

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26932

гр. София, 01.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разглежда докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110132260 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Предявен е иск от Д. Р. А. (ищец) срещу УМБАЛСМ „Н.И. П.“ (ответник) с правно основание чл. 357, ал.1 вр.чл.358, ал.1, т.1, пр.2 от *Кодекса на труда* (КТ) за отмяна на дисциплинарно наказание „забележка“, наложено със Заповед № РД-36-12/05.05.2023г. на работодателя.

Ищецът твърди, че полага труд по трудово правоотношение с ответника на длъжност „лекар, лицево-челюстна хирургия“ с работно място Мултипрофилно спешно отделение съгласно трудов договор №579/30.09.2009г. и допълнително споразумение към него № 1879/05.09.2019г. Твърди, че на 24.04.2023г. е получил покана от изпълнителния директор на болницата с искане за предоставяне на обяснения съгласно чл. 193, ал. 1 КТ и в срок – на 27.04.2023г. депозирал своите писмени обяснения. Сочи, че с посочената заповед, връчена му на 10.05.2023г., му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за нарушение на чл. 126, т. 10 вр. чл. 187, ал. 1, т. 10 КТ вр. чл. 31 от Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на мултипрофилно спешно отделение в УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ЕАД, а именно смяна на дежурствата се осъществява чрез писмена молба до лекар, началник отделение и надлежно попълнено заявление за смяна на дежурството“ във връзка с Раздел II „Основни длъжностни задължения“, „Основни задължения“ – т.2 – да познава Закон за здравето, ЗЛЗ, Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на болницата, Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на отделението и Раздел VIII „Необходима компетентност за изпълнение на длъжността – заеманият длъжността трябва да знае и спазва Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на болницата и на отделението, предвидени в длъжностната му характеристика. Наложено наказание се оспорва с довод, че не е връчван, съобщаван

и получаван актуален към 04.03.2023г. Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на болницата и на Мултипрофилно спешно отделение, включително от ръководител Мултипрофилно спешно отделение, такъв не бил публикуван на официалната страница, нито му е бил провеждан инструктаж и разяснение по тези Правилници, включително от ръководителя на Мултипрофилно спешно отделение, поради което ищецът по обективни причини не бил запознат с тях. Заявява, че на 31.05.2023г. му е бил връчен екземпляр от Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на болницата, поради което уточнява, че не е бил запознат по обективни причини с него за периода от 05.09.2019г. до 31.05.2023г. Възражава, че не е бил уведомен, нито му е било връчвано или публикувано на официалния сайт на болницата към 04.03.2023г. образец от заявление за смяна на дежурство, нито до този момент му е било изисквано от прекия началник и/или ръководител, началник отделение, директор на болницата или администрацията такова заявление, поради което не е бил запознат с него по обективни причини. Излага, че на 04.03.2023г. /събота – почивен ден/ на д-р Георги Радев Рачев по неотложни лични, семейни и здравословни причини му се наложило да пътува извън гр. София /до гр. Разград/, поради което ищецът го заместил същия ден. Твърди, че д-р Рачев уведомил ищеца писмено, че желае да бъде заместен и през този ден, който се съгласил. И двамата лекари изпълнявали една и съща длъжност в отделението, в утвърдения график за дежурства през месец март 2023г. Това обстоятелство било отбелязано, графикът бил поставен в Тriage зала, от където всички знаели за него, както и че на този ден не възникнали проблеми с пациенти и служители, не била нарушена работата, нито бил уронен престижа и доброто име на болницата. Сочи, че на 25.03.2023г. /събота – почивен ден/ ищецът по неотложни лични, семейни и здравословни причини /влошено здравословно състояние на майка му/ се наложило да отсъства от работа /след отпуск/, поради което още на 04.03.2023г. съобщил на д-р Г.Р.Р., който го заместил и за това обстоятелство знаели всички, тъй като било отразено в графика за дежурства за месец март. Твърди, че на 24 и 25.03.2023г. администрацията на болницата не е работила, поради което е нямало как да бъде попълнено заявление за смяна на дежурство; че за периода от 13.03.2023г. до 24.03.2023г. ищецът е бил в платен годишен отпуск, за да се грижи за болната си майка, което също препятствало по обективни причини възможността за подаване на заявление за смяна на дежурството; както и че за този период ищецът не е бил запознат с други промени в графика за месец март, поставен в триажна зала. По изложените съображения наказанието, наложено с посочената по-горе заповед, се оспорва като неправилно, недоказано и необосновано. Незаконосъобразността на наказанието се оспорва още с довод, че няма нарушение по чл. 189, ал. 1 КТ и няма съобразяване с естеството на работа и отражението върху престижа на болницата, че обстоятелството е допуснато съзнателно, но не и виновно; че не е извършено при реална оценка на общото трудово и личностно поведение на

служителя с оглед обстоятелството, че ищецът не е наказван преди. При тези доводи моли предявения иск да бъде уважен. Представят се доказателства и се правят доказателствени искания. Претендират се разноски.

Ответникът, получил препис от исковата молба и приложенията към нея, в срока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор, с който не оспорва, че страните са обвързани от валидно трудово правоотношение, по силата на което ищецът заема длъжността „лекар, лицево-челюстна хирургия“ в Мултипрофилно спешно отделение при УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ЕАД. Сочи, че при сключване на допълнителното споразумение на ищеца е била предоставена длъжностна характеристика, подписана от него на 05.09.2019г., по силата на чл. 8 от която било вменено задължение да се знае и спазва действащото законодателство и вътрешните правила в лечебното заведение и отделението, в което полага труд, в това число правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на отделението и болницата. Заявява се, че на 13.04.2023г. изпълнителния директор на болницата получил рапорт от д-р Димитрова – ръководител на спешно отделение, за неспазване на трудовата дисциплина от д-р Георги Радев и от ищеца – д-р Д. А. – лекари в Мултипрофилно спешно отделение, изразяващо се в извършена смяна на дежурствата, без да е спазен редът, описан в Правилник за устройството и дейността на спешно отделение в УМБАЛСМ „Н.И. П.“ от 2019г., актуален и към момента. Следствие на това били изискани писмени обяснения от двамата служители, а след извършена проверка и установяване на фактите с оспорената заповед на ищеца било наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на основание чл. 126, т. 10 вр. чл. 188, т. 1 вр. чл. 193 КТ и в срока по чл. 194, ал. 1 КТ вр. с чл. 31 от Правилника за устройството и дейността на спешно отделение в УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ЕАД и задълженията на лекаря, предвидени в длъжностната му характеристика, с която бил запознат. Ответникът оспорва твърдението, че ищецът не е бил запознат с правилника на лечебното заведение и отделението. Твърди, че с поведението си ищецът – служител е нарушил работното си време, определено в допълнителното споразумение, а именно да се явява на работа в 07:00 часа по сумарен график, в т.ч. и нощен труд и да полага труд в качеството си на лекар, лицево-челюстна хирургия, независимо, че си е намерил заместник. Обосновава, че поведението на служителя е в нарушение на задължението по длъжностната му характеристика - да бъде запознат с действащото законодателство и Правилниците на лечебното заведение, каквато длъжностна характеристика му е била връчена и е бил запознат с нея, поради което за него възниквало задължението да спазва и да се интересува от всички актове, които са пряко свързани с извършваната от него дейност. Заявява се, че Правилникът за устройството, дейността и вътрешния ред на УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ЕАД е бил променен, но само в частта, засягаща структурата и устройството на лечебното заведение, но не и в частта, регламентираща вътрешния ред, която останала непроменена, поради което още в правилника, актуален към 31.12.2018г. и

непроменен към 24.03.2023г., били записани основните правила за организиране на работното време и извършването на трудовата дейност в рамките на работните часове, а именно, че работното време е организирано на смени с фиксирани начало и край, осигуряващи медицински дейности 24-часа от денонощието, включително почивни и празнични дни, и съгласно медицински графици, като редуването на смените в лечебното заведение се регламентирало в правилник за дейността и вътрешния ред на всяка структура. Сочи, че план-графиците се предоставят до 25-то число на предшестващия месец на хартиен носител на главната медицинска сестра и по електронен път на СЗОК и се поставят на видно място в съответното отделение и че при изпълнение на работата си работникът е длъжен да се явява навреме на работа и да бъде на работното си място до края на работния ден. Твърди, че Правилника за устройството и дейността на спешно отделение в УМБАЛСМ „Н.И. П.“ е влязъл в сила през 2021г. и главата от него „Вътрешен ред“ е идентична с глава шеста – „Вътрешен ред“ от Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ЕАД от 2019г., с който ищецът е признал, че се е запознал към момента на встъпване в длъжност по полагане на подписа си в длъжностната характеристика. Релевира, че по делото е безспорен факт нарушението на трудовата дисциплина, изразяващо се в неявяване на работа в отреденото с приет график работно време и неспазване на предвидения в Правилника за устройството и дейността на спешно отделение в УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ред за извършване на смяна в утвърдения работен график. Излага довод, че в утвърдения график за месец март 2023г. не е отбелязана смяната, а останалите лекари са разбрали за размяната едва на 04.03.2023г., когато на работното място се е появил ищецът вместо д-р Радев и когато на 25.03.2023г. на работа се е появил д-р Радев вместо ищеца. Твърди се, че е следвало да бъде уведомен ръководителя на отделението още на 01.03.2023г. щом като ищецът се е разбрал за размяната още тогава. Възражава се, че взаимното уведомяване на двамата лекари не препятства наличието на нарушение. При тези доводи се моли предявеният иск да бъде отхвърлен. Представят се доказателства и се възражава по конкретизиране на фактите, за които ищецът моли за допускане на свидетели.

**Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140 ГПК, намира следното:**

В тежест на ищеца е да докаже, че е бил в трудово правоотношение с ответника. В тежест на ответника е да докаже фактите, въз основа на които налага наказанието – извършено нарушение и дата на извършването му, в това число приемането и запознаване на ищеца с Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на мултипрофилно спешно отделение в УМБАЛСМ „Н.И. П.“ и Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ЕАД, съдържащи уредба за смяна на дежурство, както и спазване на процедурата по налагане на наказанието.

Приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

Ищецът иска ответникът да бъде задължен да представи препис от трудовото му досие, което е сторен и искането не се явява необходимо. При прегледа на трудовото досие съдът констатира, че липсва в приложение депозираните от ищеца писмени обяснения, което следва да се отстрани, чрез изискването им.

Искането на ищеца за задължаване на ответника да представи писмени обяснения, депозирани от д-р Радев се явяване неотносимо по делото.

С отговора на исковата молба са представени утвърден график на дежурствата за м.март 2023г. и правилници, поради което искането на ищеца не се явява необходимо.

Следва да се остави без уважение искането на ищеца за представяне на документи, удостоверяващи запознаване на ищеца с утвърдени правилници на лечебното заведение и отделението. Искането не съдържа конкретен документ, който ответникът да бъде задължен да представи. Освен това, ищецът сам заявява, че му е връчен Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на УМБАЛСМ „Н.И. П.“, приет с решение от 21.03.2023г., на 31.05.2023г., а ответникът не се релевира конкретна дата, когато ищецът е запознат с тези правилници.

Искането за представяне на оценка общото трудово и личностно поведение на служителя не е част от трудовото досие. Преди съдът да се произнесе по това искане следва то да бъде конкретизирано с посочване от ищеца на датата, вида и номера на документа/оценката, която се иска да се представи.

Следва да се конкретизира и искането за разпит на свидетели.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНИ** и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

- че ищецът полага труд по трудово правоотношение с ответника на длъжност „лекар, лицево-челюстна хирургия“ с работно място Мултипрофилно спешно отделение съгласно трудов договор №579/30.09.2009г. и допълнително споразумение към него № 1879/05.09.2019г.;
- че на 31.05.2023г. на ищеца е връчен Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на УМБАЛСМ „Н.И. П.“, приет с решение от 21.03.2023г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за задължаване на ответника да представи трудовото досие, отговор на покана – писмени обяснения, дадени от д-р Г.Р.Р., утвърден график на дежурствата за м.март 2023г., Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на мултипрофилно спешно отделение в УМБАЛСМ „Н.И. П.“, Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на УМБАЛСМ „Н.И. П.“ ЕАД, документи, удостоверяващи запознаване на ищеца с утвърдени правилници на лечебното заведение и отделението.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни:

- датата, вида и номера на документа/оценката, която се иска ответникът да бъде задължен да представи;
- обстоятелствата, за чието доказване иска допускане до разпит на двама свидетели.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в едноседмичен срок от съобщаването да представи в заверен препис отговор на покана – Писмени обяснения, дадени от ищеца.

***СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).*

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.11.2023 г. от 13:00 ч.**, за когато да се призоват страните.

**УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

*Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати препис от писмения отговор, подаден от ответника.*

*Препис от молбата на ищеца в изпълнение на дадените указания, ако такава постъпи, да се изпрати на ответника за становище в едноседмичен срок от*

*получаването.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_