

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. София , 28.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на двадесет и седми януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

| | |
|--------------|---------------------------------------|
| Председател: | Иво Димитров |
| Членове: | Величка Борилова Зорница Гладилова |

като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно търговско дело № 20211001000064 по описа за 2021 година

С решение № 260355/13.11.2020 г. по т.д.№ 1281/2019 г. СГС, ТО, VI-10 състав е оставил без уважение жалба вх.№ 20200709155926 на СД „Дева Б Б. и сие“, ЕИК: 122073112, чрез адв. К. срещу отказ № 2020073111351/06.07.2020 г. на Агенция по вписванията, с който е отказано вписване на заличаване на СД „Дева Б Б. и сие“, ЕИК 122073112 по заявление, образец А2, вх. номер № 20200703111351/03.07.2020.

Срещу това решение е подадена жалба от СД „Дева Б Б. и сие“, което моли то да бъде отменено и съдът да даде задължителни указания за вписване на заличаването на СД Дева Б Б. и сие, гр. София, ЕИК 122073112. Поддържа, че при условията на чл.97, ал.1, изречение второ от ТЗ, Б. Й. е станала едноличен собственик на СД Дева Б Б. и сие, като в нормативно установения срок е предприела действия по прехвърлянето на търговското предприятие, с оглед запазване на търговската дейност. В конкретния случай СД Дева Б Б. и сие не отговаря на изискванията на закона за „две или повече лица“ - чл. 76, ал. 1 от ТЗ, с оглед взимане на решение за преобразуване на дружеството. По тази причина мотивите на съдебния състав, че дружеството би могло да продължи да упражнява търговска дейност, са абстрактни и не почиват на фактическите обстоятелства. Същото се отнася и по отношение на вземането на решение за започване на процедура по ликвидация на събирателно дружество, което е еднолично. Налице била невъзможност за вземане на решение по смисъла на чл.266, ал.1 от ТЗ – по единодушно решение на неограничено отговорните

съдружници. В протокола от 18.05.2020 г. е обективизирано решение за прекратяване на дружеството и след прехвърляне на търговското предприятие СД „Дева Б Б. и сие“ да бъде заличено. Това, че в протокола липсва изричен запис на нормата на чл.93, т.4. във връзка с т.2 от ТЗ, не променя факта, че дружеството е в невъзможност да продължи дейност, в това число и да съществува като правноорганизационна форма с един съдружник /в две качества, веднъж като съдружник и втори път като единствен наследник на починал съдружник/. Съгласно закона, всички търговски сделки за възмездни, поради което и сделката по чл.15 от ТЗ не можело да бъде безвъзмездна. Цената получен при продажбата на СД Дева Б Б. и сие представлява ликвидационен дял, по смисъла на чл. 8 от ЗДДФЛ, а не капитал и/или имущество, с оглед продължаване на търговската дейност.

Съдът като обсъди представените по делото доказателства и доводите на жалбоподателя, намира за установено следното:

Със заявление обр. А2, вх.№ 20200703111351/03.07.2020 г., подадено по електронен път в Търговски регистър при Агенция по вписванията, е постъпило искане от Събирателно дружество „Дева Б Б. и сие“ чрез адвокат В. Г. К. за вписване на заличаване на дружеството.

Към заявлението е представено Решение на едноличния собственик на капитала на „Биарт Б“ ЕООД Б. Д. Й. за закупуване на основание чл.15, ал.1 от ТЗ търговското предприятие СД „Дева Б Б. и сие“ за сумата от 100 лева.

В Търговския регистър, по партидата на СД „Дева Б Б. и сие“ с вписване рег.№ 20200624173002/24.06.2020 г. прехвърляне на търговското предприятие на събирателното дружество на „Биарт Б“ ЕООД, ЕИК 206096013, осъществено чрез договор за покупко-продажба на предприятие.

Във въззивната инстанция е представен договор за прехвърляне на търговско предприятие по чл.15, ал.1 от ТЗ от 23.06.2020 г., по силата на който СД „Дева Б Б. и сие“ прехвърля търговското си предприятие на „Биарт Б“ ЕООД при цена 100 лв. с нотариална заверка на подписите на представителите на купувача и подавача.

Представен е протокол от извънредно Общо събрание на съдружниците на СД „Дева Б Б. и сие“, на което е взето решение търговското предприятие на СД „Дева Б Б. и сие“ да бъде прехвърлено на „Биарт Б“ ЕООД.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Съгласно чл.15, ал.3, т.6 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ при заличаване на събирателно

дружество законът изисква да бъдат представени: балансът към датата на приключване на ликвидацията, пояснителният доклад към баланса и годишният отчет на ликвидатора; декларация от ликвидатора по чл.273, ал.1 от Търговския закон; протоколът за приемане на баланса, на пояснителния доклад към баланса, на годишния отчет на ликвидатора, за освобождаване на ликвидатор от отговорност и за разпределение на имуществото на дружеството, удостоверението за предаване на разплащателните ведомости, издадено от териториалното поделение на Националния

Заличаване на вписването на дружество в търговския регистър се осъществява след прекратяването на дружеството и след откриване, провеждане и приключване на процедура по неговата ликвидация. Заличаването е в резултат на осъществяването на смесен фактически състав, включващ назначаване на ликвидатор, провеждане на ликвидация, чийто смисъл е да бъдат уредени всички задължения на дружеството и да бъде разпределен остатъкът от имуществото му. Елемент от фактическия състав е представяне на доклад на ликвидатора. Производството е охранително и безспорно. Страна по него е само молителят, действащ чрез оправомощеното лице Предпоставка за вписване на заличаването са удостоверяване на обстоятелствата по [чл. 273, ал. 1 ТЗ](#), които от своя страна са обусловени от изпълнение на действията и съставяне на документите по [чл. 268 ТЗ](#); [чл. 270 ТЗ](#); [чл. 271](#) и [чл. 272 ТЗ](#), както и по [чл. 272б ТЗ](#) в случай, че по отношение на дружеството е било открито производство по несъстоятелност, пред каквато хипотеза не сме изправени. Значението на представянето на документите в безспорното охранително производство и тяхното съдържание, има стойност дотолкова, доколкото те материализират твърдението на ликвидатора, че е осъществена предвидената в [ТЗ](#) ликвидационна процедура и няма неудовлетворени задължения на дружеството в ликвидация към трети лица, респ. няма останало имущество, или има, но не е разпределено, което би било пречка за заличаването му.

В случай, че не са налице предпоставките на [чл. 273, ал. 1 ТЗ](#), производството по ликвидация не би могло да се счита за приключило и в този случай завършващият акт - заличаването би се основавало на незавършен фактически състав като евентуалното вписване на основание [чл. 273, ал. 1 ТЗ](#) на заличаване на дружеството в ликвидация би било квалифицирано като вписване на несъществуващо обстоятелство, в случай, че задълженията не са уредени и/или остатъкът от имуществото не е разпределен /така Решение № 45 от 16.07.2012 г. на ВКС по т. д. № 4/2011 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Д. П./.

В процесния случай не е открита процедура по ликвидация на дружеството-жалбоподател.

Тук следва да се посочи, че е възможно търговско дружество да бъде заличено и без осъществяване на процедура по ликвидация. Това става по реда на чл.261 и следващите от ТЗ - чрез преобразуване на дружество чрез вливане, което е форма на преобразуване на търговските дружества, при която цялото имущество на преобразуващото се търговско дружество преминава към друго съществуващо търговско дружество /приемащо/, което

става негов правопреемник. В този случай преобразуващото се дружество се прекратява без ликвидация.

В процесния случай обаче и тази хипотеза не е налице. Установява се, че е осъществено прехвърлянето на предприятието на дружеството, чието заличаване се иска. С договора за прехвърляне на търговско предприятие, се прехвърлят съществуващите към сключването му права, задължения и фактически отношения, но не и бъдещи такива, възникнали след този момент и търговското дружество - прехвърлител продължава своето съществуване и за него стои възможността да развива търговска дейност.

Неоснователни са доводите в жалбата, че дружеството-жалбоподател не отговаря на изискванията на закона, поради което не може да упражнява търговска дейност, тъй като дружеството съществува в правния мир и е правосубектно.

С оглед изложеното въззивният състав намира, че жалбата е неоснователна, както и че обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Воден от горното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260355/13.11.2020 г. по т.д.№ 1281/2019 г. СГС, ТО, VI-10 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____