

РЕШЕНИЕ

№ 171

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

при участието на секретаря Снежана П. Тодорова
като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело № 20221100900105 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ № ...

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти януари две хиляди двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

при участието на секретар Снежана Тодорова, като разгледа докладваното от съдията търговско дело № 105 по описа за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по искова молба на СДРУЖЕНИЕ „М.“, БУЛСТАТ ****, предявена срещу "М.Т." ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, хотел „М.“ - Природен парк „Витоша“, представлявано от Н. А.Б. - управител, за заплащане на сумата 12000 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди (пропуснати ползи) от нарушение на авторските права върху 12 песни, изпълнени публично посредством озвучаване на запис на 16.10.2021 г. в стопанисвания от ответното

дружество обект лоби-бар на хотел "М.", който се намира в гр. София, хотел „М.“, Природен парк „Витоша“, заедно със законната лихва от предявяването на исковата молба до окончателното погасяване на задължението и за осъждане на ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

В исковата молба се твърди, че в лоби-бар на хотел "М.", на 16.10.2021 г., били изпълнени публично чрез звукозаписи музикалните произведения:

1. DREAMS /ДРИЙМС/ - FLEETWOOD MAC /ФЛИЙТУД МАК/, композитор и автор на текста: NICKS STEPHANIE /НИКС СТЕФАНИ/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;

2. COME UNDONE /КАМ АНДАН/ - DURAN DURAN /ДЮРАН ДЮРАН/ композитор и автор на текста: LE BON SIMON JOHN CHARLES /ЛЕ БОН САЙМЪН ДЖОН ЧАРЛС/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: TAYLOR NIGEL JOHN /ТЕЙЛЪР НАЙДЖЪЛ ДЖОН/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: RHODES NICK /РОДОС НИК/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: CUCCURULLO WARREN /КУКУРУЛО УОРЪН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от М.;

3. ORDINARY WORLD /ОРДИНАРИ УОРЛД/ - DURAN DURAN /ДЮРАН ДЮРАН/, композитор и автор на текста: CUCCURULLO WARREN /КУКУРУЛО УОРЪН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от М., композитор и автор на текста: LE BON SIMON JOHN CHARLES /ЛЕ БОН САЙМЪН ДЖОН ЧАРЛС/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: RHODES NICK /РОДОС НИК/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: TAYLOR NIGEL JOHN /ТЕЙЛЪР НАЙДЖЪЛ ДЖОН/, член на английското дружество PRS, представляван от М.;

4. SAVE TONIGHT /СЕЙВ ТУНАЙТ/ - EAGLE-EYE CHERRY /ИГЪЛ АЙ ЧЕРИ/, композитор и автор на текста: CHERRY EAGLE EYE LANOO /ЧЕРИ ИГЪЛ АЙ ЛАНО/, член на шведското дружество STIM, представляван от М.;

5. ROCKET MAN /РОКЕТ МЕН/ - ELTON JOHN /ЕЛТЪН ДЖОН/, композитор и автор на текста: JOHN ELTON /ДЖОН ЕЛТЪН/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: TAUPIN BERNARD J P /ТАУПИН БЕРНАРД ДЖ П/, член на американското дружество ASCAP, представляван от М.;

6. TEARS IN HEAVEN /ТИЪРС ИН ХЕВЪН/ - ERIC CLAPTON /ЕРИК КЛЕПТЪН/, композитор и автор на текста: CLAPTON ERIC PATRICK /КЛЕПТЪН ЕРИК ПАТРИК/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: JENNINGS WILL /ДЖЕНИНГС УИЛ/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;

7. EVERYBODY WANTS TO RULE THE WORLD /ЕВРИБАДИ УОНТС ТУ РУЛ ДЪ УЪРЛД/ - TEARS FOR FEARS /ТИЪРС ФОР ФИЪРС/, композитор и автор на текста: HUGHES CHRISTOPHER MERRICK /ХЮЗ КРИСТОФЪР МЕРИК/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: ORZABAL ROLAND /ОРЗАБАЛ РОЛАНД/, член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: STANLEY IAN /СТЕНЛИ ИАН/, член на английското

дружество PRS, представляван от М.;

8. MORE THAN WORDS /МОР ТЕН УОРДС/ - EXTREME /ЕКСТРИЙМ/, композитор: BETTENCOURT NUNO /БЕТЕНКОРТ НУНО/ член на американското дружество BMI, представляван от М., автор на текста: CHERONE GARY FRANCIS /ШЕРОНЕ ГЕРИ ФРАНСИС/ член на американското дружество ASCAP, представляван от М.;

9. MANIAC /МАНИАК/ - MICHAEL SEMBELLO /МАЙКЪЛ СЕМБЕЛО/, композитор и автор на текста: MATKOSKY DENNIS JOSEPH /МАТКОСКИЙ ДЕНИС ДЖОЗИФА член на американското дружество ASCAP, представляван от М., композитор и автор на текста: SEMBELLO MICHAEL ANDREW /СЕМБЕЛО МАЙКЪЛ ЕНДРЮ/ член на американското дружество BMI, представляван от М.;

10. WAITING FOR A GIRL LIKE YOU /ВЕЙТИНГ ФОР Ъ ГЪРЛ ЛАЙК Ю/ - FOREIGNER /ФОРИНЪР/, композитор и автор на текста: GRAMMATICO LOUIS /ГРАМАТИКО ЛУИС/ член на американското дружество ASCAP, представляван от М., композитор и автор на текста: JONES MICHAEL /ДЖОНС МАЙКЪЛ/ член на английското дружество PRS, представляван от М.;

11. IRIS /АЙРИС/ - THE GOO GOO DOLLS /ДЪ ГУ ГУ ДОЛС/, композитор и автор на текста: RZEZNIK JOHN T /РЖЕЗНИК ДЖОН Т/ член на американското дружество ASCAP, представляван от М. и

12. PATIENCE /ПЕЙШЪНС/ - GUNS N' ROSES /ГЪНС ЕН РОУЗИС/, композитор и автор на текста: ADLER STEVEN /АДЛЕР СТИВЪН/ член на американското дружество ASCAP, представляван от М., композитор и автор на текста: HUDSON SAUL /ХЪДЗЪН САЛ/ член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: MC KAGAN DUFF /МКАГЪН ДАФ/ член на английското дружество PRS, представляван от М., композитор и автор на текста: ROSE W /РОУЗ У/, член на американското дружество SESAC, представляван от М., композитор и автор на текста: STRADLIN IZZY /СТРАДЛИН ИЗЗИ/ член на американското дружество ASCAP, представляван от М..

Носителите на авторските права върху изпълнените произведения били членове на организации за колективно управление на авторски права, с които ищецът СДРУЖЕНИЕ „М.“ имало сключени договори за двустранно представителство и които организации представлявало на територията на Република България.

Ответното дружество "М.Т." ЕООД нямало отстъпени права да използва посочените музикални произведения, съответно чрез осъществено на 16.10.2021 г. публично тяхно изпълнение нарушило авторските права на създателите и изпълнителите им, като причинило вреди под формата на пропуснати ползи – неполучено възнаграждение за положения творчески труд. В обезщетение на тези вреди претендира заплащането на сумата 12000 лева – обезщетение в резултат на нарушени авторски права, формирано от сумата 500 лева – обезщетение за нарушените права върху музиката и 500 лева – обезщетение за нарушените авторски права върху текста за всяко от процесните музикални произведения, като с цел превенция претендира ответникът бъде осъден да разгласи за своя сметка диспозитива на постановеното съдебно решение в два всекидневника и в определен часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

Ответникът "М.Т." ЕООД е депозирано отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове като процесуално недопустими – предявени от лице без активна

процесуална легитимация. По същество ги счита за изцяло неоснователни и претендира отхвърлянето им. Оспорва твърдението на посочената дата да са били публично изпълнени процесните музикални произведения.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Съгласно удостоверение № 11/19.01.1994 г., издадено от Министерството на културата, СНЦ „М.“ е вписано, считано от 13.01.1994 г., във водения нарочен „Регистър на сдруженията по чл. 40 ЗАПСП“ към Министерство на културата. Вписване на ищеца като организация за колективно управление на авторски права в регистъра на Министерство на културата се установява и от удостоверение № 62-00-0152/27.10.2011 г. Удостоверение № У-62/05.09.2014 г., издадено от Министерството на културата, също потвърждава, че СНЦ „М.“ е вписано във водения „Регистър на сдруженията по чл. 40 ЗАПСП“ към Министерство на културата, като организация за колективно управление на авторски права за упражняване на дейност по колективно управление на авторски права за следните начини за използване на обекти: възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения, свързани с музика (чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗАПСП); разпространение на записи, съдържащи такива произведения (чл. 18, ал. 2, т. 1 ЗАПСП); публично изпълнение на такива произведения (чл. 18, ал. 2, т. 3 ЗАПСП); излъчване на такива произведения по безжичен път (чл. 18, ал. 2, т. 4 ЗАПСП); предаване и препредаване на такива произведения по кабел или друга електронна съобщителна мрежа (чл. 18, ал. 2, т. 5 ЗАПСП); предлагане по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до такива произведения по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрани от всеки от тях (чл. 18, ал. 2, т. 10 ЗАПСП); преработка на музикални произведения и синхронизирането им с други произведения (чл. 18, ал. 2, т. 8 ЗАПСП); разпределяне на компенсационни възнаграждения, дължими на нейни членове за възпроизвеждане на произведения от физически лица за лично ползване (чл. 26, ал. 1, изр. първо, и ал. 8 ЗАПСП), внос и износ в трети държави на екземпляри от произведението в търговско количество (чл. 18, ал. 2, т. 11 ЗАПСП).

Видно от фискален бон, издаден на дата 16.10.2021 г. в обект – „Хотел М.“, намиращ се в гр. София, Природен парк „Витоша“, който се стопанисва от дружеството – ответник, е възникнало данъчно събитие – продажба на стоки (напитки) на обща стойност 9,70 лева.

В производството са приети заключения на еднолична и тричленна съдебно-техническа експертизи, които съдът няма основание да не кредитира, тъй като вещите лица са изградили изводите си при ползването на събраните в производството доказателства и при компетентно и всестранно тяхно проучване, включително между депозираните заключения не съществуват противоречия. Въз основа на заключенията съдът приема за установено, че на 16.10.2021 г. от електронна поща chochovelinov@gmail.com до електронна поща musicautor@musicpro.org са изпратени мейли с тема музикално произведение и изпълнител, чрез опция за споделяне, поддържана от приложение „Shazam“ „сподели чрез Gmail.com“ от мобилен телефон, като темата в писмото е автоматично генерирана, но е дописан текстът „бар на хотел М., Витоша“. Мобилен приложение „Shazam“ има възможност да идентифицира местоположение, ако бъде разрешено от съответния потребител, въпреки това тази опция не е ползвана от потребителя.

Процесните музикални произведения са идентифицирани чрез мобилно приложение „Shazam“ на мобилен телефон, като при споделяне на идентифицирано произведение, включително чрез имейл, генерираният линк е един и същ, независимо от това дали

идентифицирането е извършено чрез възпроизвеждане или чрез намирането му в библиотеката на приложението. Приложението създава по една библиотека за всеки потребител, като добавянето на песен в нея се осъществява чрез разпознаване с микрофона на устройството (идентификация) и чрез ръчно търсене и присъединяване в библиотеката. В библиотеката добавените песни изглеждат идентично, разлика се открива след отваряне на менюто на всяка разпозната песен, което съдържа една опция повече – „Сгрешена песен? Кажи на „Shazam“. В съдебно заседание тричленната експертиза разяснява, че при ползване на друг мобилен телефон или друго техническо средство за възпроизвеждане на песен, приложението ще създаде библиотека със запис за прослушване на песента. При вече налични в библиотеката на приложението разпознати песни библиотеката би изглеждала идентично на добавени чрез прослушване, включително с посочената опция за грешка в песента. Самото приложение би могло да идентифицира песен неправилно, с оглед съобразяване на популярността □, което обстоятелство създателите на приложението изрично декларира, тъй като приложението е създадено за непрофесионална употреба.

В производството са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетелите Ч.В.П., С.И.А., Н. Л.Г. и С.С.П., показанията на които съдът преценява критично, тъй като първите двама свидетели са в служебни отношения с ищеца, а последният – с ответника. Показанията на свидетелите П. и А. установяват обективизирането на резултатите от целенасочени проверки в туристически обекти за установяване евентуални нарушения на авторски и сродни права. Свидетелят П. установява, че осъществил посещение на обект, стопанисван от "М.Т." ЕООД – хотел „М.“, находящ се в гр. София, парк Витоша, където консумирал напитки и идентифицирал музика – заведението било озвучено чрез монтирани в тавана тонколони. Идентификацията осъществявал чрез мобилното приложение „Шазам“, а резултатите проверявал и в Ютюб за пълна сигурност. Идентифицираните музикални изпълнения изпращал (споделял) чрез електронна поща на ищеца. За престоя си в заведението от около 40-45 минути свидетелят идентифицирал точно процесните музикални произведения, които прозвучали в посочената в исковата молба последователност, без да бъдат прекъсвани от рекламни съобщения, които да сочат, че представляват форма на радиоизлъчване.

Свидетелката А. посочва, че работи в сдружение М. като мениджър лицензиране публично изпълнение и отделът □ се занимава с лицензирането на публичното изпълнение на музиката, която звучи в различни обекти с търговско предназначение. За осъществяване на тази дейност сдружението разполагало с изградена мрежа от регионални сътрудници, които осъществявали посещения на място и извършвали проверки за евентуално нерегламентирано озвучаване на търговски обекти с песни от репертоара на ищеца, съответно при констатиране на такова озвучаване, се извършвало ново посещение за връчване на уведомително писмо за сключване на лицензионен договор, какъвто с ответника "М.Т." ЕООД бил сключен, но за 2022 г. Свидетелят Г. в качеството на посетител на хотел „М.“ възпроизвежда, че посещавал обекта именно защото общите части били с тиха и спокойна атмосфера, без шум от хора и фонові източници. Твърди, че в конкретния ден, установен с оглед бележка в календар на мобилния му телефон, в общите части на хотела не е звучала музика. Свидетелят П. установява факта, че в лоби бара на хотел „М.“ има необходимото оборудване за музикално озвучаване, но такова не се допускало преди пролетта на 2022 година, като в резултат на пандемията в хотела идвали хора за дистанционна работа и за да им се осигури възможност за такава, ръководството забранило да се пуска музика.

Други доказателства от значение за спора не са събрани в производството.

Относно обективно, кумулативно съединените искове с правна квалификация чл. 95 и чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП.

Исковете са неоснователни.

Разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗАПСП изрично дефинира като обект на авторското право всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма, като изрично за пример сочи литературните и музикалните произведения. С обективизирането на резултата на творческата дейност за физическото лице, което я е осъществило, се поражда авторско право, което има комплексен характер, тъй като включва неимуществени и имуществени права. В системата на тези права основно място заема предвиденото в чл. 18, ал. 1 ЗАПСП имуществено право на автора да използва създаденото от него произведение и да разрешава използването му от други лица. В ал. 2, т. 3 на разпоредбата е предвидено, че за използване на произведението се смятат действия като публичното му представяне или изпълнение. Това означава да бъде осъществено такова възпроизвеждане (изпълнение), че същото да е обективно възможно да бъде възприето от неограничен кръг лица, т. е. музикалното произведение да прозвучи на общодостъпно място като туристически или други търговски обект, учреждение или открито публично пространство, по начин, даващ възможност за възприемането му от неограничен брой лица. Всяко използване на произведението от правен субект, различен от автора, без този субект да е получило неговото разрешение съставлява нарушение на авторското право.

Форма на гражданскоправна защита на авторското право, предвидена в чл. 95 (преди чл. 94) ЗАПСП е уреденият осъдителен иск за обезщетение, чрез който носителят на защитено от ЗАПСП авторско или сродно право може да получи репарирание на произтеклите от нарушението вреди. Основателността на иска предполага да е осъществено нарушение на закриляни от специалния ЗАПСП права, каквото е налице във всички случаи, при които обект на авторски и/или сродни права се използва без съгласие на правопритежателя и без законът да допуска използването му, независимо от волята на последния. Предмет на иска по чл. 95, ал. 1 ЗАПСП е обезщетението, което нарушителят следва да заплати на носителя на правото, за да репарира (възстанови) неблагоприятните изменения, настъпили в правната му сфера като резултат от нарушението. Размерът на обезщетението следва да се определи в съответствие с чл. 95, ал. 2 ЗАПСП и трябва справедливо да възмездява всички вреди – имуществени и неимуществени, пряка и непосредствена последица от нарушението и то по начин, че да въздейства възпиращо и предупредително на нарушителя и на останалите членове на обществото.

Разпоредбата на чл. 95в, ал. 1 ЗАПСП предоставя активна легитимация за предявяване на искове по чл. 95 и 95б ЗАПСП освен на носителите на съответното право и лицата, на които те са отстъпили изключително право за използване, но и на организациите за колективно управление на права и професионалните защитни организации на правоносителите.

Съгласно разпоредбата на чл. 95в, ал. 1 ЗАПСП право на иск за осъществяване защита на авторски и сродни права освен носителите на съответното право и лицата, на които те са отстъпили изключително право за използване, имат и организациите за колективно управление на права и професионалните защитни организации на правоносителите, каквато организация безспорно е ищецът, като съгласно ал. 2 на разпоредбата организациите за

колективно управление на права, когато предявяват искове не трябва да установяват индивидуални права на управление, съответно за защита, на техните членове, оповестени в списъка по чл. 94у, ал. 1, т. 10, и на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл. 94г, ал. 3, т. 7 ЗАПСП.

В този смисъл, членовете на сдружението и договорите за взаимно представителство са публично известни, защото са публикувани на интернет страниците на Министерство на културата и на сдружението съобразно разпоредбите на чл. 94у, ал. 1, т. 10 и чл. 94г, ал. 3, т. 7 ЗАПСП, съответно извадка от публикуваната в електронния сайт на Министерство на културата информация, е представена в настоящото производство и ответникът не е провел доказване на факта, че са настъпили правопрекратяващи спрямо оповестените права на управление и защита факти. Затова в приложение на законодателното разрешение организациите за колективно управление на права да са освободени от необходимостта да доказват индивидуални права на управление на конкретни произведения и автори, след като са вписани или декларирани в списъците по чл. 94у, ал. 1, т. 10 и чл. 94г, ал. 3, т. 7 ЗАПСП, се налага извод, че ищецът е носител на правото на иск за защита на нарушени авторски и сродни права по отношение на процесните музикални произведения.

В настоящия случай, исквата молба е предявена от сдружение "М.", като видно от представените по делото доказателства, сдружението е правен субект, регистриран като организация за колективно управление на авторски права, съгласно чл. 40 ЗАПСП. Нормите на ал. 7 и ал. 8 на цитираната разпоредба предвиждат ищецът да има право да представлява своите членове, сродните организации от чужбина, с които е сключил договори за взаимно представителство, и техните членове пред всички правораздавателни и административни органи при защитата на поверените им за управление техни права. В случаите, в които този закон предвижда предоставянето на съгласието на авторите да става само чрез организация за колективно управление на права, организацията, която управлява съответните права, действа и от името на автори, които не са нейни членове, като при това е длъжна да уреди отношенията си с тях по същия начин, както със своите членове, т. е. законодателно установен е особен режим на процесуална субституция от вида на процесуалната суброгация, при която организацията за колективно упражняване на права може да действа самостоятелно, като не е необходимо участие в съдебното производство на лицата, които представлява по смисъла на чл. 25, ал. 3 ГПК, като носителите на правото на обезщетение при всички положения ще са подчинени на силата на пресъдено нещо, която ще се формира в резултат на проведения от субституента съдебен процес.

Както вече се посочи, членовете на сдружението и договорите за взаимно представителство са публично известни, защото са публикувани на интернет страниците на Министерство на културата и на сдружението съобразно разпоредбите на чл. 94у, ал. 1, т. 10 и чл. 94г, ал. 3, т. 7 ЗАПСП, поради което носителите на авторските и сродни права по отношение на всяко от 12 процесни литературни и музикални произведения следва да се считат за редовно представлявани в настоящото производство от сдружение "М.", което разполага с необходимата активна процесуална легитимация. Още повече, че нормата на чл. 95в, ал. 2, изр. 2 ЗАПСП изрично предвижда организациите за колективно управление на права (ищецът несъмнено има качеството на такава) да разполагат с процесуална легитимация да предявяват искове за защита спрямо всички категории права, начини на използване и видове произведения, регистрирани по реда на чл. 40б ЗАПСП, без да е необходимо да доказват наличието и съдържанието на индивидуалните си правоотношения с авторите на конкретните произведения, които са предмет на иска, и без да е необходимо да

доказват наличието на права по договори за съвместно представителство с чуждестранни сходни организации. Затова възраженията на "М.Т." ЕООД за липсата на активна процесуална легитимация на ищеца сдружение "М." са неоснователни.

Ищецът твърди да е осъществено нарушение на авторското право върху 12 музикални произведения, които по естеството си представляват единство от две самостоятелни части - текст и музика, върху всяка от които съществува отделно авторско право - на автора на текста и такова на композитора. В производството няма спор, че по отношение на процесните музикални произведения именно лицата, сочени от ищеца за автори на текста и на музиката са действителните носители на защитаваните субективни материални права. Същите в качеството на правонослители изрично са преотстъпили за управление авторските си права на колективни организации, които пък от своя страна са представлявани в производството от ищеца сдружение „М.“.

Тези защитени от ЗАПСП обекти (12 музикални произведения) се твърди да са били публично изпълнени чрез възпроизвеждането им от звукозапис на 16.10.2021 г. в туристически обект – лоби-бар на хотел „М.“, който е елемент от търговското предприятие на "М.Т." ЕООД. Този факт обаче в производството не се доказва във всякакво съмнение.

Съдът приема факта на осъществено на 16.10.2021 г. посещение от свидетеля П. на туристическия обект за доказан, тъй като представеният по делото фискален бон установява, че на посочената дата в обект лоби-бар на хотел „М.“, стопанисван от ответника "М.Т." ЕООД е извършена покупка на напитки, като доколкото този документ е във фактическа власт на ответника, то може да се заключи, че същият е получен вследствие на реализирала се покупка от свидетеля П., в който смисъл са и дадените от него показания, което потвърждава факта, че това лице се е намирало в туристическия обект на посочената дата и към отразения във фискалния бон час. Но сам по себе си не доказва факта на звучене на процесните произведения.

А спорният в производството въпрос е дали при доказаното посещение в обекта от свидетеля П. е действително осъществено публично използване на посочените в исковата молба 12 музикални произведения.

Твърденията на ищеца са, че разпознаването на произведенията е извършено чрез мобилно приложение „Shazam“, чрез което сътрудникът на сдружение "М." ги е идентифицирал и в този смисъл са единствено показанията на П..

Съдът намира, че подобно разпознаване, извършено с приложение на личния мобилен телефон на свидетеля П., не е безспорно и достатъчно убедително, за да се приеме, че е проведено пълно и главно доказване на значимият за спорното право факт на извършеното от ответното дружество нарушение. Това е така с оглед изложеното от вещите лица, включени в състава на тричленната съдебно-техническа експертиза, че приложението ще включи в библиотеката музикално произведение, което е търсено, а не идентифицирано чрез звучене, ако вече е било разпознавано от приложението на конкретния телефон, като записът ще е идентичен на запис, създаден при непосредствена идентификация от звучене, включително ще има опцията за докладване на грешна песен. Това сочи, че споделянето до електронен адрес на музикални произведения, които са били вече налични в библиотеката на приложението „Shazam“ би било идентично като запис на данни в приложението и когато те не са звучали в съответния туристически обект, в който смисъл са показанията на свидетелите Г. и П. за липсата на музикално озвучаване.

На следващо място, приложението дава процент грешка, като идентифицира

произведения като ги съотнася с популярни такива, ако имат сходно звучене. Така варианти (ремикси) на произведенията е възможно да бъдат идентифицирани като оригиналната творба, до звученето на която се доближават, а правата по отношение на ремикса или подобното по звучене произведение са с напълно различни носители, което означава, че този вид идентификация не може да се приеме за достоверна в достатъчна степен, за да установи факта на изпълнение на конкретна песен вън от всякакво съмнение.

От друга страна за свидетеля П. е съществувала възможност за разрешаване отразяване на местоположението на мобилното устройство при ползване на приложението за музикална идентификация, но това не е било направено, което внася съмнение дали произведенията са идентифицирани в самия туристически обект, при отчитане на посочената от вещите лица възможност за настройване на датата и часа на мобилния телефон, което означава създаване на библиотека по време, отговарящо на датата и часа на фискалния бон, но не непременно в лоби бара на хотел „М.“. Отделно е напълно възможно идентифицирането на песните да е станало целенасочено чрез възпроизвеждане от друго мобилно/техническо устройство, с оглед мотивиране на съответния търговец да сключи лицензионен договор, за да избегне съдебна процедура. Тази вероятност за целенасочено създаване на доказателства от сътрудници на ищеца не следва да се пренебрегва именно с оглед факта, че възнаграждението им, както посочва свидетеля П. се определя от сключените лицензионни договори със съответните търговски обекти, а част от процедурата по сключване на такива договори като задължителен елемент включва проверка и удостоверяване на нерегламентирано ползване на произведения.

Неуспешното установяване от ищеца на факта на възпроизвеждане на процесните конкретни музикални произведения в туристическия обект, стопанисван от ответното дружество на 16.10.2021 г. изключва възможен извод за нарушаване на авторски права на създателите на музиката и на текста на тези музикални произведения от страна на "М.Т." ЕООД, а оттам няма как да се ангажира отговорността на това дружество за вреди в резултат на нарушението. Липсата на посочената положителна материална предпоставка от фактическия състав установен в чл. 95, ал. 1 ЗАПСП лишава ищеца от правото да получи присъждане на заявеното от него парично обезщетение в размер на сумата от 12000 лева, като претенциите му подлежат на отхвърляне, без да е необходимо обсъждането на останалите елементи от правопораждащия вземанията на ищеца фактически състав. Като аксесорна, претенцията за разгласяване на диспозитива на съдебното решение, също се налага да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, в приложение на разпоредбата на чл. 78, ал. 3 ГПК, право на присъждане на разносните за производството се поражда за ответника "М.Т." ЕООД, което доказва извършени такива в общ размер от 3300 лева, формиран от сумата 1300,00 лева - възнаграждение за вещи лица и сумата 2000 лева – заплатено адвокатско възнаграждение, което сдружение "М." основателно възразява да е прекомерно. В случая е ясно, че настоящото производство не се отличава с фактическа сложност, но сочи на правна комплицираност, тъй като има за предмет искове за защита на нарушени права на интелектуална собственост, които независимо от цената винаги са подсъдни на окръжен съд като първа инстанция. В този смисъл законодателят е отчел принципната им правна сложност, поради което следва да приеме, че делото е с правна сложност, предвид което при минимално възможно за договаряне според НМРАВ (действаща към сключване на договора за правна помощ редакция) възнаграждение в размер на 890 лева и без отчитане на проведения брой съдебни заседания, в полза на ответника следва да се допусне репарирание

от ищеца на разноски за адвокатско възнаграждение до размер не по-висок от 1500 лева. Това означава, че в полза на "М.Т." ЕООД на основание чл. 78, ал. 3 ГПК следва да се присъдят разноски в размер на 2800 лева.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявените от сдружение „М.“, БУЛСТАТ ****, със седалище гр. София, срещу "М.Т." ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, хотел „М.“ - Природен парк „Витоша“, представлявано от Н. А.Б. - управител, искове с правна квалификация чл. 95, ал. 1 вр. чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП, за заплащане на сума в размер на 500 (петстотин) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено нарушение на авторско право върху текста, както и сума в размер на 500 (петстотин) лева - обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено нарушение на авторско право върху музиката върху всяко едно от използваните на 16.10.2021 г. без разрешение в обект, стопанисван от ответника – лоби-бар на хотел „М.“, МУЗИКАЛНИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ:

1. DREAMS /ДРИЙМС/ - FLEETWOOD MAC /ФЛИЙТУД МАК/, композитор и автор на текста: NICKS STEPHANIE /НИКС СТЕФАНИ/, член на американското дружество BMI;

2. COME UNDONE /КАМ АНДАН/ - DURAN DURAN /ДЮРАН ДЮРАН/ композитор и автор на текста: LE BON SIMON JOHN CHARLES /ЛЕ БОН САЙМЪН ДЖОН ЧАРЛС/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: TAYLOR NIGEL JOHN /ТЕЙЛЪР НАЙДЖЪЛ ДЖОН/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: RHODES NICK /РОДОС НИК/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: CUCCURULLO WARREN /КУКУРУЛО УОРЪН/, член на американското дружество ASCAP;

3. ORDINARY WORLD /ОРДИНАРИ УОРЛД/ - DURAN DURAN /ДЮРАН ДЮРАН/, композитор и автор на текста: CUCCURULLO WARREN /КУКУРУЛО УОРЪН/, член на американското дружество ASCAP, композитор и автор на текста: LE BON SIMON JOHN CHARLES /ЛЕ БОН САЙМЪН ДЖОН ЧАРЛС/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: RHODES NICK /РОДОС НИК/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: TAYLOR NIGEL JOHN /ТЕЙЛЪР НАЙДЖЪЛ ДЖОН/, член на английското дружество PRS;

4. SAVE TONIGHT /СЕЙВ ТУНАЙТ/ - EAGLE-EYE CHERRY /ИГЪЛ АЙ ЧЕРИ/, композитор и автор на текста: CHERRY EAGLE EYE LANOO /ЧЕРИ ИГЪЛ АЙ ЛАНО/, член на шведското дружество STIM;

5. ROCKET MAN /РОКЕТ МЕН/ - ELTON JOHN /ЕЛТЪН ДЖОН/, композитор и автор на текста: JOHN ELTON /ДЖОН ЕЛТЪН/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: TAUPIN BERNARD J P /ТАУПИН БЕРНАРД ДЖ П/, член на американското дружество ASCAP;

6. TEARS IN HEAVEN /ТИЪРС ИН ХЕВЪН/ - ERIC CLAPTON /ЕРИК КЛЕПТЪН/, композитор и автор на текста: CLAPTON ERIC PATRICK /КЛЕПТЪН ЕРИК ПАТРИК/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: JENNINGS WILL /ДЖЕНИНГС УИЛ/, член на американското дружество BMI;

7. EVERYBODY WANTS TO RULE THE WORLD /ЕВРИБАДИ УОНТС ТУ РУЛ ДЪ УЪРЛД/ - TEARS FOR FEARS /ТИЪРС ФОР ФИЪРС/, композитор и автор на текста: HUGHES CHRISTOPHER MERRICK /ХЮЗ КРИСТОФЪР МЕРИК/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: ORZABAL ROLAND /ОРЗАБАЛ РОЛАНД/, член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: STANLEY IAN /СТЕНЛИ ИАН/, член на английското дружество PRS;

8. MORE THAN WORDS /МОР ТЕН УОРДС/ - EXTREME /ЕКСТРИЙМ/, композитор: BETTENCOURT NUNO /БЕТЕНКОРТ НУНО/ член на американското дружество BMI, автор на текста: CHERONE GARY FRANCIS /ШЕРОНЕ ГЕРИ ФРАНСИС/ член на американското дружество ASCAP;

9. MANIAC /МАНИАК/ - MICHAEL SEMBELLO /МАЙКЪЛ СЕМБЕЛО/, композитор и автор на текста: MATKOSKY DENNIS JOSEPH /МАТКОСКИЙ ДЕНИС ДЖОЗИФА член на американското дружество ASCAP, композитор и автор на текста: SEMBELLO MICHAEL ANDREW /СЕМБЕЛО МАЙКЪЛ ЕНДРЮ/ член на американското дружество BMI;

10. WAITING FOR A GIRL LIKE YOU /УЕЙТИНГ ФОР Ъ ГЪРЛ ЛАЙК Ю/ - FOREIGNER /ФОРИНЪР/, композитор и автор на текста: GRAMMATICO LOUIS /ГРАМАТИКО ЛУИС/ член на американското дружество ASCAP, композитор и автор на текста: JONES MICHAEL /ДЖОНС МАЙКЪЛ/ член на английското дружество PRS;

11. IRIS /АЙРИС/ - THE GOO GOO DOLLS /ДЪ ГУ ГУ ДОЛС/, композитор и автор на текста: RZEZNIK JOHN T /РЖЕЗНИК ДЖОН Т/ член на американското дружество ASCAP и

12. PATIENCE /ПЕЙШЪНС/ - GUNS N' ROSES /ГЪНС ЕН РОУЗИС/, композитор и автор на текста: ADLER STEVEN /АДЛЕР СТИВЪН/ член на американското дружество ASCAP, композитор и автор на текста: HUDSON SAUL /ХЪДЗЪН САЛ/ член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: MC KAGAN DUFF /МКАГЪН ДАФ/ член на английското дружество PRS, композитор и автор на текста: ROSE W /РОУЗ У/, член на американското дружество SESAC, композитор и автор на текста: STRADLIN IZZY /СТРАДЛИН ИЗЗИ/ член на американското дружество ASCAP.

ОТХВЪРЛЯ предявения от сдружение „М.“, БУЛСТАТ ****, със седалище гр. София, срещу "М.Т." ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, хотел „М.“ - Природен парк „Витоша“, представлявано от Н. А.Б. - управител, иск с правна квалификация чл. 95б, ал. 1, т. 1 ЗАПСП за РАЗГЛАСЯВАНЕ на диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

ОСЪЖДА сдружение „М.“, БУЛСТАТ ****, със седалище гр. София, да заплати на "М.Т." ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, хотел „М.“ - Природен парк „Витоша“, представлявано от Н. А.Б. - управител, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, сумата 2800 (две хиляди и осемстотин) лева – разноски за производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: _____