

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Берковица, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **НИНА ЛЮБ. Г.А**
като разгледа докладваното от **ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА**
Административно наказателно дело № 20221610200327 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

Жалбоподателят **П. Н. К.**, с ЕГН ***** от с. Пърличево, ул. „.....“ е недоволен от издаденото от Началника на РУ Берковица към ОД МВР Монтана Наказателно Постановление № 3Б/ 11.10.2022 г., с което на основание чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание “ГЛОБА”, в размер на **500** (петстотин) лева за извършено административно нарушение на чл. 212, параграф 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ.

Моли съда да отмени изцяло издаденото НП, като неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че не е извършил каквото и да е нарушение на ЗОБВВПИ, за да му бъде налагано токова тежко наказание.

В съдебно заседание лично и чрез упълномощен адвокат поддържа жалбата и моли съда да отмени изцяло издаденото НП, като незаконосъобразно. Излага доводи, че „2007 г. съм закупил пушката от Монтана, от един частник. Не ми предостави документ. Не ползвам пушката. За врабци понякога я ползвам, че кълцат домати.“

Въззиваемият не се явява, не изпраща процесуален представител, не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната взаимна връзка и съвкупност, както и във връзка с доводите и становищата на страните, намери за установено следното :

С Наказателно постановление № 3Б от 11.10.2022 г. на Началника на РУ Берковица към ОД МВР Монтана на жалбоподателя П. Н. К., с ЕГН ***** от с. Пърличево, ул. „.....“ на основание чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 500 (петстотин) лева за това, че при извършена проверка на 19.08.2022 г. около 13:30 часа се установило, че не е декларирал в съответното РУ притежанието на неогнестрелно оръжие- въздушна пушка без марка и номер в установеният от закона срок. Оръжието е придобито през 2021 г.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител моли съда да постанови решение, с което отмени атакуваното НП изцяло, като неправилно и незаконосъобразно.

Депозираната жалба е процесуално допустима, подадена от лице, имащо правен интерес, в предвиденият от закона 7-дневен срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

На 04.04.2022 г. е извършена проверка в частен дом в с. Стояново, общ. Вършец, ул. „.....“, обитаван от П. Н. К. с ЕГН ***** от с. Пърличево, общ. Берковица, ул. „.....“. В хода на проверката е установено, че К. притежава пневматична пушка, която не е регистрирана по надлежния ред. Проверката е извършена от служители на РУ- Вършец. Впоследствие на К. е съставен АУАН за констатираното нарушение. От 01.07.2022 г. РУ - Вършец е трансформирано като Полицейски участък към РУ - Берковица, поради което по така съставения АУАН е издадено Наказателно постановление от Началника на РУ - Берковица с № 3Б/11.10.2022 г.

Актосъставителят А. Т. Г. и свидетелят Р. Л. М., разпитани в съдебно заседание, свидетелстват, че не са присъствали по време на проверката и не са преки очевидци на нарушението. АУАН съставили въз основа на докладна записка, изготвена от оперативните работници, извършили проверката на 04.04.2022 г. Настоящият съдебен състав не открива в кориците на делото въпросната докладна записка.

Жалбоподателят не представил документ за регистрация на въпросното оръжие и обяснил, че преди да закупи въздушната пушка, същата е била регистрирана. Тъй като установил от докладната записка, че оръжието не е регистрирано, св. Г. в присъствието на св. М. съставил АУАН № 3, серия АД, бл. № 235077 от 19.08.2022 г., в който описал установеното в докладната записка нарушение. Актът бил предявен за запознаване и връчен на жалбоподателя, който го подписал, като вписал възражения: „Не знаех, че трябва да се регистрира“. Не направил допълнителни възражения и обяснения в срока по чл.44 от ЗАНН пред Началника на РУ Берковица.

Въз основа на този акт впоследствие на 11.10.2022 г. АНО е издал атакуваното НП, с което на основание чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложил на К. административно наказание - “Глоба” в размер на 500 лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства.

Съдът кредитира показанията на свидетелите Г. и М., които са обективни, последователни и взаимно свързани с останалите събрани по делото писмени доказателства.

При извършена служебна проверка на представените по делото АУАН и НП съдът констатира, че същите са издадени от компетентните длъжностни лица и съдържат формалните реквизити предвидени в нормите на чл.42 и чл. 57 от ЗАНН.

Съгласно § 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ лицата, придобили неогнестрелни оръжия, в т.ч. газово и сигнално оръжие или **пневматично оръжие** с кинетична енергия над 24 джаула до влизането в сила на закона, ги декларират пред началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния адрес на физическото лице в срок до една година от влизането му в сила. Разпоредбата е императивна и задължава лицата, притежаващи неогнестрелни оръжия да ги декларират в законоустановения срок, като не е въведено изрично изискване последните да са годни и да могат да възпроизведат изстрел. ЗОБВВПИ е влязъл в сила, считано от 17.09.2010г. и следователно до 17.09.2011г. притежателят на въздушната пушка е следвало да декларира притежаваното от него оръжие пред Началника на РУ по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния си адрес, в случая пред Началника на РУ Вършец по местонахождението на обекта за съхранение или пред Началника на РУ Берковица по постоянния си адрес. Ако се приеме, че оръжието според обясненията на жалбоподателя, макар и да липсват писмени доказателства е закупено преди 17.09.2010год., то следва извода, че жалбоподателят е придобил оръжието преди влизане на закона в сила и до 17.09.2011год. е следвало да декларира оръжието пред Началника на РУ на МВР Вършец/Берковица.

В тази връзка съдът намира, че АУАН е съставен извън сроковете по чл. 34 от ЗАНН, тъй като считано от 18.09.2011год. започва да тече едногодишния срок по тази разпоредба, в който е можело при установяване на нарушението в тримесечен срок от установяването му да се състави АУАН. В случая АУАН е съставен повече от 10 години след изтичане на едногодишния срок по чл. 34 от ЗАНН, в който е можело да се състави АУАН, т.е. преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН е изтекъл преди съставяне на АУАН и поради това е следвало АНО да прекрати производството.

Предвид на това съдът намира, че са налице основанията за отмяна на НП поради изтекла давност за търсене на административно наказателна отговорност.

На следващо място, съдът намира че е налице и друго основание за отмяна на издаденото НП. При извършена служебна проверка съдът установи че е допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в неправилно определяне на санкционната норма. Наказанието е наложено на основание чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ за нарушение на чл. 212, § 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ. Приложена санкционната норма на чл. 178, ал. 1, чийто състав обхваща хипотезата за неспазен 14 дневен срок за регистрация на

пневматично оръжие. Визираната разпоредба предвижда санкция за лице, което не спази срока по чл. 54, ал. 1 от закона - 14-дневен срок след придобиване на газово и сигнално оръжие и/или **пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула** да уведоми писмено началника на РУ на МВР по адреса на управление на юридическото лице или по постоянния адрес на физическото лице. Няма как на жалбоподателя да бъде вменено подобно задължение, тъй като в АУАН и НП се твърди, че той е придобил процесното оръжие през 2021 г. За него е съществувало задължението по § 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ – в едногодишен срок от влизането на закона в сила, да декларира пред началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния си адрес, придобитото неогнестрелно оръжие, ако същото има кинетична енергия над 24 джаула. Никъде в административно наказателната преписка не е отбелязано обстоятелството въпросната пневматична пушка има или няма кинетична енергия над 24 джаула. Доколкото за неизпълнение на това задължение в закона не е предвиден специален санкционен състав, то същото може да бъде санкционирано единствено по реда на общата разпоредба на чл. 212 от ЗОБВВПИ. За него обаче са изтекли предвидените в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН срокове. Законодателят е предвидил, че административно наказателно производство не се образува, ако не е съставен акт в тримесечен срок от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, като са посочени и изключенията от това правило, сред които процесното не попада. Неправилното определяне на санкционната норма винаги представлява процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

И на последно място, съдът намира, че производство е приключило при напълно неизяснена фактическа обстановка. Не е установена по безспорен и категоричен начин собствеността на въпросното оръжие и датата на закупуването му, марка, номер и пр. Видно и от показанията на разпитания по делото актосъставител, при проверката жалбоподателят не е представил доказателства кога е била закупена пушката, нито от кого, за да се провери действително ли е била регистрирана преди да бъде закупена от К..

АНО неправилно е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и е наложил административно наказание в минималния, предвиден в закона размер от 500 лева.

На основание гореизложеното по-горе и на осн. чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно Постановление № 3Б/ 11.10.2022 г., издадено от Началника на РУ Берковица при ОД МВР Монтана, с което на П.

Н. К., с ЕГН ***** от с. Пърличево, ул. на основание чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание “ГЛОБА” в размер на **500** (петстотин) лева, за извършено административно нарушение на чл. 212, параграф 11 от ПЗР, ЗОБВВПИ, като неправилно и незаконосъобразно.

Решението може да се обжалва пред Административен съд гр.Монтана, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщението на страните, за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____