

ПРОТОКОЛ

№ 471

гр. Варна, 26.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XII СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **Нейко С. Димитров**

при участието на секретаря **Галина Сл. Стефанова**
Сложи за разглеждане докладваното от **Нейко С. Димитров** Гражданско дело № 20233100102200 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищцата **Т. И. К.**, редовно призована, не се явява лично в съдебно заседание, представлява се от **АДВ. Ж. А.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът **М. К. И.**, редовно призован, явява се лично в съдебно заседание, представлява се от **АДВ. А. Х. И** **АДВ. МАРА Х.А**, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

АДВ. Ж. А.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. А. Х.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. МАРА Х.А: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съобразно мотивите на определение № 4245/09.11.2023 г. и определение № 22/03.01.2024 г.

АДВ. Ж. А.: Поддържам исковата молба.

АДВ. А. Х.: Поддържам подадения отговор на исковата молба и становището във връзка с правната квалификация на иска.

АДВ. МАРА Х.А: Оттегляме искането за спиране на настоящото производство. Считаме, че е предявен иск по чл. 240 от ЗЗД.

АДВ. Ж. А.: Бяхме задължени да представим оригинал на договора, но не го носим, тъй като между страните е налице висящ спор по т. г. № 636/2023 г., договорът е представен и се намира в касата на Окръжен съд - Варна.

АДВ. МАРА Х.А: Да, така е.

СЪДЪТ допълва доклада, както следва:

В тежест на ответника е да опровергае и основанието.

Приема, че ответникът не е посочил доказателства за опровергаване на основанието, а страните са посочили доказателства за останалите подлежащи на установяване обстоятелства.

АДВ. Ж. А.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. МАРА Х.А: Освен възражението ми по квалификацията, не стана ясно кое основание трябва да опровергаем. Твърдя, че не е в наша тежест да доказваме основанието, тъй като се касае за отрицателни факти. Положителният факт е доказване на основанието от страна на ищеца, а не ответникът да доказва, че липсва основание. Ние твърдим, че липсва основание, поради което считам, че се размества доказателствената тежест. Според твърденията на ищцата се касае за договор за заем, но доказателства за сключен договор за заем, така и не бяха представени по делото, независимо от указанията на съда.

Договорът е реален след като не се твърди да има сключен договор за заем в писмена форма, в тежест на ищцата е да докаже предаването на сумата.

АДВ. Ж. А.: Моля да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства.

АДВ. МАРА Х.А: Не възражявам да се приемат представените с исковата молба и отговора на исковата молба доказателства.

По отношение на сравнителния материал, възражяваме срещу приемането на платежни ведомости, представени в ксерокопие, съдът е задължил страните да представят такъв материал с подпис на ответника преди 2023 г.

Ако допуснете съдебно-графологична експертиза, представяме и молим да бъдат ползвани документите, които се намират по фирмено дело № 794/2000 г. по описа на Окръжен съд - Варна. Оттегляме искането да се използват като сравнителен материал документи по издаването на електронен подпис на М. И.. Представям и заявлението за регистрация от 16.02.2000 г., вносната бележка към заявлението и молба до фирмено отделение за издаване на удостоверение за пререгистрация.

АДВ. Ж. А.: Не се противопоставям да се ползват представените документи. Направили сме искане да се ползват и платежни ведомости, които нося и представям.

АДВ. МАРА Х.А: Възражявам по приемането на някои от платежните ведомости като сравнителен материал. Всъщност, оттеглям възражението,

нека всички да послужат като сравнителен материал.

АДВ. Ж. А.: Представям 6 бр. платежни ведомости, но моля да бъдат съхранявани в касата на съда.

Между страните все още няма висящ спор, но ответникът е подал иск срещу моята доверителка и е образувано гр. д. № 748/2024 г. по описа на Районен съд – Варна, като по същото дело е представен договор за покупко-продажба на МПС от 30.06.2016 г., което е нот. заверено, като моля същото да бъде обект на изследване. Нямам други искания.

АДВ. МАРА Х.А: За да има равнопоставеност моля да допуснете представянето на официални документи с подписа на нашия доверител от 2023 г. и 2024 г., като такива се намират в кориците на т. д. № 636/2023 г. по описа на Окръжен съд – Варна, по което се съхранява и оригинала на предварителния договор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба заверени копия от документи, както следва: предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 03.01.2019 г.; справка от Търговския регистър – актуално състояние към 27.09.2023 г.;

Със становище № 7099/19.03.2024 г. – 6 бр. платежни ведомости.

Ведомостите да се съхраняват в касата на съда.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба заверени копия от документи, както следва: жалба от М. И. вх. № 16692/23.11.2023 г.; жалба от М. И. от 30.11.2023 г.;

Със становище вх. № 2611/31.01.2024 г. – обезпечителна заповед № 49/03.10.2023 г.; искова молба вх. № 27040/07.11.2023 г.; разпореждане № 5975/20.11.2023 г. по т. д. № 636/2023 г. по описа на Окръжен съд – Варна; съобщение № 202331034151/21.11.2023 г.;

Със становище вх. № 4404/19.02.2024 г. – пълномощно от 22.11.2007 г.; учредителен дружествен договор на дружество с ограничена отговорност „Булгарплод“ ООД от 14.02.2000 г.; определение № 149/31.01.2024 г. постановено по г. д. № 636/2023 г. по описа на Окръжен съд – Варна;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените в днешното съдебно заседание заверени копия от документи, както следва:

От ищцата – заверено копие на договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 30.06.2016 г. 6 бр. оригинални платежни ведомости.

От ответната страна – заявление по ф. д. № 794/2000 г. по описа на Окръжен съд – Варна; вносна бележка от 15.02.2000 г.; молба от М. И. от 25.03.2008 г.

ДОПУСКА съдебно-почеркова експертиза, по която вещото лице след

проучване на оспорения документ, който се съхранява в касата на съда и като ползва за сравнителен материал - нот. заверено пълномощно от 22.11.2007 г., учредителен дружествен договор от 14.02.2000 г., заявление от 29.02.2000 г. по фирмено дело № 794/2000 г. по описа на Окръжен съд – Варна, понастоящем в Търговския регистър и заявление от 16.02.2000 г., приложено и по настоящото дело, молба от 21.03.2008 г. по фирменото дело, вносна бележка от 15.02.2000 г., договор от 30.06.2016 г. и 6 бр. платежни ведомости, последните съхранявани в касата на съда, да даде заключение подписан ли е процесният договор от 03.01.2019 г. от ответника М. И., както и да отговори на въпросите дали принтерният текст на двете страници в Предварителния договор са форматиран и разпечатан по един и същи начин – едновременно и на едно и също устройство и на какво – лазерно, мастилено или струйно? С един и същи текст (шрифт) ли е изпълнен текстът на двете страници? Има ли различия в ляво, дясно, долно и горно поле на двете страници в Предварителния договор? Има ли различие в дължината на редовете при изписване на двете страници, отстояния между букви и думи, повдигане на идентични думи на двете страници? Има ли идентичност (структура) на хартията на двата листа? Има ли различно захващане на хартията с тел бод на двата листа? Налице ли са и други признаци, характеризиращи съхраняването на двата листа в документа по различни начини? Възможно ли е подписът за „Съдружници – М. К. И.“, да е технически възпроизведен от други документи, т.е. да има т. н. „кражба на подпис“ (имайки предвид, че в документа се говори за „Продавач“ и „Купувач“, а пред подписа е изписано „Съдружници“, при депозит в размер на 400 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от днес с представени доказателства за извършено плащане в същия срок.

Определя за вещо лице К.Х.М..

УКАЗВА на вещото лице да представи заключение в срока по чл. 199 от ГПК, както и че за определяне на окончателния размер на възнаграждението по допуснатата експертиза е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл. 29, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

АДВ. А. Х.: Моля да не бъде назначавано вещото лице М., както и другите вещи лица, които са били назначени по търговското дело.

СЪДЪТ обявява на страните, че вещото лице ще бъде определено в закрито заседание.

За изготвяне на допуснатата съдебно – почеркова експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на **07.05.2024** година от **10:00** часа, за която дата и час

страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____