

# РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. С., 05.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, VI ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти  
март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росина Н. Дончева

при участието на секретаря Даниела Бл. Ангелова  
като разгледа докладваното от Росина Н. Дончева Гражданско дело №  
20211800100380 по описа за 2021 година

Предявен е иск от Т. Й. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б. срещу Б. АЙД. Х. от гр. Б., с правно основание чл. 69 от СК, за установяване на произхода на детето Б.Т.М., родено на 23.02.2021 г. Твърди се в исковата молба, че ищцата заченала детето Б. през месец юни на 2020 година. През този период поддържала интимна връзка с ответника Б. АЙД. Х.. Излага, че се запознала с него на 20 март през 2020 г., живеела на квартира в същата сграда, където живее той с родителите си. Почти веднага започнали интимна връзка и ответникът настоявал да имат дете. След като ищцата разбрала, че е бременна съобщила на ответника, но той спрял да се интересува от нея. Родителите на ответника също знаели за връзката им. Излага, че от раждането на детето до момента, Б. АЙД. Х. не се интересувал от детето.

По тези съображения предявява настоящия иск, като моли да бъде признато за установено, че Б. АЙД. Х. е биологичен баща на детето Б.Т.М., родено на 23.02.2021 г. Моли на основание чл. 70 от СК след установяване на произхода на детето да бъде определен режим на лични отношения и издръжка от бащата.

В срока за отговор на исковата молба е постъпил такъв от Б. АЙД. Х., чрез адв. Л.Т.. Ответникът оспорва иска и твърденията в исковата молба. Заявява, че с ищцата се запознал през месец март 2020 г. Двамата имали епизодични интимни връзки, но доколкото му е известно, през същия период ищцата поддържала и връзки с други мъже.

В съдебно заседание ищцата Т. Й. М., чрез назначения ѝ служебен защитник адв. С. поддържа предявения иск. Моли родителските права да бъдат предоставени на майката, да бъде определен режим на лични отношения между бащата и детето, като претендира и издръжка за минал период – от 23.02.2021 г. до предявяване на иска – 01.06.2021 г. и от 01.06.2021 г., ведно със законна лихва върху всяка просрочена вноска, до настъпване на обстоятелства, налагащи изменение или прекратяване на издръжката. Ответникът Б.Х. лично и чрез адв. Т. изразява становище за присъждане на издръжка в минимален размер. Възразява по искането за присъждане на издръжка за минало време.

В представения социален доклад по делото от Дирекция „Социално подпомагане” – К. е изразено становище с цел защита правата и интересите на малолетния Б. М., да бъде взето решение, съобразено с най-добрия интерес на детето.

Софийският окръжен съд приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Искът за установяване на произход от бащата е предявен от майката, в срока по чл. 69 от СК, поради което е допустим, а по същество – основателен.

От приложеното към исковата молба удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 0326/26.02.2021 г. на община Столична, район „Т.” се установява, че Б.Т.М. е роден на 23.02.2021 г. от майка Т. Й. М., без отбелязване за баща.

От приетата АГ-експертиза се установява, че роденото на 23.02.2021 г. дете Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* от майка Т. Й. М. е заченато най-вероятно в периода 07.06.2020 г. до 17.06.2020 г.

От приетото и неоспорено заключение на ДНК експертиза № PG284/DNA/17122021 за определяне на бащинство се установява, че вероятността Б. АЙД. Х. да е биологичен баща на детето Б.Т.М., при майка Т. Й. М., е  $PP=0,99999999$  /при гранични стойности от 0 до 1, възприети предварителна вероятност 0,5 и минимална липсваща алелна чистота 0,013/. В проведеното съдебно заседание вещото лице Б.Ш. заяви, че ответникът е биологичен баща на детето Б. М..

По делото се събраха гласни доказателства, чрез разпит на свидетелите З.Й. М. /сестра на ищцата/ и А.Г.Б.

От показанията на свидетеля З. М. се установява, сестра й споделила, че е бременна и я запознала с ответника Б.Х.. Той заявил, че иска детето, но въпреки това се разделили два месеца преди да се роди детето. От началото на 2020 г. ищцата не е имала връзки с други мъже.

Свидетелят А.Б. заявява, че познава ответника от 3-4 години. През 2020 г. страните по делото имали връзка, ходели хванати за ръце. През 2020 г. Т. и Б. споделили на свидетеля, че Т. е бременна и ще задържат детето. Връзката им приключила през есента на 2020 г.

Съдът кредитира свидетелските показания, тъй като свидетелите имат непосредствени впечатления, а така също твърденията им, кореспондират с писмените доказателства по делото.

От събраните по делото доказателства е безспорно, че през установения по медицински критерии вероятен период за зачеването на детето Б., родено на 23.02.2021 г., ищцата Т.М. и ответника Б.Х. са поддържали интимни контакти. ДНК експертизата категорично установява, че Б. АЙД. Х. е биологичния баща на детето Б.Т.М., родено на 23.02.2021 г. По изложените съображения, предявения иск с

правно основание чл. 69 от СК е основателен и следва да се уважи.

Предвид изложеното и във връзка с направено искане от ищцата, съгласно нормата на чл. 70 от СК при уважен положителен установителен иск за произход от родител съдът служебно се произнася по въпросите при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка и относно последиците, които законът свързва с уважаването на заявената претенция - допускане промяна в бащиното и фамилно име на детето и отразяване на тези промени в акта за раждане. С оглед уважаването на иска по чл. 69 от СК, следва след влизане в сила на решението, на основание чл. 73 - 75 от ЗГР, препис от същото да се изпрати на Столична Община, р-н Т., за вписване на постановената промяна в акта за раждане на детето, в който като баща се впише ответникът - Б. АЙД. Х., с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б.. Следва да се допусне и промяната в имената на детето, като за в бъдеще да носи името Б. Б.Х..

#### Относно родителските права

Задължителната съдебна практика по въпроса за критериите, въз основа на които се преценява предоставянето на упражняването на родителски права, е обективизирана в Постановление № 1 от 12. XI. 1974 г. по гр. д. № 3/74 г., Пленум на ВС, което е прието при действието на Семейния кодекс от 1968 г. (отм. ДВ., бр. 41 от 1985 г.), но чиито принципни постановки са актуални и понастоящем (арг. от Решение № 292 от 6.11.2013 г. на ВКС по гр. д. № 2966/2013 г., III г. о., ГК, и Определение № 1438 от 12.12.2013 г. на ВКС по гр. д. № 6071/2013 г., IV г. о., ГК). Според т. II от него, "решението за предоставяне упражнението на родителските права спрямо децата на единия родител следва да се основава на интересите на децата, преценени с оглед и на следните обстоятелства: родителски качества; полагане грижи и умения за възпитание; подпомагане подготовката за

придобиване знания, трудови навици и др.; морални качества на родителя; социално обкръжение и битови условия; възраст и пол на децата; привързаност между деца и родители и между децата; помощ на трети лица и др." Мотивите към това постановление съдържат анализ на горните критерии, акцентират върху необходимостта от комплексното им прилагане в съвкупност, като дават и насоки за тяхното тълкуване.

От съдържанието на представения социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане” – К. се установява, че майката заедно с детето живее под наем в едностаен апартамент в гр. Б. и тя е тази, която полага грижи за него, подкрепяна от близките й. Предвид възрастта на детето - 1 година, обстоятелството, че към настоящия момент същото живее и се отглежда от майката, бащата не е полагал грижи за него, в негов интерес е за в бъдеще упражняването на родителските права да се предостави на ищцата.

Мерките относно личните отношения между детето и родителя, на когото не е предоставено упражняването на родителските права, следва да се определят така, че да се създава нормална обстановка за поддържане на отношенията между деца и родители, като тези мерки не трябва да стават допълнителен източник на недоразумения и спорове между родителите /ППВС № 1 от 12.11.1974 г., т.4/. Принципно положение е, че тези мерки трябва да бъдат преди всичко в интерес на детето. Чрез постановените мерки трябва да се осигури възможност на детето да общува максимално пълноценно и с двамата родители, а желанието на родителите да разполагат с достатъчно време, за да проявяват любов и загриженост, трябва да бъде преценявано отново с оглед интересите на детето. Запазването на добрите отношения, честите лични контакти следва да се стимулират и подпомагат, включително от другия родител, от роднините и приятелския кръг на майката и бащата. При определяне на режима съдът отчита обстоятелството, че детето е на 1-годишна възраст и до

сега не е общувало с баща си, поради което срещите следва да бъдат в присъствието на майката. Подходящият режим за лични контакти на бащата с детето е: всяка първа и трета събота от месеца, от 10.00 ч. до 17.00 ч., по местоживее на детето, в присъствието на майката. Предвид възрастта на Б., не е препоръчително откъсването му от майката за по-дълъг период, включително през лятото, до навършване на подходяща възраст.

По въпроса за дължимата издръжка:

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 2 от СК, родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца, независимо дали последните са трудоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си.

От представения социален доклад се установява, че ищцата е в отпуск по майчинство и получава обезщетение от НОИ в размер на около 800, 00 лева. Осигурена е от „М. и С.“ ЕООД гр. С., където е работила като продавач-консултант. За ответника данни не са събрани дали работи и какви доходи реализира, респективно какво е финансовото му състояние.

При преценка възможностите на бащата съдът съобрази разясненията, дадени с т. 5 от ППВС № 5 от 16.XI.1970 г., според които възможността на задълженото лице да предоставя издръжка се определя от неговите доходи, имущество и квалификация. Усилията, които полага родителят във връзка с оглеждането на детето, се вземат предвид при определяне размерът на издръжката, която този родител дължи - т. 7 на [Постановление № 5/1970 г.](#) на Пленума на ВС.

Следва да се съобрази разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от СК, съгласно която минималният размер на издръжката, дължима на ненавършили пълнолетие деца, е  $\frac{1}{4}$  от минималната работна заплата. С Постановление № 37 от 24.03.2022 г. за определяне нов размер на минималната работна заплата за страната, размерът на последната е фиксиран на 710 лв., считано от 01.04.2022 г. и, съответно,

минималният размер на издръжката е 177,50 лв.

Настоящата съдебна инстанция счита, че минималният доход на детето, който да му позволи да задоволява своите потребности /храна, облекло и др./ е в размер на сумата от 300. 00 лева. За да достигне до този правен извод, съдът съобрази обстоятелството, че средният месечен разход на едно дете на възраст до 3 години е в размер до 4-кратния размер на гарантирания минимален доход, т.е. в размер на 300, 00 лв., съгласно критериите, уредени в чл. 49, ал. 2, т. 1 ППЗЗкД.

Безспорно майката е поела грижите за отглеждането и възпитанието на детето, при определена месечна издръжка в размер на 300. 00 лева, тя трябва да поеме 122. 50 лв., а бащата останалите 177, 50 лева месечно, считано от влизане на решението в сила, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване. Искането за присъждане на издръжка за минало време, релевирано в хода на устните състезания не следва да се разглежда, тъй като по същество представлява предявяване на нов иск, който не може да се разгледа в настоящото производство.

По въпроса за началния момент на дължимостта на служебно присъдената издръжка на деца е налице задължителна съдебна практика – ППВС № 5/1970 г. и решение № 103/01.12.1971 г. по гр. д. № 85/71 г. на ОСГК. Съгласно т. 17 от ППВС № 5/1970 г., началният момент на служебно присъдената издръжка на деца по чл. 29 от СК (отм.); е влизането в сила на решението относно развода и родителските права. Разпоредбата на чл. 29 от СК от 1968 г. е аналогична с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от действащия СК, визираща служебното определяне на мерките относно упражняването на родителските права при развод, когато не е постигнато споразумение между съпрузите. Съгласно решение № 103/01.12.1973 г. по гр. д. № 85/71 г. на ОСГК, при служебно произнасяне от бракоразводния съд по въпроса за издръжката, същата се дължи от влизане в сила на решението относно предоставянето на родителските

права. В горепосочените решения на ВС е разграничена хипотезата, при която детето живее при другия родител, на когото не се предоставя упражняването на родителските права, като е прието, че в този случай началният момент на присъдената издръжка е привеждането в изпълнение на решението за предоставяне на родителските права. Такава хипотеза не е налице в случая предвид това, че детето към момента на предявяване на иска живее при майката, а с решението родителските права се предоставят именно на нея.

Предявеният иск с правно основание чл. 69 от СК е уважен изцяло, поради което на осн. чл. 78, ал. 6 от ГПК, ответникът Б.Х. следва да бъде осъден да заплати по сметка на Софийски окръжен съд следните такси и разноски: 100, 00 лв. /сто лева/ за АГ-експертиза, 780,00 лв. /седемстотин и осемдесет лева/ за ДНК експертиза, 255, 60 лв. /двеста петдесет и пет лева и 60 ст./ - държавна такса върху размера на присъдената издръжка или общо сумата от 1135,60 лв. /хиляда сто тридесет и пет лева и шестдесет стотинки/.

Воден от горното, Софийският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по иска с правно основание чл.69 от СК, предявен от Т. Й. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б., ул. „К.“ № 9, ап. 3 против Б. АЙД. Х., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б., ул. „К.“ № 9, ет. 3, че същият е биологичен баща на детето Б.Т.М., с ЕГН: \*\*\*\*\*, родено на 23.02.2021 г. от майка Т. Й. М., за което е съставен акт за раждане № 0326/26.02.2021 г. на Община Столична, район „Т.“.

**ПРЕДОСТАВЯ** упражняването на родителските права по отношение на детето Б.Т.М., с ЕГН: \*\*\*\*\*, родено на 23.02.2021 г., на майката Т. Й. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б., ул. „К.“ № 9, ап. 3,



с право на бащата Б. АЙД. Х., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б., ул. „К.” № 9, ет. 3 да го вижда всяка първа и трета събота от месеца, от 10.00 ч. до 17.00 ч., по местоживее на детето и в присъствието на майката.

**ОСЪЖДА** Б. АЙД. Х., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б., ул. „К.” № 9, ет. 3 да заплаща на Б.Т.М., с ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез неговата майка и законен представител Т. Й. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б. месечна издръжка в размер на 177,50 /сто седемдесет и седем лева и петдесет стотинки/ лева, считано от влизане на решението в сила, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване.

**ОПРЕДЕЛЯ** детето Б.Т.М., с ЕГН: \*\*\*\*\*, родено на 23.02.2021 г. от майка Т. Й. М., за което е съставен акт за раждане № 0326/26.02.2021 г. на Община Столична, район „Т.” да носи името Б. Б.Х..

**ОСЪЖДА** Б. АЙД. Х., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б., ул. „К.” № 9, ет. 3, да заплати по сметка на Софийски окръжен съд следните такси и разноски: 100, 00 лв. /сто лева/ за АГ-експертиза, 780,00 лв. /седемстотин и осемдесет лева/ за ДНК експертиза, 255, 60 лв. /двеста петдесет и пет лева и 60 ст./ - държавна такса върху размера на присъдената издръжка или общо сумата от 1135,60 лв. /хиляда сто тридесет и пет лева и шестдесет стотинки/.

След влизане на решението в сила, да се изпрати заверен препис на длъжностното лице по гражданското състояние в гр. С., Столична Община, район „Т.” за отбелязване в акта за раждане по реда на чл. 73 и сл. ЗГР.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: \_\_\_\_\_