

ПРОТОКОЛ

№ 77

гр. Варна, 25.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
и прокурора В. Ст. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213000600403 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **М. Г. Г.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Р. СТ. Г.** от **АК – ДОБРИЧ**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Гражданския ищец **МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ** чрез **ТД НАП ДОБРИЧ**, редовно призовани, представител не се явява. Депозирано е по имейла на съда на 25.02.2022 г. в 9.21 часа уведомление от ю.к. С. Ж. при Отдел „Обжалване“ гр. Добрич. Прието е обаждане от Апелативен съд - Варна, с което уведомяват, че по имейла са получили сканирани пълномощни от Министъра на финансите като пълномощните на хартия са пристигнали в офиса в гр. Добрич едва на 24.02.2022г. следобяд и за това не са успели да изпратят надлежно заверено копие по делото. Молят да се разгледа делото в тяхно отсъствие тъй като не са успели да подготвят и командировъчно. Не се възразява по хода на делото. Изразява се становище, че жалбата на подсъдимия е неоснователна.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява **прокурор В.М..**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Очевидно Министъра на финансите е бил призован, неговото явяване не е

задължително. Не правя искания за отвод.

АДВ. Г.: Няма процесуални пречки по хода на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ЛАЗАРОВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Г.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло жалбата срещу присъдата на Добричкия окръжен съд, така както е подадена. Дори и след като се запознах с мотивите на окръжния съд аз няма какво повече да добавя като аргументи към нашата жалба. Подсъдимият е признат за виновен за укриване и неплащане на данъчни задължения. По делото безспорно е установено, че такива към момента на обвинението – месец август 2014г. той не е дължал и според мен практически няма как някой да носи отговорност, че е укривал или неплатил данъци, които не дължи. В мотивите на окръжния съд аз открих два аргумента, поради които той не приема нашата теза, че става въпрос за съвсем друго деяние, а именно първият аргумент на съда е, че следва да е извършил престъпление по чл. 256 от НК – източване на ДДС и е необходимо цялата дейност на данъчно задълженото лице да бъде фиктивна. Според мен такова изискване в закона не съществува, а самият ЗДДС в чл. 92 описва поредността, по която се реализира упражненото право на данъчен кредит, а именно при наличието на данъчно задължение първо се приспадат или прихващат те и ако има остатъчна сума по данъчния кредит тя се възстановява на лицето. На практика според мен това означава, че дори с една единствена данъчна фактура, по която е начислен достатъчен размер ДДС може да бъде осъществено както престъпление по чл. 255 първо да бъдат приспаднати някакви данъчни задължения на лицето, а с остатъчната сума да бъде и източен данък от държавния бюджет – престъпление по чл. 256. Следващият аргумент на съда за да не приеме нашата теза е, че след като е отказано правото на данъчен кредит следователно винаги е налице опит за укриване на данъци. Това според мен не е така, важен е крайния резултат за

данъчния период и ако този резултат е данък за възстановяване, то тогава няма как да се приеме, че отказа от упражняване правото на данъчен кредит представлява и укриване на данъци. След като едно лице не дължи никакви данъци няма как то да укрива или още по-малко да не плаща такива. Това са аргументите ми да смятаме, че деянието на подсъдимия е несъставомерно по чл. 255 и моля да бъде оправдан.

ЖАЛБ.ПОДС.М.Г.: Изцяло поддържам думите на адв. Г.. Ползвах фактури, с които исках да взема някакви пари, направих тази недопустима грешка. Беше ми назначена ревизия, защото аз с фактурите само исках да завиша данъка. Аз имах за получаване, които и тях не съм получил, но аз не съм си ги и потърсил. Стана ясно, че документи, които съм представил всъщност нямат отношение към нещата.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да приемете, че жалбата е неоснователна и понеже няма протест би следвало да потвърдите присъдата на Добричкия окръжен съд, но в присъдата и в мотивите има доста противоречиви неща, които правят сериозно впечатление. Първо посочено е, че престъплението е извършено през периода 01.08.-31.08. при положение, че декларацията по ДДС е подадена на 15 септември и тогава било довършено деянието и не става дума за престъпление, което се е развивало през месец август. Второ: в състава на престъплението е посочено, че са използвани документи с невярно съдържание. Те, че са с невярно съдържание е очевидно, но са и неистински, а неистинските документи също са елемент от състава на данъчното престъпление тъй като очевидно е, че контрагентите по тези фактури нямат нищо общо с тях и няма как те да са участвали в изготвянето им, а ако бяха участвали в изготвянето им те биха се явили помагачи за съответното данъчно престъпление. В този смисъл няма никакви изложени мотиви нито за периода на извършване на престъплението, нито за правната квалификация, да не говорим, че с представянето на декларацията по ДДС деянието е завършено и не може да става дума за опит и за приложението на чл. 18 от НК. С оглед на всички тези противоречия аз считам, че може да размислите за възможността за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на окръжния съд.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ЖАЛБ.ПОДС.М.Г.: Моля Ви да бъде оправдан.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

Председател: _____

Секретар: _____