

ПРОТОКОЛ

№ 1029

гр. Пазарджик, 04.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.А

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20235220200672 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателя Н. Б. Г. - редовно уведомен не се явява. За него се явява
адв. В. П. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен, редовно уведомен.

За административно наказващ орган - Началник на отдел „Контрол и
правоприлагане“ в Национално Тол управление към АПИ С. - редовно
уведомен не се явява. За него се явява юрк. С. Г., надлежно упълномощена,
редовно уведомена.

Свидетеля И. Г. М. – редовно призован се явява лично.

Свидетеля С. И. Б. - редовно призован се явява лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Водим и моля да допуснете до разпит един свидетел при
режим на довеждане с който ще изясним факта за управление на МПС на дата
...г. Това е Б. Н. Г.- син на жалбоподателя.

ЮРК. Г.: По преценка на съда.

Съдът счита, че така направеното искане е и следва да бъде уважено поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Б. Н. Г..

Снема самоличността на св., както следва:

И. Г. М. - на 46 години, българин, български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, в служебни отношения с АНО, без родство с жалбоподателя.

С. И. Б. - на 31 години, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, в служебни отношения с АНО, без родство с жалбоподателя.

Б. Н. Г.- на 23 години, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, в служебни отношения с АНО, син на жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и св. Б. и Г. напусна съдебната зала.

АДВ. П.: Нямам искания.

ЮРК. Г.: Нямам искания.

Пристъпи се към разпит на св. М..

СВ. М.: Знам за случая. Не спомням подробности, понеже са минали 10 месеца. След като спрях водача на МПС му предложих да заплати компенсаторна такса. Показах му нарушенията на компютъра, които излизаха. След като е отказал му е съставен акта. Г. С.- колегата е съставил акта. Аз съм спрял водача. Водача е собственик на л.а. и като собственик ние това не го уточняваме. Той отказа да подпише акта и аз съм му казах, че няма да му бъде връчен. Аз давам да го прегледа и да прочете, но той ми го върна след това и отказа да го подпише. Аз не съм му връчил препис от акта. Колегата Б. се е подписал като свидетел на акта. Нямам спомен къде е бил Б. тогава, сигурно в колата е бил по време на проверката. Аз предоставям възможност да се запознае с акта, давам му го отпред на колата да го прочете, за да се запознае и да го подпише. От там нататък, ако не иска аз не мога да му сложа

химикала в ръката. Аз му разясних, че ако не подпише няма да му го връча. 3 акта са написани на водача този ден. Не сме обсъждали той е карал, защото след като той е собственик на МПС това не го поставяме като въпрос дали той е карал или не. В системата на лаптопа показваме нарушенията, като водача идва до служебния автомобил.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на св. снимки находящи се на лист 26-27 по делото.

СВ. М.: Това са снимки от нашата система. Нямам спомен какви са били снимките. Каквото е излизало в системата това съм показал. Показал съм дата и час на заснемане.

В залата влиза св. Б..

Пристъпи се към разпит на св. Б..

СВ. Б.: Знам за случая. На тази дата колегата И. М. спря л.а. за което е установено в системата, че няма закупена винетка. Колегата С. му стави актовете. В момента на спиране на водача аз бях до колата. Коментираше се, че водача си е управлявал и е собственик на колата. Колегата го запитва и водача каза, че е управлявал. Аз бях по настрана в тоя момент. Ние винаги питаме дали искат да видят снимките, дата и час пътя на който е нарушението. За конкретния случай не си спомням дали водача е видял. По спомени водача не излезе от автомобила. След съставяне на актовете колегата М. му ги занесе. Той отказа да ги подпише. Аз бях близо до колегата М., защото аз чаках друг автомобил за спиране. Ние питаме и при отказа винаги обясняваме, че винаги могат да си получат акта при евентуално подписване на разписката. В повечето случаи водачите просто отказват, потеглят и не ни изслушват. След това се подписах като свидетел на отказа. Водача нищо не беше подписал и ние нищо не сме му връчили. На ...г. беше спирането. Това дело не знам за кое нарушение е.

В залата влиза св. Г..

Пристъпи се към разпит на св.Г..

СВ. Г.: Делото знам за какво е- за дата ...г. Баща ми е земеделец и ние прекупуваме стока и караме в гр.С. на борсата. Като разбрахме за тези нарушения седнахме в къщи и обсъдихме. Разбрахме, че на ... аз съм карал, а на ... баща ми е карал. ППС е "Мерцедес" с рег. № Карах до с.К. от

гр.Пазарджик. Минах през с.Ц.. От тук на бензиностанция „ОМВ“ от там си пуснахме маршрутни карти и казах на момичето да я пусне през с.Ц. и не съм обърнал внимание, че тя не ми я е пуснала. От магистралата до гр.К. през гр.Х. минах. Тези дати ги помня, защото като седнахме и обсъдихме в къщи. През ден- два пътуваме, баща ми тогава имаше работа. Това беше по обяд някъде.

АДВ. П.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

ЮРК. Г.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Уважаеми г-н съдия, написал съм подробни твърдения и смятам, че по настоящето дело бяха доказани по безспорен начин. Първо има процесуално нарушение, което смятам, че съда също следва да установи. Има строго определена процедура за съставяне на АУАН, която в конкретния случай е фатално нарушена. Водача не е бил призован да слезе от л.а. и да бъде на мястото на което се съставя акта. От едно лице е бил спрян, от друго лице –актосъставител е съставен акта и трето лице, което е извън колата, което би трябвало да е свидетел. През това време М. седи при водача. Считам, че не се изясни въпроса дали е дадена възможност на водача да се запознае със съдържанието на акта. Смятам, че не е дадена такава възможност. На следващо място за връчването на акта също е опорочено. Вие сами чухте последният свидетел, че не е вярно твърдението на св.М., че водача за който се твърди, че е управлявал на ... е бил в колата. Т.е. на ... когато е бил спрян Н. Б. Г.- жалбоподателя е бил до колата и му е показано нарушението за 3-те дати. Той не е слязъл от колата. И най-накрая очевидно е, че и тримата свидетели, които са служители не знаят, че има 2 процедури- едната е нарушителя да подпише на място за нарушител или да не подпише. Това с нищо не нарушава неговите права. По-важното е при втората процедура да му се връчи. Оказа се, че такова действие не е направено, а както каза и последният свидетел, че като не подпише акта не е искал да получи препис от АУАН. Защо насочвам вниманието на съда към този въпрос? Просто защото

има 2 процедури, като при първата е да го приканят да плати компенсаторна такса или друга по-малка такса, а не 1800 лв. 2-то е дори получи акта неподписан като нарушител и също да плати по-малка сума. Това действие не е извършено, което говори за нарушение на ЗАНН относно процедурата по съставяне и връчване на акта, което винаги се отчита като съществено процесуално нарушение и на това основание да се отмени. Аз считам, че твърдението, което съм изложил по отношение на акта за авторството също смятам за недоказано по безсъмнен начин. Независимо от родствения връзки на св. Б. Н. Г. и Н. Б. Г., наличието само на документ, който в крайна сметка доказва, че е собственост на МПС не отменя задължението на АНО да установи безспорно кой е карал на тази дата. При наличието на обстоятелства свързани с доказване по делото, че на ...г. потвърдени от св. Б. Г. непротиворечиви и последователни, че той е карал въпросното МПС и причината, която той изтъкна за преминаването е извинителна причина. В крайна сметка това е извинителна причина и в крайна сметка това е допустимо. И накрая ще Ви моля това, което да вземете предвид съдебната практика по тези дела свързана със съразмерност на процесното наказание, която практика произтича от редица решения на Европейският съд, което казва, че правната уредба на отделните страни относно санкциите следва да се взема предвид от местните съдилища по отношение това дали въпросната санкция не надхвърля така наречения принцип за несъразмерност на тези цели. В крайна сметка виждате, че има наложена глоба от 1800 лв. за това, че водача се отклонил в един неголям участък, където е била тази камера при с.М.К.. Ако съпоставим таксата, която е платена през магистралата и таксата за този участък с останалия маршрут се вижда, че разликата е в полза на Тол управлението, защото е платена повече такса. Закона задължава водачите да минават по този маршрут, но в крайна сметка е налице извинителна бележка. Таксата се плаща и Б. Г. остава с впечатление, че е издадена в този вид. Да, той носи отговорност и в конкретния случай не е преценил, че несъразмерно е това, че има лев-два по-малко трябва да се платят и в крайна сметка да се наложи глоба за 1800 лв. в тази насока ще кажа, че има много съдебни решения и последното, което ще кажа е на касационен състав на Административен съд гр.Русе КД №22/2003 г. Става въпрос за право на Европейския съюз за съразмерността. Ето защо Ви моля с оглед наведеното от мен твърдение за нарушение на процесуалния и материалния закон, както и

за несправедливост, основаваща се на несъразмерност на наложената санкция съобразно Европейския съд Ви моля да отмените процесното НП. Моля да ни присъдите разноски в минимални размери, съобразно размера на таксата на глобата, която и съобразно продължителността на процеса.

ЮРК. Г.: Уважаеми г-н съдия, моля да потвърдите НП. Считам, че е правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон. Считам, че от представените по делото писмени доказателства се установи нарушението от обективна страна, а именно, че лице закупило маршрутна карта с маршрут, който не е бил спазен от жалбоподателя към датата на нарушението. Съгласно чл.187, ал.1 ЗДвП при установяване на нарушението по чл.179, ал.3-3б от ЗДвП се заснема нарушителя се счита, че ППС управлявано от собственика, който освен, ако предвидената в ал.4 възможност той представи декларация с данни за лицето, което е управлявало МПС. За АНО деянието е установено и от обективна страна и НП е издадено на собственика на МПС. С оглед на свидетелските показания на сина на жалбоподателя моля съда да ги кредитира, като вземе предвид тяхната субективност. Както и св.Б. Г. заяви, че са седнали и са обсъдили на кои дати той е карал. Моля да ни се присъди юрисконсулско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____