

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5385

гр. София, 02.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СТОЙЧО Т. ПОПОВ**

като разгледа докладваното от **СТОЙЧО Т. ПОПОВ** Гражданско дело № 20221110139689 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на „**** срещу „**** *.*.

На основание чл. 146, ал. 1, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са кумулативно съединени иски с правна квалификация по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 367 ТЗ и чл. 45 ЗЗД, вр. чл. 51 ЗЗД.

Ищецът твърди, че е бил ангажиран от ответника да извърши превоз на стоки от товарен пункт, намиращ се в Испания до логистична база на ответника в България, ***, като между страните бил сключен Договор за превоз от 01.02.2022 г. с № ****. Посочва, че изпълнил задълженията си по договора, като е извършил превоза съобразно възложеното. Твърди, че при подаване на заявката ответното дружество е заявило, че товарът съдържа тридесет и два палета керамика на стойност осем хиляди евро. За извършването на превоза била предоставена автокомпозиция собственост на ищцовото дружество. Твърди, че при извършването на превоза и влизането в България на 09.02.2022 г. е била извършена проверка на митница Калотина, като било установено недекларирано съдържание, като в осем от тридесет и двата броя палети било намерено бяло прахообразно вещество, представляващо хранителна добавка. В резултат на недекларираното съдържание била образувана прокурорска проверка, като автокомпозицията на ищеца била задържана за един месец. Твърди, че в резултат на противоправното поведение на ответника, изразяващо се в недеклариране на превозваните стоки, в резултат на което била задържана автокомпозицията на ищеца, респ. за него настъпили вреди, изразяващи се в пропуснати ползи, изразяващи се в невъзможността на ищеца да ползва автокомпозицията си и съответно да извърши уговорен превоз на стоки от България до Испания. Твърди, че освен това ответникът не заплатил уговореното възнаграждение за извършения превоз в размер на 6600,00 лв. с включено ДДС, като падежът за плащането е бил на 18.04.2022 г. Посочва, че изпратил покана до ответника на 24.03.2022 г., връчена му на 28.03.2022 г., но плащане не последвало. С оглед на това претендира сумата в размер на 2000,00 лв. с включено ДДС, представляваща пропуснати ползи, изразяващи се в неизвършена заявка за транспорт от 07.02.2022 г. по заявка на „*****“ Е***, която сума представлява чистата печалба от така реализирания транспорт. На основание сключения Договор за превоз от 01.02.2022 г. с № **** с ответника претендира сумата в размер на 6600,00 лв., представляваща възнаграждение за извършения превоз с включено ДДС. Претендира се законна лихва от 20.05.2022 г. (датата на подаването на исковата молба в съда) до окончателното плащане на вземането, както и сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който е направил единствено възражение за местна подсъдност.

Съдът намира, че следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК:

Предявени са кумулативно съединени искове с правна квалификация по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 367 ТЗ и чл. 45 ЗЗД, вр. чл. 51 ЗЗД.

Същите са процесуално допустими, родово и местно подсъдени на СРС.

По иска с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 367 ТЗ в тежест на ищеца е да докаже, че между страните е бил сключен валиден договор за извършване на превоз на стоки, като ищецът е изпълнил задължението си по него и е извършил превоза на стоки. В тежест на ответника да докаже, че е платил уговореното между страните възнаграждение.

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД е да докаже извършването на противоправно деяние от ответника, вреда – изразяваща се в пропуснатата полза от страна на ищеца, причинна връзка между деянието и вредата.

По доказателствата:

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и допустими и необходими за разрешаване на правния спор. Въпреки това част от доказателствата не са на български език, а именно проформа инвойс фактура от 03.02.2022 г. и документ от митническото бюро от 08.02.2022 г., поради което на ищеца следва да бъдат дадени указания да представи превод на български език.

С депозирания извън срока за отговор на исковата молба насрещен иск ответникът е представил писмени доказателства. Доколкото правото му да представи доказателства по делото не е преклудирано, представените писмени доказателства на български език следва да бъдат приети като доказателства по делото. По отношение на останалите доказателства, които са на език, различен от българския на ответника следва да бъдат дадени указания да представени техен превод на български език.

Искането на ищеца да се изиска пр. пр. № 414/2022 г. по описа на СОП по образувано ДП №7/2022 г. по описа на ***** е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.03.2024 г. от 11:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като съдът им указва най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В СЛУЧАЙ, ЧЕ в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото, съгласно мотивите на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба и насрещния иск писмени доказателства, които са на български език.

УКАЗВА на ищеца и ответника, че по отношение на представените доказателства на чужд език следва да бъде представен точен превод на български език съгласно чл. 185 ГПК, като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на дадените указания в срок тези писмени доказателства ще

бъдат изключени от доказателствата по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА пр. пр. № 414/2022 г. по описа на СОП по образувано ДП № 7/2022 г. по описа на *****.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, могат да вземат становище по изготвения проект за доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им **УКАЗВА**, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по-добро и от най-доброто съдебно решение, като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение, което не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____