

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 167

гр. Варна, 26.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Съдия: Ангелина Й. Лазарова

като разглежда докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600044 по описа за 2023 година

С Решение № 58/23.04.23г. съставът на АпС гр. Варна изменил разглежданата по въззивното производство присъда № 67 от 30.11.2022 г., на Окръжен съд - гр. Варна, постановена по НОХД № 1097/2022 г., по описа на съда, като увеличил наказанието на подс. А. С. Д. за извършеното престъпление по чл. 249 ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 от НК лишаване от свобода за срок от три на шест години, което на основание чл. 58 А ал. 1 от НК намалил с една трета и му наложил наказание лишаване от свобода за срок от четири години. На основание чл. 338 от НПК потвърдил присъдата в останалата част.

На 23.05.2023 година, чрез Върховен касационен съд на РБ в Апелативен съд гр. Варна е препратено, постъпилото на 28.04.23г. в администрацията на Затвора Варна, изпратено на 03.05.2023г. до ВКС на РБ изложение „Обжалване” от подс. Д.. В изложението се коментира присъдата по НОХД № 1097/22г., увеличаването на наложеното му наказание от Апелативен съд гр. Варна. Подсъдимият мисли, че присъдата му е неправилно завишена и моли молбата му да бъде преразгледана.

Видно е, че по същество подаденото изложение-обжалване-молба е насочено срещу решение № 58/23.04.23г. на ВАпС и с нея се иска образуване на касационно производство, поради което може да бъде приета за касационна жалба.

Срокът по чл. 350 ал. 2 от НПК е спазен с оглед връченото на 24.04.23г. на подс. Д. съобщение по чл. 340 ал. 2 от НПК.

Изготвено по този начин изложението на подсъдимия не отговаря на предписаното съдържание на процесуалния закон в нормата на чл. 351 ал. 1 от НПК. Налице са несъответствия и съществени пропуски:

Документът, с който подсъдимият може да инициира касационна проверка е касационна жалба, а не „обжалване“.

Не е посочено решението, което се обжалва и в коя негова част.

Не са формулирани касационни основания и данните, които ги подкрепят.

Не е уточнено и отправеното към касационната инстанция искане – с оглед правомощията ѝ по чл. 354 ал. 1 от НПК.

С оглед на изложеното считам касационната жалба, подадена от подс. А. Д. за нередовна.

Допълнителни съображения за отстраняване на пропуските и несъответствията в касационната жалба могат да бъдат направени от подсъдимия в 7 – мо дневен срок, който започва да тече от датата на връчване на съобщението за настоящото разпореждане.

С оглед обстоятелството, че пред въззивната инстанция служебен защитник на подс. Ангелов е адв. К. М. от АК Варна и нормата на чл. 98 от НПК, на защитника следва да бъде връчен препис от настоящото разпореждане.

При неотстраняване на нередовностите по жалбата в законния срок на основание чл. 351 ал. 5 т. 1 от НПК същата ще бъде върната на подателя ѝ.

Предвид изложеното,

РАЗПОРЕДИ:

Указвам на подс. А. С. Д. в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, придружено с препис от настоящото разпореждане, да приведе касационната жалба в съответствие с изискванията на чл.351 ал.1 от НПК – като:

посочи кое решение и в коя негова част обжалва;

изложи касационни основания и данните в тяхна подкрепа;
формулира искането, което прави пред ВКС на РБ.

Препис от разпореждането да бъде връчен на служебния защитник адв.
К. М. от АК гр. Варна.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Апелативен съд – Варна: _____