

# ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 20.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ** в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ

при участието на секретаря Ирена Люб. Никифорова  
Сложи за разглеждане докладваното от АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ Наказателно дело от общ характер № 20221880200057 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Костинброд, ТО - Своге, редовно уведомени за днес, се явява прокурор Георгиев.

Подсъдимият М. М. Д., редовно уведомен за днес, се явява лично.

Явява се адв. Д.П. – служебен защитник на подсъдимия.

## **По даване ход на делото:**

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Подсъдимият – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА** самоличността на подсъдимия:

**М. М. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, роден на ..., с постоянен адрес : ....., ....., български гражданин, неженен, със средно-специално образование, безработен, неосъждан.

**Председателят** на състава провери връчени ли са преписите и

съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че са връчени преписи от обвинителният акт и разпореждането, съгласно изискването на чл. 311, ал. 1, т. 2 от НПК.

Подсъдимият – Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни.

**Председателят** на състава, на основание чл. 274, ал. 1 от НПК разясни на явилите се лица правото им на отводи срещу членовете на съдебния състав, прокурора, защитника и съдебния секретар.

Прокурорът - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Адв. П. - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Подсъдимият - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

**Председателят** на състава, на основание чл. 274, ал. 2 от НПК, разясни правата по НПК на явилите се лица, включително на подсъдимия правата му по чл. 15, чл. 55, чл. 94, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 177, чл. 277, ал. 2 и чл. 279 от НПК и последствията от влязлото в сила определение по въпросите на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

Подсъдимият - Ясни са ми разяснените от съда права цифрово и текстово.

**По даване ход на делото в разпоредително заседание :**

Прокурорът – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Адв. П. – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Подсъдимият – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде даден ход на разпоредителното заседание, в което да бъдат изслушани становищата на страните по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК, предвид на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.**

**СЪДЪТ** предостави възможност на страните да изразят становище по

въпросите, които са визирани в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.

**СЪДЪТ** предостави възможност на прокурора да вземе становище.

Прокурорът – Моля да приемете, че внесеното за разглеждане в Районен съд Своге дело е подсъдно на този съд, с оглед приетата от прокуратурата правна квалификация на извършеното деяние.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на подсъдимия.

По отношение на т. 4 със защитата на подсъдимия сме постигнали споразумение, поради което намирам, че делото би могло да приключи по реда на глава XXIX от НПК.

Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствие действия по делегация.

Няма основания за промяна на взетата мярка за процесуална принуда.

Нямам искания за събиране на доказателства.

**СЪДЪТ** предостави възможност на адв. П. да вземе становище.

Адв. П. – Делото е подсъдно на Районен съд Своге, с оглед правната квалификация.

Не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на страните.

Налице е основание за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, с оглед постигнато споразумение с прокуратурата, като считам, че делото би могло да приключи по този ред.

Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на

защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основание за промяна на мярката за неотклонение.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Поддържам искането за сключване на споразумение.

**СЪДЪТ** предостави възможност на подсъдимия да вземе становище.

Подсъдимият – Присъединявам се към заявеното от моя защитник.

**СЪДЪТ** се оттегли на съвещание.

**СЪДЪТ** след съвещание, като взе предвид становищата на страните, прие за установено следното:

Делото е подсъдно на Районен съд Своге.

Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на страните.

Съдебното заседание ще се проведе при открити врати. Не се налага привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, на вещо лице, на преводач или на преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда, а именно мярка за неотклонение „подписка“ съдът намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Не е необходимо да се събират доказателства.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК

Воден от горното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата по отношение на подсъдимия М. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\* , мярка за неотклонение „подписка”.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда в тази част подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ :**

**СЪДЪТ**, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото незабавно в днешното съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК.

Прокурорът – Господин председател, с адв. П. – служебен защитник на подсъдимия М. М. Д. и подсъдимия, сме постигнали споразумение, което представям на съда за одобрение.

Адв. П. - Господин председател, с РП – Костинброд, ТО - Своге сме постигнали споразумение, поради което моля същото да бъде одобрено.

Подсъдимият – Постигнато е споразумение с РП Костинброд, ТО - Своге.

Прокурорът – Поддържам споразумението. Нямам други искания.

Адв. П. – Поддържам споразумението. Нямаме други искания.

Подсъдимият – Поддържам споразумението. Нямам други искания.

**СЪДЪТ докладва** постъпила по делото Справка за съдимост на подсъдимия рег. № 154 от 27.05.2022 г.

Прокурорът – Да се приеме.

Адв. П. – Не възразявам да се приеме.

Подсъдимият – Не възразявам да се приеме.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на страните,

**ОПРЕДЕЛИ :**

**Прочита, приема и прилага** към делото докладваната Справка за съдимост на подсъдимия рег. № 154/27.05.2022 г.

**СЪДЪТ докладва** постъпило споразумение, изготвено по реда на чл.

384 от НПК, с което е постигнато съгласие между прокурор Николай Георгиев – прокурор при РП – Костинброд, ТО - Своге, обвинител по НОХ дело № 57/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Д.П. от САК, служебен защитник на подсъдимия М. М. Д., досежно въпросите, визирани в чл. 381, ал. 6 от НПК, подписано от прокурора, адв. П. и подсъдимия.

Към постъпилото споразумение е представена декларация по чл. 381, ал. 6 от НПК от подсъдимия в това му качество.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия М. М. Д. досежно следните въпроси :

Въпрос на съда : Разбирате ли обвинението ?

Отговор на подсъдимия: Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда : Признавате ли се за виновен ?

Отговор на подсъдимия : Да, признавам се за виновен в извършване на престъплението за което ми е повдигнато обвинение.

Въпрос на съда : Разбирате ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382, ал. 9 от НПК, последното е окончателно и има характера на влязла в сила присъда за подсъдимия, което не подлежи на въззивна и касационна проверка.

Отговор на подсъдимия : Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда : Съгласен ли сте с тези последици ?

Отговор на подсъдимия : Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда : Доброволно ли сте подписали споразумението ?

Отговор на подсъдимия : Доброволно го подписах. Не ми е оказван натиск.

**СЪДЪТ** на основание чл. 382, ал. 6 от НПК вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва :

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Днес 20.06.2022 г. в гр. Своге, Софийска област, по предложение на адв. Д.П. – САК – служебен защитник на подсъдимия М. М. Д. и Николай

Георгиев – прокурор при РП Костинброд, ТО - Своге, се сключи настоящото споразумение за решаване на делото в досъдебното производство по НОХД № 57/2022 г. по описа на РС - Своге, прокурорска преписка № 25/2022г., по описа на РП – Своге, на основание чл. 384 от НПК.

#### I. СТРАНИ:

Споразумението се сключи между прокурор адвокат Д.П. – САК, служебен защитник на подсъдимия М. М. Д., роден на .... в гр. София, българин, български гражданин, неженен, със средно-специално образование, ....., ЕГН ....., неосъждан, с постоянен адрес .....с съгласието на подс. Д..

#### II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ:

Срещу подсъдимият М. М. Д. е повдигнато обвинение за това, че: на 06.01. 2022 г., около 18.50 ч. в гр. Своге, на ул. „Дунав“, срещу блок № 10, с посока на движение от гр. Мездра към гр. София, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ....., след употреба на наркотично вещество – метамфетамин, установено с техническо средство – уред за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози – „Drager Drug Test 5000“ с фабричен № ARME-0071, тариран до 10 м. 2022 г., с касета и патрон негов с REF № 8323157 и LOT ARPC-0771 годен до м.7, 2022 г., с което от обективна и субективна страна е извършил престъпление по чл.343Б ал.3 НК.

На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 384, вр. чл. 382 и сл. НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимия М.М. Д. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

От престъплението не са причинени имуществени вреди.

#### III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват НОХД № 20221880200057/2022 г. по опис на РС - Своге, прокурорска преписка № 25/2022 г., по описа на РП – Своге да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият М. М. Д., роден на .....български гражданин, неженен, със средно-специално образование, ..., ЕГН \*\*\*\*\*, неосъждан, с постоянен адрес в ..... е

виновен в това, че: на 06.01. 2022 г., около 18.50 ч. в гр. Своге, на ул. „Дунав“, срещу блок № 10, с посока на движение от гр. Мездра към гр. София, е управлявал моторно превозна средство – лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ....., след употреба на наркотично вещество – метамфетамин, установено с техническо средство – уред за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози – „Drarger Drug Test 5000“ с фабричен № ARME-0071, тариран до 10 м. 2022 г., с касета и патрон негов с REF № 8323157 и LOT ARPC-0771, годен до м.7, 2022 г., с което от обективна и субективна страна е извършил престъпление по чл.343Б ал.3 НК.

### 3. Вид и размер на наказанието:

Предвид горното, страните се съгласяват по отношение на подсъдимият М. М. Д. да бъде наложено наказание на основание: чл. 343б, ал. 3 от НК, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК

- „Лишаване от свобода“ за срок от четири месеца, като на основание чл. 66, ал.1 от НК изпълнението на така определеното наказание да се отложи за срок от 3 (три) години, считано от датата на одобряване на настоящото от съда.

- На основание чл. 55, ал. 3 от НК, страните се съгласяват да не се налага кумулативно предвиденото наказание „ГЛОБА“.

3.3. На основание чл. 343г, вр. чл. 343Б, ал. 3, вр. чл. 59, ал. 4, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК, се налага наказание „Лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от 7 (седем) месеца, като се зачете времето, през което му е било отнето свидетелството за правоуправление по административен ред.

4. Разноски: няма.

5. Веществените доказателства: Страните се споразумяха вещественото доказателство по делото – 1 брой алуминиев пакет запечатан с надпис с маркер М. М. Д. – метаамфетамин, съдържащ един брой тестова касета с REF № 8323157 с която е изпробвано лицето, да остане в кориците на делото.

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:



ПОДСЪДИМ:

(М. Д.)

**СЪДЪТ** се оттегли на съвещание.

**СЪДЪТ** като взе предвид обстоятелството, че постигнатото между страните по делото споразумение не противоречи на закона и морала, както и обстоятелството, че обвинението, повдигнато срещу подсъдимия, не е такова по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, и че няма причинени имуществени вреди, намира, че постигнатото между страните по делото споразумение следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство прекратено.

Ето защо и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото споразумение между прокурор Николай Георгиев - прокурор при РП - Костинброд, ТО - Своге, обвинител по НОХ дело № 57/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Д.П. от САК, служебен защитник на подсъдимия М. М. Д. по НОХД № 57/2022 г. по описа на Районен съд Своге.

**ПРИЗНАВА** подсъдимия **М. М. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, роден на ..., с постоянен адрес : ....., български гражданин, неженен, със средно-специално образование, безработен, неосъждан, за **ВИНОВЕН** в това, че на 06.01.2022 г., около 18.50 ч. в гр. Своге, на ул. „Дунав“, срещу блок № 10, с посока на движение от гр. Мездра към гр. София, е управлявал моторно превозна средство – лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ..., след употреба на наркотично вещество – метамфетамин, установено с техническо средство – уред за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози – „Drarger Drug Test 5000“ с фабричен № ARME-0071, тариран до 10 м. 2022 г., с касета и патрон негов с REF № 8323157 и LOT ARPC-0771, годин до м.7, 2022 г. - престъпление по чл.343б ал. 3 НК, поради което и на основание чл. 343б, ал. 3 от НК, вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, **ГО ОСЪЖДА на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

**ОТЛАГА** на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното наказание **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ**, считано от датата на влизане в законна сила на настоящото определение.

На основание чл. 55, ал. 3 НК, **НЕ НАЛАГА** кумулативно предвиденото наказание „глоба”.

На основание чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 3, вр. чл. 59, ал. 4, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК, **ОСЪЖДА** подсъдимият М. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\* със снета по делото самоличност на **ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО** за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА**, като се зачете времето, през което му е било отнето свидетелството за правоуправление по административен ред.

**ПОСТАНОВЯВА** вещественото доказателство по делото – 1 брой алуминиев пакет запечатан с надпис с маркер М. М. Д. – метаамфетамин, съдържащ един брой тестова касета с REF № 8323157 с която е изпробвано лицето, да остане в кориците на делото до изтичане на срока, след което да се унищожи по надлежния ред.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 57/2022 г. на Свогенски районен съд, *в тази му част*.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :**

След подписване на споразумението, съдът се занима с мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия. Същата е изиграла своята роля в хода на наказателното производство и следва да бъде отменена, тъй като е отпаднала необходимостта от нея. Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ :**

**ОТМЕНЯ** взетата по отношение на подсъдимия М. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\* , мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,29 ч.

Съдия при Районен съд – Своге: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_