

# РЕШЕНИЕ

№ 3522

гр. София, 24.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
като разгледа докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Административно наказателно дело № 20221110205341 по описа за 2022  
година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН**

Образувано е по жалба на "Б.П." ООД, ЕИК xxxxxxxxxx, чрез адв. С. Ц. - САК, срещу Наказателно постановление № 38-34/14.03.2022г., издадено от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с което на основание чл. 116 ал. 1 т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2 000, 00 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 65 ал. 1 изр. второ, вр. чл. 53 ал. 1 и чл. 15 ал. 1 ЗМИП.

Санкционираното юридическо лице атакува наказателното постановление със срочно подадена жалба чрез упълномощения си представител с искане за отмяната му поради неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. В жалбата се навеждат доводи, че дружеството - жалбоподател не е осъществило нарушението, за което е ангажирана имуществената му отговорност, тъй като е изпълнило задължението си по чл. 65 ал. 1 изр. второ ЗМИП, идентифицирало е представляващия и представлявания чрез представяне на документите им за самоличност и е установило представителната власт на представляващия. Излагат се доводи, че тъй като представляващият е идентифициран в негово присъствие по арг. от разпоредбата на чл. 53 ал. 7 ЗМИП не се изисква снемане на копие на документа за самоличност. Изтъква се, че при даване на обясненията в хода на проверката служителят за контакт на дружеството - въззивник е допуснал

техническа грешна поради големия обем от проверявани досиета и краткото време, в което е следвало да бъдат представени изисканите обяснения и доказателства. Твърди се, че копия от документите за самоличност на представлявания и представляващия са били налични в дружеството - жалбоподател, но са открити едва при последваща проверка, извършена след връчване на АУАН. Сочи се, че не е налице нарушение на чл. 15 ал. 1 ЗМИП, тъй като преди установяване на деловото взаимоотношение са били приложени мерките за комплексна проверка по чл. 10 т. 1 и т. 2 ЗМИП и клиентът - юридическо лице, както и действителният му собственик са били идентифицирани. Навежда се, че представляваният законен представител на дружеството - клиент е бил идентифициран и от нотариуса, извършил нотариалното удостоверяване, и по аргумент от чл. 55 ал. 1 т. 2 ЗМИП извършената от него идентификация следва да се счита относима и към идентификацията, извършена от служителя в дружеството - въззивник. Излагат се съображения, че наказващият орган е наложил имуществена санкция на жалбоподателя не за нарушение на чл. 65 ал. 1 изр. второ ЗМИП, а за различно нарушение - затова, че в хода на проверката не са били представени копия от документите за самоличност на представляващия и представлявания. Навежда се, че ако е налице нарушение, то същото представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с нарушенията от съответния вид, тъй като е извършено за първи път, не е извършено умишлено, не са настъпили вредни последици и не е пречило постигане на целите по ЗМИП, поради което наказващият орган е следвало да приложи предвидената в чл. 28 ал. 1 ЗАНН възможност и да предупреди писмено жалбоподателя. По изложените съображения се претендира отмяна на наказателното постановление. Жалбоподателят прави и искане за присъждане на разноски.

В съдебно заседание дружеството - въззивник, редовно призовано, се представлява от упълномощен представител - адв. С. Ц. от САК, която pledира за отмяна на наказателното постановление по доводите в жалбата.

Наказващият орган - Председател на Държавна агенция "Национална сигурност", редовно уведомен, се представлява от държавен служител с юридическо образование Х. Хараланова, която pledира обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено, прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и навежда възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. В подробни писмени бележки излага аргументи, че в предсъдебната фаза на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а извършването на нарушението е категорично доказано от събраните доказателства. Счита, че представените с жалбата копия на документи за самоличност са изготвени единствено за целите на производството по съдебно оспорване на наказателното постановление. Излага доводи, че нарушението не е маловажно предвид значимостта на защитените от ЗМИП обществени отношения и предвид

обстоятелството, че в хода на проверката са установени и други нарушения, което сочи, че не се касае за инцидентен случай. Навежда, че имуществената санкция е правилно определена в минимален размер при съобразяване на целите по чл. 12 ЗАНН и на имущественото състояние на жалбоподателя.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

"Б.П." ООД, ЕИК ххххххххххх, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище гр. София и адрес на управление ул. "З.ххххх" № 22, ет. 4, офис 7, с управител М.Х.Ч.. Предметът на дейност на дружеството - жалбоподател е посредничество при покупко - продажба на недвижими имоти, управление на имоти, строителство, отдаване под наем, външно и вътрешнотърговска дейност, търговско представителство, посредничество и агентство, туристически услуги в страната и чужбина, ресторантьорство и хотелиерство, вътрешен и международен транспорт, програмна и рекламна дейност, както и всяка друга дейност, незабранена със закон. Основната дейност на дружеството е свързана с извършване по занятие посредничество при сделки с недвижими имоти, включително по отношение на сделки за отдаване под наем на недвижими имоти, при които месечният наем възлиза на или надвишава 10 000 евро или тяхната равностойност в друга валута.

"Г.П." ЕООД, ЕИК ххххххххххх, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище гр. София и адрес на управление ул. "З.ххххх" № 20-22, етаж 7 и управител Х.Г.Ч..

На 01.04.2021г. между "Г.П." ЕООД, представлявано от управителя Х.Ч., действащ чрез пълномощника си Т.П.М., упълномощен с пълномощно с нотариална заверка на подписите рег. № 17817/17.11.2020г. на В.Б. - нотариус с рег. № 302 на НК, като продавач, и "Б.П." ООД, действащ чрез агента Е.Е., бил сключен договор за посредничество, по силата на който продавачът възлагал, а агентът приемал да осъществява посредничество по продажбата на всички обособени обекти, намиращи се в жилищен комплекс "1 Хоум" в гр. София. Преди сключване на договора за посредничество от 01.04.2021г. не били снети копия от документите за самоличност на законния представител на клиента "Г.П." ЕООД Х.Г.Ч. и на представителя по пълномощие Т.П.М..

Със Заповед рег. № ФР-9-79/06.07.2021г. на Директора на специализирана административна дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" било разпоредено извършване на проверка по чл. 108 ал. 3 ЗМИП на "Б.П." ООД за установяване изпълнението на задълженията на дружеството съгласно изискванията на ЗМИП и ППЗМИП в периода 01.08.2020г. - 30.06.2021г., като бил определен срок на проверката от 13.07.2021г. до 27.07.2021г. Извършването на проверката било възложено на свидетеля И. Н. - ИФ началник на сектор "Контрол, основан на риска" на отдел "Контрол върху задължените лица" и Даниела Паскалева - ИФ началник на сектор "Оценка на риска на задължените лица" на отдел "Контрол върху задължените лица". Проверката била извършена с посещение на адреса, където дружеството - жалбоподател упражнява дейността си - гр. София, ул. "З.ххххх" № 22, ет. 4, офис 7. За целите на извършената проверка управителят на "Б.П." ООД определил с писмен акт като лице за контакт и оказване на съдействие на контролните органи П.Г.С. - съдружник в дружеството.

С искане на документи от 26.07.2021г. от страна на проверяващите били изискани заверени копия на клиентските досиета на клиенти - юридически лица на дружеството - жалбоподател, сред които и "Г.П." ЕООД, и документи и/или писмени разяснения, от които да е видно приложението на разпоредбите на ЗМИП по отношение идентифицирането на клиентите и проверка на идентификацията. Изисканите документи и обяснения следвало да се представят в срок до 16:00 часа на 26.07.2021г. На същата дата - 26.07.2021г. искането за представяне на документи било връчено на лицето за контакт П.Г.С..

С протокол за доброволно предаване от 26.07.2021г. П. Стойкова предала на проверяващите документи и писмени разяснения в изпълнение на искането от същата дата. Били представени документи за извършена идентификация на клиента юридическо лице "Г.П." ЕООД, както и за идентификация на действителния му собственик по см. на § 2 ал. 1 ДР на ЗМИП, както и одобрение по чл. 38 ал. 1 ЗМИП от управителя на дружеството - въззивник за встъпване в делово взаимоотношение с "Г.П." ЕООД, тъй като действителният му собственик попадал в категориите лица по чл. 36 ал. 5 ЗМИП. Представено било и писмено обяснение относно

мястото и начина на сключване на договорите с клиентите - юридически лица, посочени в искането на документи от 26.07.2021г., като по отношение на договора с "Г.П." ЕООД било посочено, че е сключен в офис на клиента в гр. София, ул. "З.ххххх" 20-22, ет. 7. С протокола за доброволно предаване на проверяващите били предадени и писмени разяснения от лицето за контакт и оказване на съдействие Полина Стойкова по отношение прилагането на чл. 65 ЗМИП спрямо клиента "Г.П." ЕООД, в които било посочено, че било установено от самия договор, че клиентът действа от свое име и за своя сметка; извършена била идентификация на място, представителната власт била доказана със справка от ТРРЮЛНЦ, а по отношение идентификацията на физическото лице - управител на дружеството било посочено, че е такава е извършена непосредствено преди подписване на договора за посредничество, като физическото лице - управител на дружеството е идентифицирано с официалния си документ за самоличност, но не го е предоставило за снемане на копие.

При извършване на проверката от страна на служителите от САД "Финансово разузнаване" на ДАНС били проверени 41 броя клиентски досиета на физически лица и 26 броя клиентски досиета на юридически лица. Установени били нарушения на чл. 17 ал. 1 вр. чл. 10 т. 1 вр. чл. 54 ал. 7 изр. първо вр. чл. 53 ал. 1 и чл. 15 ал. 1 ЗМИП в седем от случаите, като във всички тях служителите на дружеството - жалбоподател не били снели копие от документа за самоличност на физическите лица - законни представители на юридическите лица - клиенти на въззивника. Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол рег. № ФР-10-8165/20.12.2021г., който бил връчен на управителя на дружеството - въззивник на 20.12.2021г.

Отново на 20.12.2021г. в присъствието на законния представител на дружеството - жалбоподател и на двама свидетели свидетелят И. Н. съставил АУАН № ФР-10-8174/20.12.2021г., с който повдигнал против "Б.П." ООД административнонаказателно обвинение затова, че като не е идентифицирало представителя Тихомир Митев и представлявания Х.Ч. на клиента "Г.П." ЕООД, чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него преди сключването на договор за посредничество от 01.04.2021г., на 01.04.2021г. в град София, дружеството - жалбоподател е нарушило чл. 65 ал. 1 изречение второ вр. чл. 53 ал. 1 и чл. 15 ал. 1 ЗМИП. Актът бил предявен на законния представител на дружеството -

жалбоподател, който го подписал без възражения. Такива не били направени и в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН. Освен АУАН № ФР-10-8174/20.12.2021г. за установени при проверката нарушения на ЗМИП по отношение на дружеството - жалбоподател били съставени още седем акта за установяване на нарушения.

Въз основа на съставения АУАН на 14.03.2022г. Пламен Кирилов Тончев - Председател на Държавна агенция "Национална сигурност" издал обжалваното Наказателно постановление № 38-34/14.03.2022г., с което на основание чл. 116 ал. 1 т. 2 ЗМИП на "Б.П." ООД била наложена имуществена санкция в размер на 2 000, 00 /две хиляди/ лева за нарушението на чл. 65 ал. 1 изр. второ вр. чл. 53 ал. 1 и чл. 15 ал. 1 ЗМИП.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:** гласни - показанията на свидетелите И. Н. и Е.Е. - частично, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК – пълномощно с нотариална заверка на подписите рег. № 17817/17.11.2020г. на В.Б. - нотариус с рег. № 302 на НК, договор за посредничество от 01.04.2021г., заповед рег. № ФР-9-79/06.07.2021г. на Директора на специализирана административна дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност", искане на документи от 26.07.2021г., протокол за доброволно предаване от 26.07.2021г., писмено обяснение относно мястото и начина на сключване на договорите с клиентите - юридически лица, посочени в искането на документи от 26.07.2021г., писмени разяснения относно сделки, за които е извършена проверка по т. 3 съгласно писмо към Заповед № ФР-9-79/06.07.2021г. от Държавна агенция "Национална сигурност", САД "Финансово разузнаване", констативен протокол рег. № ФР-10-8165/20.12.2021г., АУАН № ФР-10-8174/20.12.2021г., наказателно постановление № 38-34/14.03.2022г., одобрение за сделка от управителя на "Б.П." ООД, учредителен акт на "Г.П." ЕООД, счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите на "Г.П." ЕООД към 31.12.2019г., отчет за паричния поток на "Грийнлайф-Пропърти" ЕООД за периода 01.01.2019г. - 31.12.2019г., отчет за собствения капитал на "Г.П." ЕООД за 2019г., декларации по чл. 42 ал. 2 т. 2 ЗМИП от 01.04.2021г., декларация по чл. 59 ал. 1 т. 3 ЗМИП от управителя на "Г.П." ЕООД, матрица за определяне на

рисковия профил на клиент, справка за актуално състояние по партията на "Г.П." ЕООД в ТРРЮЛНЦ, заповед № 3-1085/18.04.2018г. на Председателя на ДАНС, заповед № 3 - 1355/11.08.2021г. на Председателя на ДАНС.

Съдът кредитира показанията на свидетеля И. Н., които оцени като детайлни, последователни, безпротиворечиви и съответни на писмените доказателства. Свидетелят Н. е сред длъжностните лица от ДАНС, САД "Финансово разузнаване", определени да извършват проверката на дружеството - жалбоподател, и в показанията си пред съда изнася сведения и за мястото, времето на извършване на проверката, начина, по който са били изисквани документи и писмени разяснения от проверяваното лице, както и срока, който е бил предоставян, за представянето им. Съдът не даде вяра на показанията на свидетелката Е.Е. по отношение на обстоятелството, че преди подписване на договора за посредничество от 01.04.2021г. са й били предоставени копия на личните карти на упълномощения и законния представител на "Г.П." ЕООД. Показанията на свидетелката Емилова по отношение на това обстоятелство се оборват от писмените доказателства - писмените разяснения по отношение спазването на разпоредбата на чл. 65 ал. 1 ЗМИП, дадени в хода на проверката от лицето за контакт - Полина Стойкова. На недостоверност на показанията на свидетелката Емилова по отношение на това обстоятелство сочи и момента, в който за първи път в административнонаказателното производство, са представени копия от документите за самоличност на законния и упълномощения представител на "Г.П." ЕООД - едва с жалбата срещу НП.

Релевантната фактическа обстановка се установява и от писмените доказателства по делото, които съдът също цени като еднопосочни, последователни и съответни на гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля И. Н..

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

Наказателното постановление и актът, с който е установено нарушението, са издадени от компетентни органи съгласно чл. 123 ал. 1 ЗМИП - актът за установяване на нарушението е съставен от контролен орган в дирекция "Финансово разузнаване" на ДАНС, а НП е издадено от Пламен Тончев, назначен на длъжността председател на Държавната агенция „Национална сигурност" с указ № 148/26 май 2021 г. на президента на Република България.

АУАН и НП са издадени и при спазване на предвидените в чл. 34 ал. 2 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове.

При съставяне на АУАН не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Актът е съставен в присъствие на законния представител на въззивника и в присъствието на двама свидетели съгласно чл. 40 ал. 3 ЗАНН. Подписан е от съставителя, свидетелите и представляващия въззивника, на когото е предявен за запознаване и му е връчен препис.

АУАН и НП имат съдържанието по чл. 42 ал. 1 ЗАНН, съответно - чл. 57 ал. 1 ЗАНН, като както в АУАН, така и в НП, при пълна идентичност са описани всички съставомерни признаци на нарушението, посочени са обстоятелствата, при които е извършено, като е посочена и нарушената законова разпоредба.

Съдът намира, че и материалният закон е правилно приложен, като възраженията на жалбоподателя за липса на осъществен състав на административно нарушение не са основателни.

Предвид предмета си на дейност "Б.П." ООД е задължено лице по чл. 4 т. 18 ЗМИП и следва да прилага мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари в това число и комплексна проверка на клиентите /чл. 3 ал. 1 т. 1 ЗМИП/. Комплексната проверка на клиентите включва идентифициране на клиентите и проверка на тяхната идентификация /чл. 10 ал. 1 т. 1 ЗМИП/. Редът и начинът за идентифициране на клиентите и проверка на тяхната идентификация са уредени в Раздел V, Глава II "Комплексна проверка" на ЗМИП. Разпоредбата на чл. 53 ал. 1 ЗМИП предвижда, че идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност по см. на § 1 т. 12 от ДР на ЗМИП и снемане на копие от него. Разпоредбата на чл. 54 ЗМИП урежда реда и способите за извършване на идентификация на клиент - юридическо лице, като чл. 54 ал. 7 ЗМИП предвижда, че по отношение на законните представители на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, се прилага чл. 53 ЗМИП. Съгласно чл. 65 ал. 1 ЗМИП задължените субекти по чл. 4 ЗМИП са длъжни



да установят дали клиентът действа от свое име и за своя сметка, или от името и/или за сметка на трето лице. В изречение второ на чл. 65 ал. 1 ЗМИП е разписано задължението на субектите по чл. 4 ЗМИП, когато операцията или сделката се извършва чрез представител, да изискват доказателства за представителната власт и да идентифицират представителя и представлявания. Разпоредбата на чл. 15 ал. 1 ЗМИП урежда момента, в който следва да се приложат мерките за комплексна проверка, в това число и идентифицирането на клиентите и проверка на тяхната идентификация, а именно - преди установяване на делови взаимоотношения по см. на § 1 т. 3 ДР на ЗМИП.

Дружеството - въззивник е било длъжно преди установяване на делово взаимоотношение с "Г.П." ЕООД чрез сключване на договор за посредничество на 01.04.2021г. да извърши проверка дали клиентът действа от свое име и за своя сметка и след като установи, че клиентът действа чрез представител, да изиска доказателства за представителна власт и да идентифицира представителя и представлявания по правилата на чл. 53 ЗМИП. Съгласно § 1 т. 3 ДР на ЗМИП "делово взаимоотношение" е "стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност." С договора за посредничество от 01.04.2021г. дружеството - жалбоподател е поело задължение да осъществява посредничество по продажба на обособени обекти в жилищен комплекс, което е свързано с дейността му по занятие, като същевременно доколкото се касае за продажба на обособени обекти в жилищен комплекс, може да се предполага, че възникналото по силата на договора от 01.04.2021г. правоотношение с "Г.П." ЕООД ще има елемент на продължителност. От писмените доказателства с категоричност се установява, че при сключване на договора за посредничество от 01.04.2021г. клиентът "Г.П." ЕООД не е действал чрез законния си представител Х.Ч., а чрез пълномощник - Т.П.М., упълномощен с пълномощно с нотариална заверка на подписа рег. № 17817/07.11.2020г. на В. Благоева - нотариус с рег. № 302 на Нотариалната камара. Дружеството - жалбоподател е следвало да изиска доказателства за представителна власт и да идентифицира представителя и представлявания по начина, указан в чл. 53 ал. 1 ЗМИП - чрез представяне на официален

документ за самоличност и снемане на копие от него.

Не се споделят възраженията на жалбоподателя, че за целите на идентификацията на физическите лица, когато тя се извършва в тяхно присъствие, не е било необходимо снемане на копие от документа за самоличност. Такъв извод не следва от разпоредбата на чл. 53 ал. 7 ЗМИП, на която се позовава въззивникът. Разпоредбата на чл. 53 ал. 7 ЗМИП предвижда, когато идентифицирането се извършва без присъствието на подлежащото на идентификация физическо лице, идентифицирането може да се извърши и чрез представяне на копие на официален документ за самоличност. Цитираната норма урежда изключение от общото правило за извършване на идентификация на физическите лица, като предвижда, че вместо официален документ за самоличност може да се представи копие на такъв, но не може да бъде тълкувана в смисъл, че копие на документ за самоличност се изисква само когато идентификацията се извършва в отсъствие на подлежащото на идентификация физическо лице, какъвто е прочитът на жалбоподателя.

Жалбоподателят се позовава и на извършена предходна идентификация на законния представител на юридическото лице - клиент от нотариуса, извършил нотариалното удостоверяване, навеждайки, че в този случай повторна идентификация не е необходима. Случаите, в които субектите по чл. 4 ЗМИП могат да се позоват на предходно идентифициране на клиента за целите по чл. 10 т. 1 и т. 2 ЗМИП са уредени в чл. 56 ЗМИП /която разпоредба при това не е относима към всички субекти по чл. 4 ЗМИП/ и чл. 57 ЗМИП, като настоящият случай не попада в нито една от уредените в чл. 56 и чл. 57 ЗМИП хипотези.

Неоснователно е и позоваването на жалбоподателя на разпоредбата на чл. 55 ал. 1 т. 2 ЗМИП, като аргумент, че дружеството е могло да се позове на предходна идентификация. Разпоредбата на чл. 10 т. 1 ЗМИП вменява на субектите по чл. 4 ЗМИП да извършат както идентификация на клиентите, така и проверка на вече събраните идентификационни данни. Разпоредбите на чл. 53 и чл. 54 ЗМИП уреждат начините за извършване на идентификация, а тази на чл. 55 ЗМИП - способите за проверка на идентификацията. Ето защо дружеството - жалбоподател е могло да се позове на извършената идентификация от нотариус - задължено лице по чл. 4 т. 14 ЗМИП, но само

като част от проверка на събраните идентификационни данни по реда на чл. 53 ал. 1 ЗМИП, а не и като основание за отпадане на собственото му задължение за извършване на идентификация.

Неотносими са възраженията на въззивника, касаещи извършената идентификация на клиента - юридическо лице "Г.П." ЕООД и действителния му собственик. Разпоредбата на чл. 54 ал. 7 ЗМИП указва, че по отношение на законните представители на клиент - юридическо лице се прилага разпоредбата на чл. 53 ЗМИП, т.е. същите следва да бъдат идентифицирани чрез предвидените способи за идентифициране на физическите лица, независимо от задължението за идентификация на клиента - юридическо лице, която следва да се извърши чрез способите в чл. 54 ЗМИП. Задължението за идентифициране на действителния собственик на клиент - юридическо лице по чл. 59 ЗМИП също е самостоятелно задължение от идентифицирането на законните представители на клиента - юридическо лице и е предвидено кумулативно, а не в условията на алтернативност с него.

Жалбоподателят навежда възражения и че копия от личните карти на представителя и представлявания - законен представител на "Г.П." ЕООД, са били изготвени, но поради технически пропуск не са били представени на контролните органи. Това твърдение категорично се оборва от събраните писмени доказателства. Действително, с жалбата срещу наказателното постановление са представени и копия от личните карти на Х.Г.Ч. - законен представител на "Г.П." ЕООД и на упълномощения представител Т.П.М.. В административнонаказателното производство да не е уредена преклузия за представяне на доказателствата, но съдът, за да извърши преценка дали копията на личните карти са били изготвени към момента на установяване на деловото взаимоотношение с "Г.П." ЕООД, съобрази и момента, в който същите биват представени. Твърденията в жалбата са, че копията на личните карти на Х.Ч. и Тихомир Митев са били установени при извършена допълнителна проверка в дружеството - въззивник след връчване на АУАН. Независимо от твърденията, че копията на документите за самоличност са били установени в този момент, те не са били представени в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН с възражения срещу АУАН. Обжалваното НП е издадено почти три месеца след съставяне на АУАН, в който период също не е имало пречка за дружеството - жалбоподател да представи копията на личните документи пред наказващия орган. Вместо това обаче копията на личните карти на

законния и упълномощения представител на "Г.П." ЕООД се представят едва с жалбата срещу НП пред съда. На следващо място, наведеното в съдебното следствие оспорване, че служителите на дружеството - въззивник са снели копия от документите за самоличност на представител и представляван преди установяване на деловото взаимоотношение на 01.04.2021г., противоречи на дадените писмени сведения и разяснения от лицето за контакт в хода на проверката. В писмените разяснения по отношение спазването на чл. 65 ал. 1 ЗМИП е посочено, че клиентът действа от свое име и за своя сметка, извършена е идентификация на място, представителната власт е доказана със справка в ТРРЮЛНЦ. В същите разяснения е посочено и че е извършена идентификация на физическото лице - управител на дружеството, непосредствено преди подписване на договора за посредничество, "физическото лице, управител на дружеството, е идентифицирано с официалния си документ за самоличност, но не го е предоставило за снемане на копие". Т.е. в писмените разяснения се съдържа изрично посочване, че не е снето копие от документа за самоличност на законния представител на "Грийнлайф - Протърти" ЕООД, докато в производството по съдебно оспорване на наказателното постановление се твърди обратното. От писмените разяснения е видно, че "Бългериан Пропретис" ООД е пренебрегнало задълженията си по чл. 65 ал. 1 ЗМИП да снесе копия от документите за самоличност на представителя и представлявания. Не се споделя тезата на въззивника, че дадените в горния смисъл разяснения от лицето за контакт, са резултат на техническа грешка поради големия обем изискани клиентски досиета и краткия срок за представянето им. Следва да се отбележи, че в материалите по административнонаказателната преписка не се съдържат копия на документите за самоличност на представител и представляван, като липсата им напълно кореспондира с дадените поради техническа грешка /според тезата на жалбоподателя/ разяснения, че копие от документа за самоличност на законния представител на дружеството не е било снето. Следва да се посочи и че видно от констатациите в констативен протокол рег. № ФР-10-8165 от 20.12.2021г. установените нарушения на ЗМИП са свързани именно с неизготвяне на копия на документите за самоличност на физическите лица - законни представители на клиентите - юридически лица, което обуславя извод, че именно това е била установената в дружеството - въззивник практика. При тези мотиви съдът намира за

обосновани и споделя възраженията на процесуалния представител на наказващия орган, че копията на документите за самоличност на законния представител на "Г.П." ЕООД и на представителя по пълномощие Тихомир Митев са изготвени след установяване на деловото взаимоотношение на 01.04.2021г. и за целите на съдебното производство.

Касае се за ангажиране отговорността на юридическо лице заради неизпълнение на задължение при осъществяване на дейността му, поради което отговорността му е обективна.

По изложените съображения съдът намира, че "Б.П." ООД е осъществило състава на административното нарушение по чл. 65 ал. 1 изр. второ, вр. чл. 53 ал. 1 и чл. 15 ал. 1 ЗМИП. Нарушението е извършено в гр. София на 01.04.2021г., когато жалбоподателят е встъпил в делово взаимоотношение с клиента "Г.П." ЕООД, без преди това е изпълнил задължението си по чл. 65 ал. 1 ЗМИП да идентифицира представителя и представлявания чрез представяне и снемане на копие от документите им за самоличност.

Следва да бъдат споделени възраженията на въззивника, че единствено заради важността на защитените обществени отношения, не може да се изключи приложимостта на чл. 28 ЗАНН. Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН е обща разпоредба и може да намери приложение във всеки случай на административно нарушение /вкл. и по отношение на формалните нарушения/, стига същото да разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. В случая обаче съдът намира, че правилно наказващият орган е наложил на дружеството - жалбоподател имуществена санкция с издаване на обжалваното наказателно постановление. На първо място не се установяват никакви смекчаващи отговорността обстоятелства. Нарушението е формално, поради което липсата на настъпили вредни последици не следва да се преценява като обстоятелство, което сочи на по-ниска степен на обществена опасност. Изтъкнатите от жалбоподателя обстоятелства, че клиентът "Г.П." ЕООД има качеството "продавач", както и че клиентът - юридическо лице е бил идентифициран, са неотносими към преценката за обществената опасност на нарушението. Разпоредбите на ЗМИП изискат извършване на идентификация и нейната проверка от страна на субектите по чл. 4 ЗМИП по отношение на всички клиенти, с които задълженото лице встъпва в делово взаимоотношение, без значение от качеството им. Вече бяха изложени и съображения, че субектите по чл. 4 ЗМИП имат задължение да идентифицират както юридическите лица - техни клиенти, така и законните представители и пълномощниците им /чл. 54 ал. 7 ЗМИП/. Не могат да се споделят възраженията, че нарушението е с по-ниска степен на обществена опасност, тъй като не е извършено умишлено, доколкото се касае за отговорност на юридическо лице, която е обективна и се ангажира за

неизпълнение на задълженията му към държавата и общините при осъществяване на дейността му. Най-сетне, съдът намира, че хипотезата на чл. 28 ЗАНН в случая не е приложима и предвид обстоятелството, че при проверката са установени общо осем административни нарушения, като изпълнителното деяние на всички е свързано с неизготвяне на копие на документа за самоличност на физическите лица, представляващи клиент - юридическо лице, което сочи, че дружеството - въззивник трайно е пренебрегвало и не е изпълнявало задължението си по идентификация на физическите лица - законни представители и пълномощници на клиентите си - юридически лица за период от почти година /проверката обхваща периода от 01.08.2020г. до 30.06.2021г./, което изключва извод за по-ниска степен на обществена опасност на нарушението.

Наказващият орган е наложил на въззивника имуществена санкция в минималния размер, предвиден в чл. 116 ал. 1 т. 2 ЗМИП, който по агр. от разпоредбата на чл. 27 ал. 5 ЗАНН не може да бъде намаляван. Индивидуализираната в минимален размер имуществена санкция е съобразена с липсата на предходни нарушения на въззивника, за които да е санкциониран с влязло в сила НП, както и с имущественото му състояние, поради което съдът споделя становището на наказващия орган, че същата би постигнала целите по чл. 12 ЗАНН.

По изложените съображения съдът намери, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалният закон е правилно приложен, поради което НП следва да бъде потвърдено.

При този изход на производството право на разноски има наказващият орган на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН, каквато претенция е заявена в съдебното заседание. Като взе предвид обстоятелство, че в производството по обжалване на НП пред настоящата инстанция е проведено едно съдебно заседание, както и фактическата и правна сложност на делото, съдът намери, че юрисконсултското възнаграждение, което въззивникът следва да заплати на въззиваемата страна, следва да е в размер над минималния, но под средния, определен в границите по чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 100, 00 лева.

При тези мотиви и на основание чл. 63 ал. 2 т. 5 вр. ал. 9 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 38-34/14.03.2022г., издадено от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с което на основание чл. 116 ал. 1 т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари на "Б.П." ООД, ЕИК xxxxxxxxxx, е наложена имуществена санкция в

размер на 2 000, 00 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 65 ал. 1 изр. второ, вр. чл. 53 ал. 1 и чл. 15 ал. 1 ЗМИП.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д ал. 1 вр. ал. 4 ЗАНН "Б.П." ООД, ЕИК xxxxxxxxxxxx, **ДА ЗАПЛАТИ** на Държавна агенция "Национална сигурност", адрес гр. София, бул. "Черни връх" № 45, сумата от 100, 00 /сто/ лева - юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_