

# РЕШЕНИЕ

№ 1088

гр. Пловдив, 30.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III БРАЧЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Недялка Н. Вълчева

при участието на секретаря Иванка Анг. Боева  
като разгледа докладваното от Недялка Н. Вълчева Гражданско дело № 20215330118113 по описа за 2021 година

Депозирана е искова молба от Г. М. П. ЕГН \*\*\*\*\* ПРОТИВ М. Ж. П. ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 144 СК.

Твърди се, че ищцата е пълнолетна дъщеря на ответника. С Решение №\*\*\*\*/\*\*\*\*\*г. по гр.д.№\*\*\*\*/\*\*\*\*г. на ПРС е прекратен бракът между родителите на ищцата, като ответникът е бил задължен да заплаща на дъщеря си, чрез нейната майка и законен представител, издръжка в размер на 150лв. Същата ответникът заплащал до преди няколко месеца, след което ,при навършване на пълнолетие от страна на ищцата, преустановил заплащането дори на тази минимална сума. Твърди се, че в момента ищцата е студентка редовно обучение в \*\*\*\*\* , във втори курс, специалност „\*\*\*\*\*“, за което представя писмени доказателства. Обучението ѝ всеки семестър е свързано със заплащане на такса за всеки семестър в размер на 640лв. Самата ищца учи редовно, поради което не може да работи, няма никакви доходи и изцяло разчита на издръжката на своята майка. За закупуването на всичко, което ѝ е необходимо за нормално съществуване е ангажирана майка ѝ. В това число дрехи, учебни пособия, всекидневен пътуване до учебното заведение, джобни разходи, учебници и помагала, битови разходи, дрехи,

обувки, средства за осигуряване на нормалното физическо и интелектуално развитие. Майката на ищцата се справя много трудно с всички тези разходи, като ищцата счита, че е необходимо участие и от страна на баща ѝ. Твърди се, че ответникът е в работоспособна възраст и получава добри доходи и от съда се иска да го осъди да заплаща месечна издръжка на своята пълнолетна дъщеря в размер на 350лв., ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба занаяпред. Моли да се допусне предварително изпълнение на решението. Претендира разноси по делото. Прилага писмени доказателства.

В срокът по чл.131 от ГПК е постъпил отговор от ответника. Твърди се, че искът е допустим, но неоснователен. Съгласно чл.144 от СК родителите дължат издръжка на своите навършили пълнолетие деца, ако последните не могат да се издържат от доходите или имуществото си, когато учат редовна форма на обучение и родителите могат да дават издръжка без особени затруднение. Пълна безусловност на задължението не е налице. В настоящия случай безспорно е установено, че ищцата е навършила пълнолетие, както и че същата е студентка редовно обучение. Липсват доказателства относно това получавала ли е в периода на обучение стипендия от учебното заведение. Твърди се, че заплащането на издръжка от страна на ответника би представлявало особено затруднение за него. Последният живее в едно жилище със своите родители пенсионери, с нисък размер на пенсиите и с намалена работоспособност. Баща му е с 91 % намалена работоспособност с потребност от чужда помощ. През \*\*\*\*г. е \*\*\*\*\*. Това обуславя необходимостта от поставяне на п. на мястото, като такава е поставена през \*\*\*\*г., а през \*\*\*\*г. се налага подмяната ѝ. Ответникът е този, който осигурява финансовите средства за закупуването както на първата, така и на втората п., тъй като средствата на родителите му не достигат. Прилагат се доказателства в тази насока. Ответникът осигурява средства за прехрана на себе си и на родителите си, заплаща лекарствата, които са им предписани от лекарите и едва му остават средства, с които да осигури жизнения си минимум. Не е без значение обстоятелството, че бащата е продължил да заплаща издръжка и след навършване на пълнолетие от ищцата. Факт, който се посочва и в иска. Преустановил е плащането на издръжка в момента, от който разходите на неговите родители са се увеличили. Твърди се, че ищцата е млад човек, в добро здравословно състояние и това ѝ позволява да се издържа сама. Искането на издръжка от страна на баща ѝ би лишило нейните

баба и дядо от основни средства и лекарства, поддържащи живота им. Твърди се, че ответникът не разполага с достатъчно средства, за да заплаща издръжка на пълнолетната си дъщеря. Твърди се, че е ангажиран с договор за кредит и изплащането на издръжка би представлявало особено затруднение за него, би го оставило без средства за собствената му издръжка и тази за неговите родители. Прилагат се писмени доказателства. Претендират се разноски по делото.

Предявен е иск с правно основание чл. 144 от СК.

Пловдивският районен съд, като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното:

Между страните не се спори, и от представеното по делото удостоверение за раждане / л.4/ се установява ,че ищцата е родна дъщеря на ответника .

Видно от представеното по делото удостоверение№\*\*\*\*/\*\*\*\*\*Г. ищцата е студентка в \*\*\*\*\* „ ,ФАКУЛТЕТ „\*\*\*\*\* „ , редовна форма на обучение .

Приобщено по делото е решение№\*\*\*\*/\*\*\*\*\*Г.,видно от което с решението за прекратяване на брака ищецът е бил осъден да заплаща на дъщеря си месечна издръжка в размер на 150лв ,начиная от \*\*\*\*\*Г.

Приложени по делото са писмени доказателства за заплащана в миналото издръжка на ищцата ,2 бр. разпореждания на НОИ за определяне на пенсия на родителите на ответника ,касови бонове за закупуване на лекарства ,документи за платени битови разходи ,договор за потребителски паричен кредит на ответника към „Уникредит Булбанк , ,епикризи и фактури за медицински разходи на бащата на ответника Ж. П., ЕР на ТЕЛК за майката на ответника –Г. П. и бащата - Ж. П.,служебна бележка от „\*\*\*\*\*„ , видно от която ответникът работи във фирмата с нетна заплата от 1057,27лв.

Изискана е справка от НАП-ТД П. ,ВИДНО ОТ КОЯТО ИЩЦАТА НЯМА РЕГИСТРИРАНИ ТРУДОВИ ДОГОВОРИ ,НЯМА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ И МПС.

Осигурителният доход на ответника за последната половина от 2021г. варира ,както следва м. 7-1863,24лв ,м. 8 -1333,80лв ,м .9-1362,48лв ,м. 10-

1066,59лв ,м. 11- 2668,14лв

От приобщената по делото справка от ГРАО се установява ,че ответникът няма други ненавършили пълнолетие деца освен ищцата

От разпита на св.А. / \*\*\*\*\* на ищцата / се установява ,че преди няколко години ответникът и майката на ищцата се развели .След развода дъщеря им Г. е отглеждана от своята майка .Ответникът известно време заплащал издръжка на дъщеря си ,след това преустановил плащанията . От този момент майката много трудно се справя с разходите на Г. ,която е студентка 2-ра година в \*\*\*\*\* Двете живеят извън града и се налага ищцата да ползва ежедневно междуградски транспорт ,за да посещава учебни занятия .Момичето е студентка редовно обучение и няма възможност да работи ,не притежава имущество ,от което да реализира доходи.В момента майката на ищцата е без работа ,съкратена е и регистрирана в „Бюрото по труда,, Ищцата многократно е търсила помощ от баща си ,но той не и отговарял .И двамата родители на ищцата нямат други деца .Майката на ищцата живее в лишения , ,за да осигури възможност на дъщеря си да учи .Свидетелят и бабата по майчина линия помагат на ищцата с каквото могат .

От разпита на св. Ж. / \*\*\*\*\* на ответника ,\*\*\*\* на ищцата / се установява ,че след развода Г. е живяла при своята майка .До 18- годишната и възраст бащата е заплащал дължимата издръжка ,дори и след това – до м. \*\*\*\*\* 2021г. .Преустановил плащането, защото и двамата му родители са със здравословни проблеми ,баща му е с \*\*\*\*\* , а той живее при тях и следва да им помага .Свидетелката няма възможност да помага на родителите си .Ответникът е работник във „\*\*\*\*\*,,живее в дома на родителите си ,родителите му получават пенсии. Ответникът заплатил две п. на баща си първата на стойност 1600лв а втората – около 5000лв .Баща им има нужда от постоянни грижи .Майка им е на крака и помага в грижите за баща им ,но тя също има здравословни проблеми . Мобилните телефони на родителите им са на името на свидетелката ,но се заплащат от ответника. От ответника свидетелката знае,че ищцата го търси рядко и то предимно за пари .

Съдът кредитира при условията на чл. 172 ГПК показанията на разпитаните свидетели, КАТО ВЗЕМА ПРЕДВИД родствената им връзка със страните по делото и пряката им заинтересованост от изхода на спора Затова същите се кредитират доколкото съответстват на останалите събрани

доказателства.

Вземат се предвид приложените по делото писмени доказателства, КОИТО СЪОТВЕТСТВАТ НА СЪБРАНИТЕ ГЛАСНИ ТАКИВА .

При така установените факти от значение за спора съдът достига до следните правни изводи:

За да бъде уважен искът за осъждане на ответника да заплаща месечна издръжка на дъщеря си в определен размер следва да се установи, че същата продължава образованието си в средно или висше учебно заведение, не е навършила 25-годишна възраст, не може да се издържа от доходите си или от използване на имуществото си и ответникът може да дава издръжката без особени затруднения.

С оглед на изложеното, от събраните по делото доказателства се установи, че ищцата действително е студентка във втори курс, редовно обучение и няма доходи, от които да се издържа, поради факта, че не работи, а се обучава при редовната форма на обучение. Ищцата не притежава имоти или друго имущество от което да реализира приходи,

От друга страна, установи се, че ответникът има регистриран трудов договор в Р България, няма други деца, на които да дължи издръжка, осигурителният му доход варира от 13333-2668лв към края на 2021г. Задължението за издръжка е семейноправно задължение, в основата му лежи определена семейна връзка – в случая кръвно родство, то е законно-самият закон определя условията, предпоставките, при които се поражда, променя или погасява, и е строго лично – неразривно свързано с личността на задължения и оправомощения. Задължението на родителите да издържат децата си е в основата си морално задължение, но докато задължението за издръжка по чл.143СК- при ненавършили пълнолетие деца е безусловно от гледна точка на положението на детето, то при издръжката на пълнолетен учащ, пълна безусловност на задължението не е налице. Необходимо е детето да не може да се издържа от доходите/имуществото си и даването на издръжка да не създава особено затруднение за родителя.

В настоящия случай съдът приема, че пълнолетната ищца няма доходи и не може да се издържа от имуществото си, а даването на издръжка в размер на 200лв. месечно няма затрудни ответника/ при наличните доказателства/.

От приложените по делото писмени и гласни доказателства се установява ,че ответникът е млад ,здрав и работоспособен човек ,който е в състояние да реализира среден за страната доход.

По делото се установи, че понастоящем майката на ищцата е безработна ,изключително трудно успява да посрещне всички разходи на пълнолетната си дъщеря – студентка във втори курс редовно обучение,като уви ,за нея законът не е предвидил благоприятстващата разпоредба „ ако това не представлява затруднение „. Разчита на помощта на своите близки

От друга страна бащата е здрав, млад и трудоспособен човек ,който макар да има морални задължения към своите родители ,това не го освобождава от задължението да бъде отговорен към своята единствена дъщеря . Въпреки влошеното здравословно състояние на родителите на ответника ,същите получават пенсии ,като за баща му пенсията е в размер на 586,13лв , а за майка му -345лв. ,с които възрастните хора могат да посрещнат част от своите разходи . Има се предвид и че родителите на ответника живеят в едно домакинство с ответника ,което значително намалява разходите им за битови нужди ,поради разпределянето на същите между трима души .На следващо място, родителите на ответника имат и дъщеря ,която също има задължение да полага грижи за тях ,наравно със сина им ,предвид тежките им здравословни проблеми . Издръжката на низходящите е с предимство пред издръжката на родителите ,съобразно разпоредбата на чл. 141 СК ,което също се взема предвид в настоящия случай .

Съдът счита ,че сключеният между съпрузите брак или съжителство може да бъде прекратено , но връзката родител- дете е кръвна и съпътства целия човешки живот .В контекста на гореизложеното настоящият състав счита , че един родител би следвало сам да осъзнава ангажимента към децата , които е създал и активно да се включва в отглеждането им , образованието им с грижи и финанси според възможностите си, независимо дали е в брак с другия родител и дали живеят съвместно. Когато тези задължения не се изпълняват от родителя, то той следва да бъде заставен по предвидения законов ред, да поеме поне малка част от тези грижи.

Съдът счита че за посрещане на нуждите на пълнолетната ищца –са необходими средства в размер поне на минимална работна заплата .

месечно- включват се разходи за храна, отопление , пътни разходи, облекло, здравни и образователни потребности , развлечения в рамките на обичайните за възрастта . Тези разходи обаче следва да бъдат съпоставени с дохода на ответника , за да се определи размерът на издръжката , която последният би могъл да заплаща без затруднение .

Съдът приема , че майката полага отлични грижи за отглеждането и развитието на ищцата , за нейното образование , но в тези си усилия не е подпомагана към момента от ответника .

Относно втората предпоставка – доходите на бащата – се взема предвид , че същият не дължи издръжка на други ненавършили пълнолетие деца, ангажиран е с грижи за своите родители , които имат и дъщеря /сестра на ответника / , която има същите задължения към тях . Както вече беше коментирано по-горе , при преценка на всички обстоятелства в тяхната съвкупност , обективната възможност на бащата е да заплаща издръжка в един минимален размер от 200 лв. месечно ,

С оглед доказателствата по делото ответникът следва да бъде задължен да поеме част от издръжката на пълнолетната си учаща дъщеря, като размерът , който би могъл да заплаща без особено затруднение , съдът определя на малко над минималния за РБългария размер на издръжката – 200 лв. месечно , а останалите необходими за момичето средства, както и непосредствените грижи ще продължат да се осигуряват от майката, за която законът не е предвид благоприятстващата разпоредба „ ако това не представлява особено затруднение, „ .

Ще се определи конкретна дата за заплащане на издръжката , с оглед сигурност и стабилност в ежедневието на ищцата , която е поставена в затруднено положение .

При горните факти и обстоятелства , установени с надлежни доказателства , искът за присъждане на издръжка се явява основателен, поради което и следва да бъде уважен до размера от 200 лв. месечно, начинаей от депозирането на исковата молба за напред .

С оглед уважаването на иска в посочения размер, ответникът дължи ДТ в размер на 288 лв. , определена съгласно Т№ 1 към ЗДТ. Основателна се явява и претенцията на ищцата за разноси по делото , като с оглед частичното уважаването на иска, разносните възлизат на 257 лв .- част от

заплатен адв. хонорар.

Ответникът също има право на разноски, каквото искане е заявил своевременно, съразмерно с отхвърлената част на иска, възлизащи на 171 лв.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** М. Ж. П. ЕГН \*\*\*\*\* да заплаща на ищцата Г. М. П. ЕГН \*\*\*\*\* – негова пълнолетна дъщеря, месечна издръжка в размер на 200 лв, начинаей от \*\*\*\*\*г. до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска от падежа до окончателното и изплащане.

**ОТХВЪРЛЯ** иска в частта му от уважения размер до претендирания такъв от 350 лв месечно.

**ОСЪЖДА** ответника М. Ж. П. ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ищцата Г. М. П. ЕГН \*\*\*\*\* , сумата от 257 лв/ двеста петдесет и седем лева / разноски по делото съразмерно с уважената част от иска .

**ОСЪЖДА** М. Ж. П. ЕГН \*\*\*\*\* да заплати по сметка на ПдРС СУМАТА ОТ 288 ЛВ./двеста осемдесет и осем лева / ДЪРЖАВНИ ТАКСИ в настоящото производство .

**ОСЪЖДА** ищцата Г. М. П. ЕГН \*\*\*\*\* , да заплати на М. Ж. П. ЕГН \*\*\*\*\* , сумата от 171 лв/ сто седемдесет и един лева / разноски по делото, съразмерно с отхвърлената част на иска .

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд – гр. Пловдив в двуседмичен срок от съобщението

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_