

ПРОТОКОЛ

№ 107

гр. Силистра, 28.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов

при участието на секретаря Д. В. С.

и прокурора А. В. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20233420200473 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – С. К. Н. - редовно призован по реда на чл.247в НПК, явява се лично и с адв. В. П. от АК - Силистра, надлежно упълномощен от подсъдимия и приет от съда от днес.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – редовно призовани по реда на чл.247в, явява се прокурор А. С..

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът докладва:

С Молба с вх. № 6108/21.08.2023г., депозирана в деловодството на Районен съд-Силистра, адв. В. П., в качеството си на процесуален представител на подс. С. Н. е заявил, че за времето от 01.08.2023г. до 30.08.2023г. ще ползва годишен отпуск и ще пребивава извън територията на гр. Силистра, поради което е изразил невъзможност за явяване в днешно съдебно заседание. Видно от поименното повикване в 10:30 часа адв. В. П. се явява лично в съдебно заседание, поради което молбата се явява ирелевантна.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОК. С. – Считам, че няма пречки, моля да се даде ход на откритото разпоредително заседание.

АДВ. П. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът, предвид становищата на страните счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на открито разпоредително заседание, поради което и на осн. чл. 247г от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание **чл. 272 от НПК** съдът пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

С. К. Н. - роден на ..., с ЕГН: *****,

На основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, съдът разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да

обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснение във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. С. Н. – Разбирам правата си по НПК.

На основание **чл. 274** от НПК съдът разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

ПРОК. С. - Нямам искания за отвод към състава на съда и секретаря.

АДВ. П. - Нямаме възражения по състава на съда, секретаря и прокурора.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

По т. 1 - Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОК. С. – Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

АДВ. П. – Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Съдът като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото счита, че същото е подсъдно на Районен съд – Силистра, т.к. видно от обвинителния акт /ОА/ престъпленията, в които е обвинен подсъдимия Н. са такива по реда на **чл.343в, ал.3 от НК и чл.345, ал.2 от НК**, които са родово подсъдни на районните съдилища. Деянията са било извършени от подс. Н. в гр. Силистра, предвид на което съдът приема, че е и местно компетентен орган да се произнесе по настоящото наказателно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОК. С. – Считаю, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. П. – Също считаю, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия?

ПРОК. С. – Считаю, че не е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

АДВ. П. – Също считаю, че на ДП не е допуснато нито едно от нарушенията на процесуалните правила, предвидени по т.3.

По т. 3, след служебно запознаване с материалите по делото и като взе предвид становището на страните съдът счита, че по време на досъдебното производство не са били допуснати

отстранени съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подс. Н.. В случая и въз основа на повдигнатото обвинение пострадало лице няма, поради което няма как да бъдат нарушени неговите права.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати на досъдебното производство отстранени съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОК. С. – Със защитата на подс. Н. сме обсъдили параметри на споразумение, с оглед приключване на делото по реда на глава XXIX от НПК, които ще бъдат представени на по-късен етап.

АДВ. П. – Налице е основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвид постигнатото между нас споразумение.

ПОДС. С. Н. – Обяснено ми е за споразумението. Желая производството да приключи със споразумение, обяснено ми е всичко от моя адвокат.

По т.4 като изслуша становището на страните, с оглед така направеното искане от страна на представителя на РП-Силистра и като взе предвид становището на защитата на подс. Н., както и неговото лично изявление, съдът счита че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава XXIX от НПК в хипотезата на чл.384 във връзка с чл.381 и сл. от НПК с оглед постигнато съгласие между страните за приключване на настоящото наказателно производство по този ред, предвид на което и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като УКАЗВА на страните, че същото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК в хипотезата на чл.384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

По т. 5 – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОК. С. – Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, не е необходимо привличане на резервен съдия или съдебен заседател, по отношение назначаването на защитник подсъдимият е упълномощил такъв, не е необходимо назначаването на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебноследствени действия по делегация.

АДВ. П. – Не са налице основанията, визирани в т.5.

По т. 5, съдът след като изслуша становището на страните и се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаването на защитник, тъй като подс. Н. се явява с упълномощен такъв от него, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебноследствени действия по делегация, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

ПРОК. С. – Не са налице условия за изменение на мярката за неотклонение „Подписка“, която е взета на ДП.

АДВ. П. – Считаю, че не е налице необходимост от промяна на мярката за неотклонение,

предвид обстоятелството, че „Подписка“-та, която е взета дава резултат.

По т.6, съдът като взе предвид становището на страните и след като се запозна служебно с материалите по делото установи, че спрямо подс. Н. по време на ДП е била взета мярка за неотклонение „Подписка“, за която няма данни същата да е била нарушавана от него. С оглед на това към настоящия момент не са налице основания за нейното изменение или отмяна, поради което и на осн. чл. 248, ал. 1, т.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по време на ДП мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. С. К. Н. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност по настоящото НОХД № 473/2023 г. по описа на РС-Силистра.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 7 – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

ПРОК. С. – Няма да правя искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. П. – От наша страна предоставяме следните доказателства: Трудов договор на С. К. Н. и две удостоверения за раждане на децата му относно семейното му положение.

ПРОК. С. – Не се противопоставям на така представените документи, така че моля да бъдат приобщени към настоящото НОХД №473.

По т.7 съдът като изслуша становището на страните и се запозна с представените нови писмени доказателства от страна на защитата на подс. Н. и като взе предвид становището на представителя на РП-Силистра счита същите за своевременно представени и допустими, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага като надлежни доказателства по делото представените в днешно съдебно заседание нови писмени такива от страна на защитата на подс. Н., а именно: заверено копие на Трудов договор № 005/24.04.2023г.; заверено копие на Удостоверение за раждане № *****/.....г. на Е. С. К., заверено копие на Удостоверение за раждане № на Е. С. К..

По т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОК. С. – Моля за незабавно насрочване на следващо съдебно заседание, което да протече по реда на Глава XXIX НПК с оглед приключване на настоящото производство.

АДВ. П. – Считаю, че следва да определите разглеждане на делото веднага след разпоредителното заседание.

По т.8, тъй като съобразно нормата на чл. 252, ал.1 от НПК, когато са налице основания за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на особените правила, в случая такова производство вече бе допуснато по реда на Глава XXIX от НПК, съдът следва да обяви откритото разпоредително заседание за приключило и веднага след него да проведе разглеждане на делото по същество, предвид на което и на осн. чл.248, ал. 1, т. 8, вр. с чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл. 384 във вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

ДАВА възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

ПРОК. С. – Както посочих и по-горе със защитата на подс. С. К. Н., а именно адв. В. П. от АК – Силистра сме постигнали съгласие за приключване на делото със споразумение в следния смисъл:

I. ПОДСЪДИМИЯТ С. К. Н. с ЕГН: *** и снета по-горе самоличност се признава за ВИНОВЕН в това, че:**

На 30.12.2022г. в гр. Силистра, по ул. „Седми септември“ е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Волво“, модел „S80“, с поставени регистрационни табели с номер ... и с номер на рама ... в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на СУМПС, наложена със ЗППАМ № 14-2992/03.08.2022г. на директор на РД «Автомобилна администрация» - гр. Русе на основание чл.106, ал.1, т.4, б.»б» и ал.2, т.3 от Закона за автомобилните превози – **престъпление по чл.343в, ал.3 от НК**, поради което и на основание чл. 343в, ал. 3 от НК във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 2 буква „б“ от НК предлагаме да бъде заменено предвиденото наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, като му бъде наложено наказание **ПРОБАЦИЯ** при условията на чл.42а, ал.1, т.1 и т.2 от НК, изразяващо се с налагане изтърпяване на следните пробационни мерки, а именно: **задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 8 /осем/ месеца**, при периодичност на явяване 2 пъти седмично и **задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 8 /осем/ месеца**.

II. ПОДСЪДИМИЯТ С. К. Н. с ЕГН: *** и снета по-горе самоличност се признава за ВИНОВЕН в това, че:**

На 30.12.2022г. в гр. Силистра, по ул. „Седми септември“ е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Волво“, модел „S80“, с поставени регистрационни табели с номер ... и с номер на рама ..., което не е било регистрирано по надлежния ред, предвиден в Наредба № 1-45/24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркетата, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС – **престъпление по чл.345, ал.2 от НК** поради предлагаме да му бъде наложена наказание **ГЛОБА** в размер на **250 /двеста и петдесет/ лева**.

На основание чл. 23, ал. 1 НК, на подс. Н. да бъде наложено **ОБЩО** най-тежко наказание, а именно **ПРОБАЦИЯ** с посочените по-горе пробационни мерки – задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 8 /осем/ месеца при периодичност на явяване 2 пъти седмично, задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 8 /осем/ месеца.

На основание чл.23, ал.3 от НК да бъде присъединено изцяло към така наложеното общо наказание **ПРОБАЦИЯ** и наказанието **ГЛОБА** в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева.

По отношение на веществените доказателства по делото – 2 бр. регистрационни табели с изписани върху тях букви и цифри, както следва ..., същите да бъдат изпратени в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Силистра за произнасяне по компетентност.

В хода на ДП има направени разnosки за техническа експертиза в размер на 59,25 лв. /петдесет и девет лв. и двадесет и пет ст./, които следва да бъдат възложени на подс. Н. и изплатени по сметка на ОД на МВР-Силистра.

Мярката за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена.

Считам, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите в този вид, с произтичащите от това последици.

Съдът, след като изслуша предложеното споразумение от страна на представителя на РП-Силистра, на основание чл.382, ал.5 от НПК **предлага промени** в същото, тъй като счита, че с оглед обремененото съдебно минало на подс. Н. същото не би изиграло своята превантивна и превъзпитателна роля, съобразно нормата на чл.36 от НК като наказание, в смисъл: предложените две пробационни мерки следва да бъдат в размер поне от 1 /една/ година, като същевременно се определи и една допълнителна пробационна мярка, съобразно хипотезата на чл.42а, ал.2, т.5 или т.6 от НК. Както стана ясно подс. Н. депозира трудов договор, въз основа на който е видно, че същият упражнява трудова дейност, поради което спрямо него може да бъде наложена и мярката **ПОПРАВИТЕЛЕН ТРУД** чрез удържки от трудовото му възнаграждение в размер, преценен от двете страни.

В тази връзка **съдът дава възможност** на страните, при желание от тяхна страна, да направят **промени в споразумението**.

ПРОК. С. – Предлагаме по отношение на пробационните мерки, както бе посочено двете задължителни да бъдат продължени за срок от 1 /една/ година за всяка една от тях. По отношение на другата пробационна мярка, а именно по т.6 ПОПРАВИТЕЛЕН ТРУД, същата да се изпълнява по местоработата на подс. Н., и да включва удържа върху трудовото му възнаграждението в размер на 20% в полза на държавата за срок от 6 /шест/ месеца.

АДВ. П. – Съгласни сме с така направените промени.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. С. Н. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол.

АДВ. П. – Считам, че така изложените параметри на споразумението биха изиграли ролята, предвидена в чл.36 от НК, затова моля да го одобрите.

Съдът след като изслуша становищата на страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от прокурор А. С. и защитника на подс. С. К. Н. - адв. В. П. при АК-Силистра, ведно с направените промени по него, счита че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 28.08.2023 г. в гр. Силистра, по предложение на А. С. (прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. В. П. от АК - Силистра в качеството му на защитник на подсъдимия С. Н., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: А. С., прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ: С. К. Н. - роден на ..., с ЕГН: *****,

ЗАЩИТНИК: адв. В. П. от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

I. ПОДСЪДИМИЯТ С. К. Н. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 30.12.2022г. в гр. Силистра, по ул. „Седми септември“ е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Волво“, модел „S80“, с поставени регистрационни табели с номер ... и с номер на рамав срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на СУМПС, наложена със ЗППАМ № 14-2992/03.08.2022г. на директор на РД «Автомобилна администрация» - гр. Русе на основание чл.106, ал.1, т.4, б.»б» и ал.2, т.3 от Закона за автомобилните превози – престъпление по чл.343в, ал.3 от НК, поради което и на основание чл.343в, ал.3 от НК във връзка с чл.55, ал.1, т.2, б.“б“ от НК е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ПРОБАЦИЯ** със следните пробационни мерки, съобразно нормата на чл.42а от НК, а именно: по т.1 **Задължителна регистрация по настоящ адрес** за срок от **1 /една/ година**, с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител 2 пъти седмично. по т.2 **Задължителни периодични срещи** с пробационен служител за срок от **1 /една/ година** и по т.5

Поправителен труд в размер на 20% удържки от трудовото му възнаграждение за срок от **6 /шест/ месеца** като времето, през което се изтърпява тази мярка да не се зачита за трудов стаж.

II. ПОДСЪДИМИЯТ С. К. Н. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 30.12.2022г. в гр. Силистра, по ул. „Седми септември“ е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Волво“, модел „S80“, с поставени регистрационни табели с номер и с номер на рама, което не е било регистрирано по надлежния ред, предвиден в Наредба № 1-45/24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркетата, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС – престъпление по чл.345, ал.2 от НК, поради което и на основание чл. 345, ал. 2 от НК е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ГЛОБА** в размер на **250 /двеста и петдесет/ лева**.

Тъй като двете деяния са извършени от подс. Н. в условията на идеална съвкупност, съобразно нормата на чл.23, ал.1 от НК и чл.381, ал.8 НПК, съдът следва със споразумението да наложи едно общо наказание, а именно най-тежкото измежду така наложените по-горе наказания спрямо него.

Съдът, предвид гореизложеното и на осн. чл. 381, ал. 8 от НПК във вр. с чл. 23, ал.1 от НК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ГРУПИРАНЕ на наложените по-горе наказания на подс. С. К. Н. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност по настоящото НОХД № 473/2023 г. по описа на съда, за извършените от него престъпления по чл.343в, ал.3 от НК, и по чл. 345, ал. 2 от НК, като **ОПРЕДЕЛЯ** едно общо, а именно най-тежкото измежду тях наказание по вид **ПРОБАЦИЯ** със следните пробационни мерки, съобразно нормата на чл.42а от НК, а именно: по т.1 **Задължителна регистрация по настоящ адрес** за срок от **1 /една/ година**, с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител 2 пъти седмично. по т.2 **Задължителни периодични срещи** с пробационен служител за срок от **1 /една/ година**. и по т.5 **Поправителен труд в размер на 20% удържки** от трудовото му възнаграждение **за срок от 6 /шест/ месеца**, като времето през което се изтърпява тази мярка да не се зачита за трудов стаж

На основание чл.23, ал.3 от НК **ПРИСЪЕДИНЯВА** изцяло към така определеното общо най-тежко наказание и наказанието **ГЛОБА** в размер на **250,00 /двеста и петдесет/ лева**, наложено на подс. Н. за извършено престъпление по чл.345, ал.2 от НК.

На основание **чл. 112 от НПК**, отнема в полза на държавата вещественото доказателство по делото, а именно 2 бр. регистрационни табели с изписани върху тях букви и цифри, както следва ..., като **РАЗПОРЕЖДА** след влизане в сила на настоящия съдебен акт същите да бъдат изпратени в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Силистра за произнасяне по компетентност.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189, ал.3 от НПК, подс. С. К. Н. с ЕГН: ***** и снета по делото е **СЪГЛАСЕН** да заплати по сметка на ОДМВР - Силистра сумата от 59,25 /петдесет и девет лв. и двадесет и пет ст./ лева, представляваща разноски по делото за съдебно-техническа експертиза.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/ПОДС. С. К. Н./

Съдът, след като изслуша становището на страните и обвиняемия, ги прикани за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

(А. С.)

ЗАЩИТНИК:

(АДВ. В. П.)

ПОДСЪДИМ:

(С. К. Н.)

Съдът, за да се произнесе с определението си, взе предвид следното:

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Страните са изготвили споразумение, с което са постигнали съгласие по всички онези въпроси, които са задължителни съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Обвиняемият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира последиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол след одобряване на споразумението в съдебно заседание. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието, за което обвиняемият е изправен пред съда не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред не е необходимо друго съгласие. С определеното по вид и размер наказание съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на обвиняемия Н. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Съдът, мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, като последица от сключване на споразумението, на осн. чл. 383, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 473/2023 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подс. С. К. Н. с ЕГН: *****, поради постигане на споразумение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, с оглед наложеното наказание на обвиняемия, на основание **чл. 309, ал. 4 от НПК**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение

„Подписка” спрямо подс. С. К. Н. с ЕГН: *****.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Силистренски окръжен съд в 7-дневен срок от днес.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:00 часа.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____

Секретар: _____