

РЕШЕНИЕ

№ 2387

гр. Пловдив, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Димитър В. Кацарев

при участието на секретаря Величка Ст. Илиева
като разгледа докладваното от Димитър В. Кацарев Административно
наказателно дело № 20225330205756 по описа за 2022 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „ЕМ ДЖИ ХОЛИДЕЙ“ ООД, ЕИК 115879530, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул. „Захари Княжевски“ № 2, ет.6, ап.23 представлявано от управителя му Г. Й. Ш. ЕГН ***** чрез адв.И. С. против Наказателно постановление № 634646-F637903 от 10.05.2022г. на Р. П. С. на длъжност ***** на ЦУ на НАП с което на основание чл.53 от ЗАНН, вр. с чл.83 от ЗАНН и чл.112 от Закона за хазарта на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 12223,18 лева (дванадесет хиляди двеста двадесет и три лева и 18 стотинки) за нарушение по чл.47, ал.3, вр. чл.47, ал.2 от Закона за хазарта (ЗХ). С жалбата се прави искане издаденото НП да бъде отменено.

Представят се доводи по същество на искането а именно за неправилно, незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до нарушаване правото на защита на дружеството. Представят се и доводи за приложимост

разпоредбата на чл.28 от ЗАНН по отношение твърдяното в НП нарушение. Прави се искане за събиране на гласни доказателства.

В съдебно заседание за дружеството-жалбоподател, редовно призован о, представлява се от неговия управител Г. Ш. и адв.И. С., който поддържа жалбата и искането за отмяна на НП. Ангажират събирането на гласни доказателства, чрез разпит на свидетели в режим на довеждане. В пледоарията си адв.С. представи доводи в подкрепа на искането си издаденото НП да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно. Прави искане за присъждане на разноски.

Административнонаказващият орган, редовно и своевременно призован, чрез процесуалния си представител юр.к.М. К. оспорва жалбата и моли съда същата да бъде отхвърлена като неоснователна и да бъде потвърдено издаденото НП, като правилно и законосъобразно. Излага подробни съображения в подкрепа на становището си в хода на делото по същество. Прави искане за присъждане на юристконсултско възнаграждение .

Съдът, след преценка на събраните доказателства по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка:

„ЕМ ДЖИ ХОЛИДЕЙ“ ООД, ЕИК 115879530, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.Захари Княжевски № 2, ет.6, ап.23 представлявано от Г. И. Ш. с ЕГН ***** притежава игрална зала с наименование „Spider“, находяща се в гр.Стамболийски, обл.Пловдив, ул.“Антим I“ № 2 в която се организират хазартни игри с игрални автомати, за което дружеството има Удостоверение за издаден лиценз № 000030-1333/22.04.2021г.

На 03.06.2021г. служители на ЦУ на НАП – М. Й. Р. и Н. Б. Я. извършили проверка в игрална зала „Spider“, находяща се в гр. Стамболийски, обл.Пловдив, ул.“Антим I“ № 2 стопанисвана от дружеството. Проверката била извършена в присъствието на свидетел Ц. М. – на длъжност *****. При проверката относно спазване на Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати е представен кочан с разходни касови ордери, от които е установено, че има спечелена парична печалба в размер на 6111,59 лева от

лицето Г. К. Н., видно от разходен касов ордер № 16 от 28.12.2019г. В хода на проверката е изискан от контролните органи, но не им е бил представен документ, удостоверяващ извършено плащане па банков път на горепосочената парична печалба.

Констатациите от проверката били отразени в Протокол за извършена проверка на организатори на хазартни игри сер.АА № 0012841 от 06.06.2021г., в който са дадени разпореждане на 10.06.2021г. в 08,30 часа в гр.Пловдив, на ул.Победа № 17 да се яви управител или упълномощено лице което да представи копие от платежен документ за изплатени суми над 5000 лева и протокол за размера на сумата, график за работното време за м.06.2021г.

Представените пред контролните органи документи били отразени в съставен на 28.07.2021г. Протокол за извършена проверка в обкет сер.АА № 0017187. По време на проверката управителя на дружеството е представил писмени обяснения.

На 09.12.2021г., в гр.Пловдив, в присъствието на представляващия дружеството Г. Ш. е съставен против „ЕМ ДЖИ ХОЛИДЕЙ“ ООД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) сер. АН № F637903 за това, че на 03.06.2021г. при извършена проверка на игрална зала за хазартни игри „Spider“, с адрес: гр.Стамболийски, ул.“Антим I“ № 2, стопанисвана от „Ем Джи Холидей“ ООД, ЕИК 115879530, в качеството му на организатор на хазартни игри в игрална зала по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 от Закона за хазарта (ЗХ), в която се организират хазартни игри с игрални автомати, за което дружеството има удостоверение за издаден лиценз № 000030—1333/22.04.2021г. актуално към момента на проверката, издадено от изпълнителен директор на НАП на основание чл.34, ал.1 от ЗХ и отразяващо актуалното състояние на лиценза, издаден с Решение № 000030-705 от 04.03.2021г. е установено, че организаторът не е изплатил по банков път, спечелена парична сума в размер на 6 111,59 лева (шест хиляди сто и единадесет лева и 59 стотинки). В хода на проверката относно спазването на Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати, извършена в присъствието на Ц. Д. М. с ЕГН ***** — на длъжност *****, е изискан и е представен кочан с разходни касови ордери, от които се установи, че има спечелена парична печалба в размер на 6111,59 (шест хиляди сто и

единадесет лева и 59 стотинки) от лицето Г. К. Н., видно от разходен касов ордер № 16/28.12.2019г. В хода на проверката от организаторът е изискан, но не е представен документ, удостоверяващ извършено плащане по банков път на горепосочената парична печалба, съгласно изискванията чл.47, ал.3, във връзка с ал.2 от ЗХ. На организаторът е определен срок от седем работни дни от извършването на проверката да представи пред органите по приходите документ, удостоверяващ изплащането по банков път на горесцитираната спечелена парична печалба. В определения срок не е представен документ, удостоверяващ изплащането по банков път на парична печалба в размер на 6111,59 лева (шест хиляди сто и единадесет лева и 59 стотинки) на лицето Г. К. Н. На 28.07.2021г. от Г. Й. Ш. – управителя на дружеството, се представиха само писмено обяснение и декларация от лицето спечелило паричната печалба, но не и банков документ, удостоверяващ изплащането на спечелената на 28.12.2019г. парична печалба в размер на 6111,59 лв. по банков път, което е документирано с протокол № 0017187/28.07.2021г. В представеното от управителя на дружеството писмено обяснение се твърди, че сумата е постъпила в кредита на игралния автомат, на който е спечелена премия джакпот, но това не е сумата която е изплатена на лицето, тъй като същото е продължило да играе на същия игрален автомат без прекъсване. Твърденията на управителя на дружеството са в противоречие с установеното при проверката, а именно издадения разходен касов ордер с № 16/28.12.2019г., който се дава на печелившия и удостоверява изплащането и размера на печалбата при участие в хазартни игри. Нарушена е разпоредбата на чл.47, ал.3, във връзка с ал.2 от ЗХ, съгласно която: „Когато размерът на паричната печалба е по-голям от размера по ал.2, изплащането се извършва по банков път“; ал.2: „Изплащането на всяка печалба в брой се разрешава в размер до 5000 лв.“ Съгласно съставения АУАН „Нарушението е констатирано на 28.07.2021г. в офис на ГДФК, гр.Пловдив, ул.Победа № 17. Нарушението е извършено на 28.12.2019г. в игрална зала за хазартни игри „Spider“, с адрес: гр.Стамболийски, ул.“Антим I“ № 2. Като доказателство за резултатите от проверката са съставени Протокол за извършена проверка на организатори на хазартни игри № 0012841/03.06.2021г. и Протокол № 0017187/28.07.2021г. с което е нарушил разпоредбата на чл.47, ал.3 от Закона за хазарта. Актът е подписан от посочените в него лица, включително и от представляващия дружеството, без вписване на обяснения и възражения в

съответната за целта графа от акта. На датата на съставянето на акта е връчен препис от него на представляващия дружеството, надлежно удостоверено с разписка, неразделна част от акта. В законоустановения срок пред Директора на ТД на НАП Пловдив са представени писмено възражение от представляващия дружеството управител, против съставения АУАН и в които изразява следното: 1. Актът е незаконосъобразен и противоречи на ЗАНН, както по начина на съставянето му, така и по констатацията, срокове и др. 2. Актосъставителя, като и в разговори ни заяви, че не е наясно с ЗХ, така и на практика не доказва, какво в същност е „печалба“ по смисъла на чл.47, ал.3 във връзка с ал.2 от ЗХ, т.е кога има печалба над 5000 лв., която следва да се изплати по банков път, а именно: - разлика между вкаран и изплатен кредит на участник; - печалба от джак пот, който се натрупва и формира в сървър на свързани няколко броя машини и е ЕДНОКРАТНО ИЗТЕГЛЯН; ТОМБОЛА, теглеща се на случаен признак на участвали клиенти за периода; - Сума от МИСТЕРИЯ – златна, сребърна, бронзова с различен диапазон на натрупване, която сума блокира работния режим на автомата в тези по стари модификации машини – МЕГА ДЖАК, където е необходимо крупнето с ключа да въведе отново машината в работен режим, а сумата отива в кредита на играча, като той си продължава играта. В новите версии слот машини, това си става автоматично и не е нужно намеса на крупие. НЯМА изискване нито в ЗХ, НИТО В НЯКОЙ ДРУГ да принудим клиент да не играе.“ След като е приел направените възвращения за неоснователни, въз основа констатациите в акта е издадено и обжалваното НП, с което е ангажирана административната отговорност на дружеството за извършено нарушение по чл.47, ал.3, вр. ал.2 от ЗХ с налагане на имуществена санкция в размер на 12223,18 лева. Издаденото НП е връчено на дружеството на 26.09.2022г. Издаденото НП е обжалвано в срок пред РС Пловдив.

Разпитана като свидетел в съдебно заседание актосъставителката М. Р. потвърди авторството на съставения АУАН, както и констатациите в него които лично е установила по време на проверката в която е участвала. Съдът кредитира с достоверност показанията на свидетелката тъй като същите се потвърждават от другите приети по делото писмени доказателства.

По искане на адв.С. се допуснаха и разпитаха в съдебно заседание като свидетели лицата Ц. Д. М. – **** в игралната зала обект на проверка и Г. К. Н. – посетител на залата, спечелил джак пот на 28.12.2019г. Свидетел М.

посочи че е бил на работа по време на проверката, представил поисканите документи. По отношение на джакпота от 28.12.2019г. свидетелят посочи, че след като е паднал джакпота, машината блокирала и той е бил извикан от лицето което играе да освободи машината. Преди да освободи машината свидетелят посочи че е съставил РКО и протокол, които са били подписани от играча на машината. Свидателят посочи, че след като била освободена машината и джакпота е паднал (присъединил се към кредита на машината с който се играе), играча е продължил играта си на машината. Свидателят посочи че след като е приключил с играта, лицето си е тръгнало като е получил около 4000 лева.

Свидетел Н. посочи че посещава често залата и играе за удоволствие. Свидателят посочи, че на датата 28.12.2019г. е изиграл около 2500 лева на различни игрални машини. Свидателят посочи че след като е паднал джакпота, машината е блокира и той е извикал човека който работи в залата. След като е била освободена машината, сумата е била като кредит с който е продължил да играе, като приключил играта и получил сума от 4100 лева. Свидателят посочи и че е подписал някакви документи, заради джакпота.

Съдът кредитира с достоверност показанията на свидетелите тъй като се потвърждават от приетите по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на обжалване, в срока по чл.59, ал. 2 от ЗАНН и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол поради което и е ДОПУСТИМА. Разгледана по същество съдът счита че е НЕОСНОВАТЕЛНА

За да се произнесе по съществото на правния спор / по основателността на жалбата /, съдът съобрази, че настоящото производство е от административно - наказателен характер и същественото при него е да се установи има ли извършено административно нарушение от лицето посочено в АУАН и НП. Тук следва да се отбележи, че актовете за установяване на административно нарушение нямат обвързваща доказателствена сила, т. е. посоченото в акта не се счита за доказано. Това означава, че в тежест на административно - наказващия орган, тъй като именно той е субекта на административно - наказателното обвинение, е да докаже по безспорен начин пред съда, с всички допустими доказателства, че има административно нарушение и че то е извършено виновно от лицето, посочено като нарушител.

Разбира се при налагане на имуществена санкция на Еднолични търговци или Юридически лица се касае за обективна невиновна отговорност и съответно в тези случаи е достатъчно доказването на извършване на нарушението от обективна страна, като не се изследва въпрос за вина. Същата се определя като психично отношение на дееца към деянието и резултата от него и по тази причина подобно психично отношение не може да бъде формирано от ЕТ или ЮЛ. Следва да бъдат спазени и изискванията на ЗАНН за съставянето на акта и издаването на Наказателното постановление, както и сроковете за реализиране на административно наказателното преследване. В тази насока е налице различие в понятията „неправилно” и „незаконосъобразно” наказателно постановление. Когато АУАН или НП не са издадени от надлежен орган или не са издадени в установените законови срокове или не съдържат изискуемите от закона реквизити или са нарушени съществени процесуални правила при съставянето на акта и издаването на НП, то последното ще следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Тук следва да се посочи, че критерият за определяне на съществените нарушения на процесуалните правила е този, че нарушението е съществено, когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение по въпроса, или когато е довело до ограничаване на правата на страните в която и да е фаза на процеса. Когато, обаче, са спазени всички процесуални правила и срокове, то НП е законосъобразно издадено и именно тогава съдът следва да провери дали то е правилно, т. е. дали има извършено административно нарушение. Именно административно наказващия орган е този, който следва да установи пред съда, че има извършено административно нарушение / такова, каквото е описано в акта / и че същото е извършено от лицето, посочено като нарушител. Ако това не бъде доказано пред съда, то НП следва да бъде отменено като неправилно, тъй като не е доказано извършването на нарушението. Едва когато НП е законосъобразно и се докаже извършването на съответното нарушение може да бъде разгледан и въпроса за съответствието на наложената санкция с тежестта на нарушението / само когато размерът на административното наказание или имуществената санкция може да бъде определен в някакви граници, а не е фиксиран в закона/.

Като прецени изложената фактическа обстановка с оглед нормативните актове, регламентиращи процесните отношения и при цялостната служебна проверка на акта, на основание чл.313 и чл.314 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН,

настоящият състав на Пловдивски районен съд, достигна до следните правни изводи:

По приложението на процесуалния закон: При съставяне на акта за нарушение и издаване на НП, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП. И АУАН, и НП са съставени и издадени от упълномощени за това органи, видно от приложените по преписката оправомощителни заповеди. При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени всички необходими изисквания на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Даденото от актосъставителя описание на нарушението е възприето от наказващият орган, който по идентичен начин е отразил поведението на санкционираното лице и е изложил всички обстоятелства по извършване на деянието. Цитираната в наказателното постановление приложима санкционна норма, не представлява нито разминаване между акта и постановлението при описание на нарушението, така както се твърди в жалбата, нито въвеждане на нови обстоятелства за пръв път от наказващия орган. Спазени са и сроковете по чл.34 ЗАНН. Поради изложеното съдът намира като несъстоятелно твърдението на дружеството за допуснато нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.34, ал.2 от ЗАНН и съставяне на АУАН извън регламентирания 6 месечен срок от открИ.е на нарушителя, поради следните обстоятелства:

Проверката извършена на 03.06.2021г. е била в отсъствие на представляващия дружеството, спрямо когото в изготвения Протокол за извършена проверка на организатори на хазартни игри сер.АА № 0012841, на основание чл.13, ал.1 и чл.37, ал.3 от ДОПК са дадени предписания да се яви лично или да упълномощи лице което да се яви на посочената в протокола дата, час и място и да представи копия на платежни документи от изплатени суми над 5000 лева и протокол за размера на сумата. По време на проверката в залата е било само крупното Ц. М., което е представило налични в залата документи. Явяването на представляващия дружеството е било осъществено на 28.07.2021г. като представените от него документи са били отразени в съставен на същата дата протокол за проверка в обект сер.АА № 0017187. На 28.07.2021г. дружеството не е представило и удостоверило че сумата от 6111, 59 лева представляваща спечелена парична награда не е била изплатена на Г. К. Н. по банков път. От изложеното съдът счита, че за контролните органи датата 28.07.2021г. е дата на която е било установен нарушителя и при

съставянето на АУАН на 09.12.2021г. са спазени сроковете по ЗАНН.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен от свидетелката М. Й. Р. която е била един от служителите на НАП извършили проверката, в присъствието на други двама свидетели, индивидуализирани по три имена и адрес, с изрично посочване че не са присъствали на проверката, т.е те са свидетели при съставянето на акта въпреки че това обстоятелство не е изрично посочено в акта. Действията на актосъставителката са правилни и законосъобразени, в съответствие с разпоредбите на ЗАНН. Поради изложеното съдът намира като несъстоятелни твърденията на дружеството представени в жалбата му за нарушение по чл.40, ал.1 от ЗАНН.

По приложение на материалния закон: За да приеме изложената по горе като установена фактическа обстановка, съдът кредитира като напълно достоверни показанията на актосъставителката М. Р., която е възприела всички фази от развитието на процесния случай, а именно участвала е в проверката на 03.06.2021г., участвала е в приемането и проверка на представените от дружеството документи на 28.07.2021г., и въз основа на личните си възприятия е обосновала заключение за извършено административно нарушение и е пристъпила към съставянето на АУАН против дружеството. Дадените от свидетелката показания в настоящето наказателно производство дават ясна картина какво точно се е случило и показанията и във взаимовръзката си са подробни, последователни, изчерпателни, логични и кореспондират с установеното по делото. Съдът кредитира посочените гласни доказателства, както кредитира и неоспорените писмени такива, доколкото същите кореспондират на кредитираните гласни доказателства и в съвкупност с тях по един безспорен начин, допринасят за установяване на гореописаната фактическа обстановка. Всички тези доказателства са взаимно допълващи се в логична връзка и последователност едно спрямо друго, поради което и не се налага тяхното подробно обсъждане.

От показанията на свидетелите М. – ***** в залата и Н. – спечелил паричната сума, дадени в съдебно заседание, които кореспондират и с писмените им обяснения, дадени в хода на самата проверка, се установи, че на 28.12.2019г. е бил съставен РКО № 16. След съставянето на РКО съгласно показанията на свидетел Н. за спечената от него сума, той е продължил да играе с печалбата, докато загубил част от нея и си тръгнал с по-малка сума – според него около 4100 лева. По правило печалбите се изплащат при

поискване и след приключване на посетителя да играе в игралната зала. Освен това, не беше представен втория отрязък от РКО № 16, на който е била написана остатъчната сума, която е била изплатена, както твърдят свидетелите М. и Н.

При така установеното съдът намира, че дружеството - жалбоподател е осъществило състава на административното нарушение по чл.47, ал.3, вр. ал.2 от ЗХ. От приетите по делото писмени и гласни доказателства се установи, че на 28.12.2019г. в игрална зала за хазартни игри „Spider“, с адрес: гр.Стамболийски, ул.“Антим I“ № 2 стопанисвана от дружеството – жалбоподател, като организатор на игрите не е изплатило спечелена парична печалба в размер на 6111,59 лева, по банков път. С описаните в НП действия дружеството-жалбоподател е осъществил от обективна страна състава на административното нарушение по чл.47, ал.3, вр. ал.2 от ЗХ, за което е санкционирано с налагане на имуществена санкция в размер на 12223,18 лева. Съгласно разпоредбата на чл.47, ал.1 от ЗХ - организаторът на хазартни игри е длъжен в определения срок и по реда, вписан в утвърдените му игрални условия и правила, да изплати печалбата и/или да даде предметната печалба на физическото лице, представило му жетони, отрязъци от фишове, талони или други удостоверителни знаци за потвърждаване на печалбата, които те материализират. Ал. (2) от същата правна норма сочи, че изплащането на всяка печалба в брой се разрешава в размер до 5000 лв. И ал. (3) - Когато размерът на паричната печалба е по-голям от размера по ал. 2, изплащането се извършва по банков път. Следователно, посочената правна норма предписва правило за поведение на определени субекти - адресати на нормата, а именно организатори на хазартни игри, какъвто безспорно е и жалбоподателят, доколкото притежава издаден лиценз за тази си дейност. Срокът за изплащане на печалбата пък е установен в чл.12, ал.2 от утвърдените от ДКХ (ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА) игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати и той е 3-дневен. Видно е също от посочената правна норма, че за удостоверяване правото да бъде получена печалбата управителят на игралната зала издава документ, удостоверяващ размера на печалбата, игралното съоръжение, на което е спечелена, трите имена на лицето, спечелило печалбата, и датата, на която е спечелена. Чл.13, ал.1 от утвърдените условия на ДКХ сочи, че - Изплащането на печалби, съответно:

до 5000 лв. се допуска в брой; а над 5000 лв. се извършва задължително по банков път. Ал. (2) на същата разпоредба гласи, че при поискване служител от игралната зала е длъжен да издаде счетоводен документ, удостоверяващ размера на изплатената печалба. Вторият екземпляр на документа остава за съхранение и контрол в игралната зала и се представя на длъжностните лица от ДКХ. Представения по делото РКО № 16 има подпис на ръководител, на броил сумата и на получилия. В случая печат на издателя не се изисква.

В случая, безспорно се установи, че е спечелена сума от 6111,59 лева, за която съответно е издаден РКО № 16. Същевременно, твърдението на дружеството-жалбоподател, че сумата от 6111,59 лева, изписана в РКО не е била изплатена в брой, съдът прие за неаргументирано и недоказано, тъй като липсата на втори отрязък или нов РКО от същата дата, както и липсата на анулиране на РКО № 16, водят до извода, че има изплатена сума с посочената в него стойност на съответното лице, чието име фигурира в него, а липсата на банково извлечение в случая за превод на сумата от 6111,59 лева, потвърждава извода, че същата е изплатена в брой, което потвърждава извършеното нарушение на чл.47, ал.3, вр. ал.2 от ЗХ.

За извършеното нарушение съгласно разпоредбата на чл.112 от ЗХ предвижда наказание имуществена санкция в двойния размер на неизплатената печалба, но не по-малко от 1000 лв. Наложено на жалбоподателя наказание, е определено правилно по вида си, съобразно приложимият санкционен състав - чл. 112 ЗХ, индивидуализирано в размер на предвидения в разпоредбата. Така проведената индивидуализация, според съда е изцяло съобразена с разпоредбата на чл.27, ал. 2 от ЗАНН.

По приложението на чл.28 от ЗАНН: НП се издава, когато се установи, че нарушителят е извършил деянието виновно и ако няма основание за прилагането на чл.28 от ЗАНН. В ЗАНН не се съдържа дефиниция за „маловажен случай“, поради което и предвид разпоредбата на чл.11, последната препраща към общата част на НК. В случая не е налице и хипотезата на чл.28, б. „А“ от ЗАНН. Преценката за „маловажност“ следва да се прави въз основа на всички установени по делото факти, касаещи вида на нарушението, начина на извършване, вредните последици, продължителността на противоправното поведение и други, които от своя страна обуславят по-ниската степен на обществена опасност на това нарушение, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид. В

процесния случай не са налице обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на извършеното от жалбоподателя нарушение, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид. Начинът, по който нарушителят е извършил нарушението, не се отличава по нищо от обичайния начин на извършване на нарушения от същия вид.

Така съдът счете, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по чл.47, ал.3, вр. ал.2 от ЗХ от обективна страна, поради което НП следва да бъде потвърдено.

Съобразено с изхода на делото право на присъждане на разноси по делото има въззиваемата страна, която прави такова искане за присъждане на юристконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, който като размер е съобразен със Закона за правната помощ и следва да бъде уважен.

Воден от изложеното и на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 634646-F637903 от 10.05.2022г. на Р. П. С. на длъжност ***** на ЦУ на НАП с което на основание чл.53 от ЗАНН, вр. с чл.83 от ЗАНН и чл.112 от Закона за хазарта на „ЕМ ДЖИ ХОЛИДЕЙ“ ООД, ЕИК 115879530, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул. „Захари Княжевски“ № 2, ет.6, ап.23 представлявано от управителя му Г. Й. Ш. ЕГН ***** е наложена имуществена санкция в размер на 12223,18 лева (дванадесет хиляди двеста двадесет и три лева и 18 стотинки) за нарушение по чл.47, ал.3, вр. чл.47, ал.2 от Закона за хазарта (ЗХ).

ОСЪЖДА „ЕМ ДЖИ ХОЛИДЕЙ“ ООД, ЕИК 115879530, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул. „Захари Княжевски“ № 2, ет.6, ап.23 представлявано от управителя му Г. Й. Ш. ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на ТД на НАП Пловдив сумата от 150 лева юристконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Пловдив по реда на Глава XXII от АПК на основанията в НПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____