

ПРОТОКОЛ

№ 7730

гр. София, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б. М.

при участието на секретаря Т. Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от Б. М. Гражданско дело № 20221110166599 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. Х. – редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „....“ – редовно призован, представлява се от юрк. Пеева с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки и с оглед редовната процедура по призоваването на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 13.02.2023 г., което съдържа проектодоклад на делото и представлява неразделна част от протокола.

ДОКЛАДВА молба от ответника с изявление, че не възразява срещу проектодоклада и поддържа доказателствените искания, които са направени в исковата молба и по които съдът не се е произнесъл.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Има само една молба във връзка с доклада на съда, а именно на стр. 3 е посочено относно безспорните

обстоятелства, които са налице между страните, че съдът приема за безспорно обстоятелството, че по щатното разписание във финансовия център, в който е работила ищцата, е следвало да са налице 5 длъжностни лица от м. Май 2020 г., но от м. май 2022 г. са останали за постоянно 4. Нашето твърдение е, че към момента на извършване на процесните нарушения – 25-ти – 26-ти Август 2022 г. реално труд са полагали 3 лица в клона, като това е признато от ответника на стр. 15 от писмения отговор, поради което моля да допълните проектодоклада и да приемете за безспорно обстоятелството, че в посочения период на работа са били 3 лица, т. е. на датите, на които се твърди, че е извършено нарушението – 25-ти – 26-ти Август 2022 г. в клона работа са полагали 3 лица. Във връзка с указанията за уточняване на обстоятелствата, за които желаем да бъде допуснат свидетел, моля да бъде допуснат като свидетел бившата служителка в същия клон – с разпита на която ще установяваме обстоятелствата каква е била натовареността на финансовия център и можело ли е да се обезпечи нормален работен процес в клона на банката с наличния кадрови ресурс. Имам искане, на основание чл. 190 ГПК, да задължите банката да представи личното трудово досие на служителката в цялост, а не само отделни извадки като допълнителни споразумения към него, тъй като много неща липсват, а тя е служител на банката от 2005 г., за да е видно какъв служител е била тя, дали е била награждавана. По това, което е представено, няма такива данни. Има данни за едно наказание, което е заличено през 2014 г. по силата на Закона по чл. 197 КТ. На следващо място, моля на основание чл. 190 ГПК да задължите банката да представи извлечение от вътрешнобанковата система за всички логове относно описаните в заповедта за уволнение две дружества от м. Август 2022 г., от които ще е видно дали и кои служители са се занимавали с този случай, какво са извършили в него и на кои дати реално има регистрация за тези логове в системата. Считаме, че това е относимо към предмета на спора, тъй като по нашите твърдения в рамките само на този месец 4 пъти е бил посещаван клонът от посочените в заповедта лица – г-н Ман и неговия адвокат. С това ще установим, че експертите не са си свършили работата и се е наложило, както твърдим ние, мениджърът на клона, макар да не е негово трудово задължение, да поеме тези функции, защото клиентът е правил множество опити, включително и докато тя е била в отпуск, да получи тази информация, но поради липсата на обезпечен кадрови състав тя не му е предоставена от

експертите, чието задължение е това. Подготвил съм в писмен вид във връзка с едно представено доказателство и твърдение на банката, на основание чл. 176 ГПК посочил съм изрично искане във връзка с едно твърдение за съществуваща система, от която е видно веднага кои са законните представители, тъй като няма поставено искане в СТЕ във връзка с това приложение, което се твърди на стр. 13-14 от Приложение № 1, където се говори за вътрешнобанковата система, която е „...“, което ние не оспорваме. Във връзка с техническата експертиза всички поставени въпроси, които са в писмения отговор, ние не оспорваме представените доказателства досежно тяхното съдържание и считам, че същата не е необходима за изясняване на спора, може да ги отделите дори като безспорни при искане от ответната страна, а именно това са на стр. 17 въпросите с № 1, не оспорваме това обстоятелство. На следващо място, за дружествата какви данни се актуализират, ние не оспорваме представеното като Приложение № 1 извлечение от вътрешнобанковата система, от които е видно какви данни се визуализират. Същото е и за т. 4, ние не оспорваме кои са упълномощените представители и съответно дали в тези два имейла са били съдържани като упълномощени. Точки 3,4,5,6,7, не ги оспорваме. Това не са спорни обстоятелства с оглед представените писмени доказателства, чието съдържание ние не оспорваме и в тази връзка моля да не назначавате СТЕ, която само ще оскъпи процеса.

ЮРК. ПЕЕВА: Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада на съда. Относно обстоятелството, което е обявено в доклада за безспорно, бихме искали също да направим уточнение. Става въпрос за това, че по щатно разписание на клона има 5 щатни бройки, които се отнасят за управител, ... старши експерт, експерт и касиер. Към онзи момент причината да има по-малко на брой работещи в клона в съответния ден се дължи на отпуски и на други причини, които не засягат делото. Дори и до днес този състав по длъжностно и щатно разписание на клона е запазен – 5 щатни бройки. Бих искала да обърна внимание, че клоновата мрежа на банка „...“ има три типа клонове – голям, среден и малък. Банка „...“ вече е част от „...“. Във всички типове клонове, независимо от това дали са малки, средни или големи, което зависи от натовареността, от типа на клиентите, винаги има

само една-единствена позиция за ... което е позицията на ищцата – „..... Винаги има само един-единствен ... независимо колко други служители присъстват или ги има в щатното разписание, защото имаме клонове, където имаме специалисти за фирми „малък бизнес“ и за кооперативни клиенти и др. Винаги има само един ... т. е. задълженията на ищцата навсякъде се дублират. Това се установява и от новото допълнително споразумение, че тя минавала от клон на клон винаги с тази единствена длъжност. Направих си труда дори да проверя в други клонове от същия тип, каквито са офисите в жилищните квартали на гр. София и в малките населени места – „..... Това са финансови центрове в жилищни квартали и всички те имат по 5 служители, така че абсолютно еднаква е натовареността. Това е по повод да отделим за безспорно. Били са трима и се дължи на отпуск. Аз съм изключила също при потвърждаване на обстоятелството, че клонът има управител и това не е посочено в исковата молба, че над „МОРКО“ има и управител. Това е по отношение на обстоятелството, което е обявено за безспорно. Били са ищцата и още двама служители – касиер и един експерт, който е дошъл по заместване, но е отсъстващ експерт. Така, че потвърждавам, че щатното разписание на този тип финансови центрове – „тип малък“ винаги съдържат тези длъжности. По отношение на искането за разпит на бивша служителка – ..., относно наличния кадрови ресурс, считам, че искането е недопустимо, тъй като, както Вие вече сте отбелязали в доклада, за подобни обстоятелства е необходимо представяне на писмени доказателства. Не ми пречи да представя длъжностното щатно разписание на този клон и на всеки друг клон, но не считам, че със събирането на гласни доказателства следва да се установява колко е наличния кадрови ресурс, при положение, че ние не спорим за бройката на „МОРКО“-то. „МОРКО“ с нейните длъжностни функции по длъжностна характеристика, с нейните трудови задължения е винаги само един. На следващо място, относно искането за представяне на личното трудово досие, за да се види какъв служител е била тя и че е работила от 2005 г., уточнявам, че г-жа В. Х. най-напред е била служител на „... която се влива през 2007 г. в „... която става вече България“. И всъщност ние затова представяме документите от 2007 г., защото това е моментът, от когато тя е наш служител. В самата искова молба се твърди, че тя е служител на банката от 2007 г., а сега се прави противоречиво искане. Заявявам, че съм представила всички документи от личното трудово досие на служителката с

изключение на уведомленията по чл. 62 КТ и КСО, които засягат измененията в трудовите правоотношения и тези уведомления съдържат ЕГН-та на 40-50 човека. Няма други документи извън тези, които са представени. Не мога в момента да говоря за награди. Мисля, че съм приложила писма във връзка с нейните премествания от клон в клон и повишаване в позиция, защото г-жа Х. е започнала от най-ниското равнище като експерт и след това постепенно след натрупване на опит с нови отговорности се повишава до длъжност „ръководител сектор“. Новото наименование на длъжността „ръководител сектор“ е ... която обединява длъжностите за главна каса и „ръководител сектор“. Така че всъщност изменението на длъжността е повишение и аз това обстоятелство не го оспорвам, но то няма значение за дисциплинарната процедура, която се дължи на конкретни дисциплинарни нарушения, които считаме за тежки. В този смисъл, моля да оставите без уважение искането, защото всички възможни, важни документи от трудовото досие са представени по делото. Второ искане има да се представи извлечение от вътрешнобанковата система за целия м. Август дали и кои други служители са извършвали проверки в профила на дружествата, евентуално да започнат да ги обслужват. В тази връзка считам, че искането е абсолютно неотнормено, тъй като няма никакво значение дали други служители са влизали, или не, дали са свършили или несвършили своята работа. Цялото дело за нас се обобщава в следното: в офиса на банката се явяват лица, които нямат право да бъдат обслужвани, но те са обслужени от служител, който твърди в исковата молба, че не е длъжен да ги обслужва. Дали други служители са влизали в статуса и са отказали обслужване, дали не са влизали в статуса и не са въобще видели, това е извън предмета на делото, което засяга конкретното поведение на конкретен банков служител, поради което моля да го оставите без уважение. От там-нататък, писмената молба, цялата дисциплинарна процедура, „мемо“-то, с което се открива дисциплинарното нарушение и всички проведени вътрешни проверки са свързани със системите, които ние сме описали в искането за обяснение към служителката и в заповедта за уволнение. Наличието на други приложения, където има – няма възможност за проверки е абсолютно ирелевантно, защото всеки банков служител във финансов център работи с условната банкова система. Аз съм приложила екрани, от които е видно само с цъкване на името на клиента какво излиза и излиза, че статусът е неактивен, излиза, че е невалиден, излиза, че няма

представителни права, излиза друг имейл адрес. По всички правила на банковата процедура, които не зависят от техническите приложения „Csoft”, ..., по всички правила на този клиент трябва да му се каже: „вие в момента не можете да бъдете обслужен от мен. Вие не сте клиент. Клиент е дружеството и то си има други законни представители“. По тази причина, въвеждането на нови приложения, които са някакви странични, допълнителни, дали служител е влязъл, или не, няма значение. Задължението по процедурата е да влезе в основната банкова система, първо да актуализира статуса и после да прави каквото и да било. По тази причина моля да оставите искането за извлечение от вътрешнобанковата система без уважение. Още повече това е недопустимо искане. Проверка в технически източници изисква експертиза. По отношение на искането по чл. 176 ГПК за пореден път се иска, какво да прави г-жа Димитрова, която въобще не се занимава с тези въпроси. Считам, че г-жа не се занимава с посочената компютърна система и тя не би могла да отговори на поставените въпроси, поради което моля да не се допуска искането. Г-жа не е компетентна по конкретни оперативни въпроси относно кой работи с приложенията и кой не работи. Второ, считам, че по никакъв начин не допринася за изясняване на факти по делото, след като заповедта за уволнение, която се оспорва по настоящото дело, визира други системи. С оглед твърденията на процесуалния представител на ищцата, че не оспорва обстоятелства за установяване на обстоятелства, за които е поискана СТЕ, не поддържам искането за експертиза. Поддържам искането за разпит на служител.

АДВ. Д.: На първо място, от това, което каза колегата, тя твърди, че има управител на клона. Тук имаме съществено разминаване. Ние твърдим, че в този клон управител от м. Май няма назначен и затова длъжностите са не 5 до м. Май, а 4, една от които на управител е незаета. Най-високо в пирамидата на този клон е стояла моята доверителка. Тя е била „МОРКО“. Основният ни довод е, че работодателят и впоследствие съдът, дължи преценка си за тежестта на нарушението по чл. 189 КТ, каквато е константната практика на ВКС, да отчете всички обстоятелства при извършване на нарушението, а именно дали това е пряка трудова функция на ищцата. Нашият свидетел няма да бъде за установяването на писмени доказателства, а именно колко

служители са работили и дали е имало кадрова обезпеченост, а ще бъде за натовареността в клона. Считам, че нямаме противоречие с чл. 164. На следващо място, във връзка с искането ни по чл. 176 ГПК, само държа нещо да уточня, в Приложение № 1 като доказателство, в което са извлеченията от системите, аз не твърдя и не прилагам, а ответната банка твърди и прилага, че най-лесно това се установява от това на стр. 13-14 от същото приложение от приложението Това е твърдение на банката. От тази гледна точка, след като съответната банка днес твърди, че това приложение не трябва да се взима предвид, моля да го изключите като доказателствен материал по делото, намиращо се на стр. 13-14 от делото. Иначе аз запазвам доказателствените си искания, защото устно се твърди, че то няма значение, а реално се приобщава като доказателствен материал по делото.

ЮРК. ПЕЕВА: Аз не мога в момента да вляза в технически детайли. Всички тези принт скрийнове, които съм представила са извлечени от „.... На следващо място, ... служи за извършване на операции по сметки. Излиза платечно, на което клиентът се подписва. Ние нямаме спор относно платежни операции, а относно достъпване на едни неактивни клиенти и издаване на банкова тайна чрез техните сметки, които би трябвало да са блокирани, те са с неактивен статус и за служителите има забрана да правят всичко по тях. С кое приложение влиза или излиза, те не са правила платежни нареждания. „МОКРО“ има възможност да ги прави и има по-големи права. Той може да прави всичко, но неговите функции по длъжностна характеристика са съсредоточени в това да потвърждава платежни операции, за каквито ние не спорим, защото тук не става въпрос за теглене, превод и др. Категорично лица, които не са клиенти и не са законни представители на фирмата, или упълномощени представители, нямат право да получават банкова тайна.

АДВ. Д.: Това е Приложение № 1 към писмения отговор. Това са последните два листа от него, номерирани 13 и 14 от това приложение. До този момент от л. 1 до л. 12 е извадка от системата, с която е работила моята доверителка, а именно „.... Последните две са приложения, които са ..., с което ние твърдим, че тя по принцип не оперира с това приложение. А те се представят едва ли не като тя не е направила справка от там, където най-лесно

се вижда кои са законните представители.

ЮРК. ПЕЕВА: Тя е видяла, че тези лица нямат права и е влизала 45 пъти. Имаме логове за целия ден – 25-ти плюс 26-ти, когато изпраща. След като Вие не ги оспорвате тези документи за какво Ви е нужно това. Аз държа на представяне на тези документи и във връзка с установяване на истиността на тези документи държа на своето искане за СТЕ с тези задачи, които съм посочила за всички приложения, до които е имала достъп по логовете. Лог по лог може да се види какво е правила и какво не е правила В. Х.. Тя не е трябвало да продължава никакво обслужване, не е трябвало да сваля 407 страници банкова тайна на другата фирма и да ги праща на Джонатан Ман и на неговия адвокат. Тук става въпрос за изпращане на имейл на две различни неупълномощени лица, едно от които води шантаж срещу банката. И Вие ми казвате, че тя е толкова заета, че е едновременно управител, експерт, като е мениджър не може ли да провери. Не пречи да се допълнят към СТЕ и въпросите по чл. 176 ГПК в молбата, която се представи днес. Вторият въпрос е неотнотим, защото тук не става въпрос за потвърждаване на банкови операции. Този въпрос е неотнотим, а дали работят със системата, или не, не ми пречи да се установи, защото в исковата молба така или иначе се твърди, че тя е вършила работа на експерт.

АДВ. Д.: Само искам да добавя следното: Няма твърдения нито в заповедта, че тя е ползвала това приложение, само че като доказателство за нагледно къде в банката най-лесно се достъпва за законните представители, не се твърди, че тя е вляза и е видяла ..., просто се прилагат на л. 13 и 14 извлечения принципно от системата на ..., където се твърди, че най-лесно се вижда. Аз желая да дойде законният представител да обясни дали „МОРКО“ работи, или не.

На основание чл.146 и чл.157 ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА изготвения проектодоклад за окончателен.

ИЗМЕНЯ същия като на стр. 3, първи абзац да се чете, че между страните е безспорно обстоятелството, че в клона, в който е работила ищцата по щатно разписание са заети 5 длъжностни лица, а в дните, в които се твърди, че са извършени дисциплинарни нарушения – 25-ти-26-ти Август 2022 г. реално са работили 3 длъжности лица.

ОСТАНАЛИТЕ ОБСТОЯТЕЛСТВА са спорни между страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата да се задължи ответника да представи личното кадрово досие на ищцата в цялост, тъй като същото е приложено към писмения отговор. Не са изложени твърдения кои са липсващите документи. Налице е твърдение от страна на ответника, че кадровото досие е приложено в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищцата за изключване от доказателствата по делото на документи, приложени към писмения отговор. Не са налице предпоставките на чл. 183, ал. 2 ГПК. **СЪДЪТ** ще преценява доказателствената стойност на приложените доказателства при решаване на спора.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задачи посочени в писмения отговор.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за изпълнение на задачата вещото лице, който да се уведоми за задачата и за датата на следващото съдебно заседание.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че изпълнителният директор – няма компетентност да отговори на въпросите по реда на чл. 176 ГПК, формулирани в днес представената молба от ищеца

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на въпроси по реда на чл. 176 ГПК, на които да отговори изпълнителният директор на банката – ответник.

ПРИЕМА, че за установяване на обстоятелствата, за които са поставени посочените въпроси, следва да се допусне СТЕ, поради което **ДОПЪЛВА** задачите към СТЕ, като дава възможност на вещото лице да направи необходимите справки и да отговори на въпросите, формулирани в молбата на ищеца за допускане въпроси по чл.176 от ГПК, представена днес във връзка със системата

ДАВА възможност на вещото лице да представи справка – декларация в случай, че определеното възнаграждение от 500 лв. е недостатъчно, за да се заплати положения труд.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на ответника за установяване на обстоятелствата, посочени в доказателственото искане в писмения отговор.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на ищцата за установяване на посочените в настоящото съдебно заседание от процесуалния представител на ищцата обстоятелства относно натовареността в клона, в който е работила ищцата.

АДВ. Д.: Моля при разпита на свидетеля на ответното дружество, който е служител на оперативен риск, да бъде включено и обстоятелството относно тази система ..., тъй като може би той ще бъде запознат, може да е по-запознат дори и от вещото лице. Имам още едно доказателствено искане. Днес стана ясно, че има спор между страните относно това дали клонът към м. Август 2022 г. е имал управител, или не, моля по реда на чл. 190 ГПК да се представи длъжностно щатно разписание, както и към м. Август 2022 г. Да задължите ответника да представи информация кои са трите лице, които са били на работа в този ден.

ЮРК. ПЕЕВА: Няма произнасяне относно искането за представяне на извлечението от вътрешнобанковата система за м. Август, което оспорваме като неотнормено. Не възразяваме нашият свидетел да отговори на тези

въпроси.

АДВ. Д.: Както са представили извлечение, че моята доверителка се е логвала, ние желаем да направят извлечение да представят кои други служители в този период са се логвали.

СЪДЪТ намира, че исканите писмени доказателства по реда чл. 190 ГПК са относими към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЛЪЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответникът да представи в срок до следващото съдебно заседание посочените от процесуалния представител на ищцата писмени доказателства, включително и доказателство за това кои служители са се логвали в профила на посочените две дружества.

ДОПУСКА свидетелят, допуснат на ответника, да отговори и на посочения по-горе въпрос от процесуалния представител на ищеца във връзка със система

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.06.2023 г. от 11,00 часа, за когато страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице

Съдебното заседание приключи в 14,49 часа.

Протоколът е изготвен на 04.04.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____