

# РЕШЕНИЕ

№ 1842

гр. София, 01.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г К

при участието на секретаря М С  
като разгледа докладваното от Г К Гражданско дело № 20231110124411 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.411 от КЗ от Д,сътс седалище и адрес на управление С,представлявано от К Ч и Б В,против Д,сътс седалище и адрес на управление С,представлявано от Б И и Р М,с искане за осъждане на ответника да заплати сумата от 1245,59 лева,ведно със законната лихва върху главницата,считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди,че на 28.10.2022 г. в Б водач на лек автомобил М с рег. № \*\*\*\*\* удря насрещно движещия се товарен автомобил джип В с рег. № \*\*\*\*\*,а за произшествието е съставен двустранен констативен протокол,в който водачът на автомобил М е признал вината си. Ищецът поддържа,че е застраховател по договор за застраховка каско на автомобила джип и като такъв е образувал преписка по щета като ищецът е възстановил стойността за ремонт на автомобила. Ищецът сочи,че ответникът е пасивно легитимиран да отговаря за възстановяване на вредите като застраховател по застраховка гражданска отговорност на водача на автомобил М. В исковата молба се твърди,че ищецът е изпратил регресна покана до ответника,но е получил отказ за възстановяване на застрахователното обезщетение,поради което ищецът предявява исковата претенция. Ищецът моли съда да постанови решение,с което да уважи иска.

В срока за подаване на писмен отговор е постъпил такъв от ответника със становище,че исковата молба е нередовна,защото не е посочено точното местонахождение на произшествието,както и не е описан механизмът на настъпване на произшествието,което становище съдът намира за неоснователно,тъй като в исковата молба е посочено,че произшествието е настъпило на Б в Б и е възникнало вследствие на удар на автомобил М в насрещно движещ се джип. По съществото на спора ответникът не отрича,че

е застраховател по застраховка гражданска отговорност на водача на автомобил М с рег. № \*\*\*\*\*,валидна към процесния период,но счита,че произшествието е възникнало по вина на другия водач,твърди се,че двустранният констативен протокол е частен документ,твърди се,че водачът Х. е допуснал нарушение на чл.45 от ЗДвП. Оспорена е исковата претенция по размер с твърдения,че стойността на щетите е завишена. Ответникът моли съда да отхвърли иска.

Софийският районен съд,първо гражданско отделение,42 състав,като обсъди представените по делото доказателства,поотделно и в тяхната съвкупност,при спазване изискванията на чл.235 от ГПК,приема за установено следното :

С регресна покана,изпратена от Д е претендирана сумата от 1245,59 лева от Д по преписка по щета № 44012132230879.

В отговор на изпратената регресна покана Д е уведомило Д,че отказва плащане по регресната покана,защото не се установява виновно поведение на застрахования водач,както и заради допуснато нарушение на чл.45,ал.1 от ЗДвП.

Приета е застрахователна полица по застраховка каско +,издадена от Д,валидна за периода 08.01.2022 г. до 07.01.2023 г. за товарен автомобил джип В с рег. № \*\*\*\*\*.

От застрахователна полица по застраховка гражданска отговорност,издадена от Д се установява,че е валидна за периода 10.06.2022 г. до 09.06.2023 г. за автомобил М с рег. № \*\*\*\*\*.

Видно от двустранен констативен протокол от 28.10.2022 г.,съставен за ПТП,възникнало между джип В с рег. № \*\*\*\*\* и М рег. № \*\*\*\*\*,същото е възникнало при навлизане в лента за насрещно движение като такова отбелязване е направено и за двата автомобила.

С писмо Д възлага ремонт на автомобила джип В на В. С приемо-предавателен протокол от 12.12.2022 г. джип В е върнат след реализиране на ремонта като е приет без възражения.

С преводно нареждане от 20.01.2023 г. Д нарежда в полза на В сумата от 1230,59 лева.

В хода на производството са събрани гласни доказателства – от разпита на свидетеля Х. се установява,че ПТП е настъпило през м.10.2022 г.,когато свидетелят управлявал джип В и се движел по Б от вилната зона към центъра,срещу него се движел бус. Свидетелят Х. е казал,че отбил вдясно,защото улицата е тясна,а и от другата страна имало храсти и дървета,надвиснали над пътя. Според показанията на свидетеля Х. насрещно движещата се кола опитала да избегне храстите и при разминаването ударила калника и бронята на джипа,управляван от свидетеля – заден ляв калник и броня,свидетелят е депозирал показания,че джипът се движел със скорост около 2-3 км./ч. Разпитан в съдебно заседание,свидетелят Б. е казал,че ПТП е настъпило на улица,която е стръмна и тясна като свидетелят управлявал бус със шест метра дължина и при разминаването бусът закачил джипа,свидетелят е казал,че страните са съставили двустранен констативен протокол. Според показанията на свидетеля Б. всеки от водачите се е движел в своята лента,но при разминаването е закачена бронята на джипа.

Според приетото заключение по изслушаната съдебно-автотехническа експертиза се установява, че възможният механизъм за настъпване на ПТП е при предприета маневра спиране от страна на водача на джип В като при разминаване на автомобилите водачът на автомобил М не съобразява габаритите на автомобила, нито необходимата странична дистанция и реализира лек удар с джипа В в задна лява габаритна част – върху задна броня и декоративна лайстна на заден ляв калник, щетите на автомобил джип В се намират в причинноследствена връзка с механизма на получаването им при съобразяване конкретното ПТП, стойността на щетите възлиза на 1245,59 лева. От експертното заключение се установява, че пътният участък на Б в най-тесната си част е 4,20 м., а в най-широката част – 4,70 м., на мястото няма хоризонтална маркировка или пътни знаци, от техническа гледна точка при внимателен заход е възможно двете МПС да се разминат безпрепятствено.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи :

Уважаването на иск с правно основание чл.411 от КЗ е обусловено от провеждането на доказване, че съществува застрахователно правоотношение по застраховка каско, настъпило е застрахователно събитие, вследствие на което са възникнали вреди, изплатено е обезщетение, с чието изплащане застрахователят по застраховка каско встъпва в правата на увредения собственик спрямо застрахователя по застраховка гражданска отговорност. С договора за застраховка каско застрахователят поема по време на действие на договора да осигурява покритие, а при настъпване на застрахователно събитие задължението се трансформира в задължение за изплащане на застрахователно обезщетение. Това означава, че дружеството ищец като застраховател по застраховка каско след постъпване на уведомление за щета в изпълнение на своите договорни задължения е образувало преписка по щета. В тази насока съдът отчита, че по делото е представена полица, според която ищецът е застраховател по застраховка каско за джип В. Пътнотранспортното произшествие представлява покрит застрахователен риск, респективно настъпването на ПТП е застрахователно събитие. Страните не спорят, а и от доказателствата по делото се установява, че между автомобилите джип В и М е настъпило ПТП при разминаването им на Б, в която насока по делото са представени двустранен констативен протокол за ПТП, както и са ангажирани гласни доказателства. Софийският районен съд намира, че е доказано, че щетите са настъпили вследствие на процесното ПТП, тъй като според заключението по съдебно-автотехническата експертиза щетите могат да възникнат при описания механизъм на ПТП, както и са пряка и непосредствена последица от произшествието. В случаите, когато е възникнала частична щета допустим способ за обезвреда е чрез възстановяване стойността на ремонта на автомобила. В настоящия случай съдът, отчитайки наличието на доказателства, че автомобилът джип В е отремонтиран, както и стойността на ремонта е заплатена от ищцовото дружество на автосервиза, реализирал ремонта, приема, че са реализирани предпоставки за ангажиране право на регресно вземане. Софийският районен съд намира, че ответното дружество е пасивно легитимирано да отговаря за възстановяване на щетите, тъй като е застраховател по договор за застраховка гражданска отговорност, валидна към датата на настъпване на ПТП.

Застрахователят по застраховка гражданска отговорност отговаря пред трети лица за причинените им имуществени и/или неимуществени вреди, както отговаря прекият причинител, но в рамките на застрахователния лимит. Ангажирането отговорността на ответника е обусловено от доказване, че при настъпване на ПТП водачът, чиято отговорност ответникът е застраховал е допуснал нарушение правилата за движение, вследствие което са възникнали вредите. За да счете, че са налице предпоставки за ангажиране отговорността на ответника, съдът взе предвид, че по делото са събрани непротиворечиви гласни доказателства, от които се установява, че джипът В е отбил вдясно, докато автомобилът М е реализирал удар в джипа в заден калник и броня, а и от заключението по съдебно-автотехническата експертиза се установява, че при внимателен заход разминаване между двата автомобила е било възможно. С оглед това, че причина за настъпване на произшествието е липсата на осигуряване на достатъчно странично разС.ие от страна на водача на автомобил М, съдът приема, че водачът на автомобил М е допуснал при разминаване между двата автомобила да се достигне до удар с превозно средство, което е било в насрещната лента за движение в най-дясната ѝ част, а и от свидетелските показания на свидетеля Б. се установява, че автомобилът джип В не е имал възможност да маневрира назад, при което единствената възможност за разминаване на двата автомобила е чрез преминаване на автомобила М покрай джипа. Съгласно чл.44, ал.1 от ЗДвП при разминаване водачите на моторни превозни средства са длъжни да осигурят достатъчно странично разС.ие, за да бъде осъществено разминаването. В настоящия случай съдът приема, че при съобразяване събраните по делото доказателства водачът на автомобил М е допуснал нарушение на цитираната разпоредба като ударът между двата автомобила е настъпил поради неосигуряване на необходимото странично разС.ие. Съдът намира, че не може да бъде възприет доводът на ответника чрез процесуалния му представител за допуснато от страна на водача на джип нарушение на правилата за движение, в която насока съдът счита, че следва да бъде отчетено, че доказателствата по делото сочат, че водачът на автомобил джип е предприел спиране, с което е спазено изискването на чл.45, ал.1 от ЗДвП. Така мотивиран, съдът счита, че исковата претенция е доказана по основание, а и по размер, в която насока съдът отчете, че автомобилът джип е с първа регистрация през 2021 г., т.е. към датата на настъпване на ПТП се е намирал в гаранция, а и според заключението по съдебно-автотехническата експертиза сумата от 1245,59 лева съответства на действителната стойност на вредите. Изложените съображения мотивираха съда да счете, че исковата претенция подлежи изцяло на уважаване.

При този изход на делото и като съобрази, че ищецът претендира присъждането на съдебноделоводни разноски съдът намира, че следва да бъдат присъдени такива в размер от 814,56 лева.

Водим от гореизложеното, **Софийският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Д, със седалище и адрес на управление С, представлявано от Б И и Р М да заплати на основание чл.411 от КЗ на Д, със седалище и адрес на управление С, представлявано от К Ч и Б В сумата от 1245,59 лева ( хиляда

двеста четиридесет и пет лева петдесет и девет стотинки ) – регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение по щета № 44012132230879, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска – на 09.05.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** Д, със седалище и адрес на управление С, представлявано от Б И и Р М да заплати на основание чл.81 от ГПК, вр.чл.78, ал.1 от ГПК на Д, със седалище и адрес на управление С, представлявано от К Ч и Б В сумата от 814,56 лева ( осемстотин и четиринадесет лева петдесет и шест стотинки ) сторени съдебноделоводни разноси и заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_