

# РЕШЕНИЕ

№ 1680

гр. София, 12.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА  
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20221110203601 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от ДР. АНГ. ДР., ЕГН \*\*\*\*\* против Наказателно постановление № Р-10-410 от 25.05.2021 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което е наложена глоба в размер на 7 000, 00 (седем хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ, във вр. с ал. 1, предл. Второ, хипотеза трета от ЗППЦК.

Жалбоподателят твърди, че не е посочена правилно датата на нарушението, доколкото приложение следва да намери чл.231, ал.4 от ТЗ, според който текст действието на избора на жалбоподателя за член на НС на дружеството има действие от вписването в ТР. Сочи, че е подал декларация по чл.114б от ТЗ във връзка с избора му за дружеството „Св. Св. Константин и Елена Холдинг“ АД, както и че е подал такава декларация до КФН. Прави оплаквания, че е налице противоречие в правната квалификация, дадена в АУАН и НП. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН. Моли НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. Гюров, който пледира за отмяна на НП по посочените в жалбата аргументи.

Представителят на въззиваемата страна моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление като законосъобразно и оспорва доводите на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, **Съдът прие за установено следното от фактическа страна:**

„Холдинг Варна“ АД притежавало статут на публично дружество чл. 110, ал. 1 от

ЗППЦК и било вписано в нарочния регистър на КФН, чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такава е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му и се явявало е адресат на разпоредбите на ЗППЦК.

При извършена от служителите на КФН справка по партидата на публичното дружество „Холдинг Варна“ АД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел било установено, че жалбоподателят ДР. АНГ. ДР. е вписан като член на НС на „Холдинг Варна“ АД, избран с решение на ОСА на дружеството, съгласно протокол от 21.05.2020 г.

Чрез единната електронна система на КФН - e-Register, с вх. № 10-05-4479 от 04.09.2020г., е представен протокол от проведено на 02.09.2020 г. редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА) на публичното дружество „Свети Свети Константин и Елена холдинг“ АД, ЕИК 813194292, от който е видно, че Д. е избран за член на НС на дружеството, съгласно решението, взето на РГОСА, проведено на 02.09.2020 г.

Служителите на КФН счели, че Д. е извършил нарушение на чл. 114б, ал. 1, предложение второ, хипотеза трета във вр. с ал. 2, изр. второ от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), тъй като не е представил на регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, в законоустановения срок от 7 дни след настъпване на съответните нови обстоятелства, а именно: изборът му за член на НС на публичното дружество „Свети Свети Константин и Елена холдинг“ АД, актуализирана декларация съгласно изискванията на чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК в качеството си на член на НС на публичното дружество „Холдинг Варна“ АД.

Поради това бил издаден акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-962 от 09.12.2020 г., съставен от свидетелката В.П.С. на длъжност „младши експерт“ в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН, актосъставител съгласно Заповед № 3- 249 от 20.10.2020 г. на заместник - председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Актът бил съставен в условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН в отсъствие на нарушителя, същият впоследствие бил предявен на същия на 04.01.2021г., като в законоустановения срок постъпили и възражения.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и Наказателно постановление № Р-10-410 от 25.05.2021 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което е наложена глоба в размер на 7 000, 00 (седем хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ, във вр. с ал. 1, предл. Второ, хипотеза трета от ЗППЦК.

Установената фактическа обстановка се доказва от административно-наказателната преписка, съдържаща акт за установяване на административно нарушение, наказателно постановление, декларация по чл.114б от член на НС на „Свети Свети Константин и Елена холдинг“ АД, възражение срещу акта, разпечатка от единната система за предоставяне на информация по електронен път e-Register, удостоверяваща постъпила информация, констативен протокол, извлечение от ТР, протокол за общо събрание на акционерите на „Свети Свети Константин и Елена холдинг“ АД, списък на акционерите, Заповед №3-249 от 20.10.2020г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ и другите, приобщени по реда на чл.283 от НПК.

Съдът кредитира показанията на актосъставителя – свидетелката Стойновска, които са логични, кореспондират с останалия събран доказателствен материал и съдът им дава вяра.

**При установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна**

**следното:**

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и процесуално е допустима по изложените от съда в съдебно заседание аргументи, а разгледана по същество, се явява неоснователна.

Приложената Заповед на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, установява компетентността на актосъставителя, съгласно разпоредбата на чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган съгласно правомощията му по чл. 222, ал. 2 от ЗППЦК.

Актът за установяване на административно нарушение от е съставен в тримесечния срок на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, след като информацията за проведеното общо събрание на акционерите е постъпила в КФН. Обжалваното наказателно постановление е издадено в двугодишния срок на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, касаещ административните нарушения по ЗППЦК.

Актът за установяване на административно нарушение съдържа всички необходими реквизити, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Актът е предявен на нарушителя, макар и изготвен в негово отсъствие, подписан е от съставителя по акта и двама свидетели, с което е осигурена изискуемата публичност на това действие. Срещу акта за установяване на административно нарушение е постъпило възражение с доводи, аналогични на изложените в жалбата, обсъдени подробно в обжалваното наказателно постановление.

Съгласно разпоредбата на чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК, членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: (т. 1) за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол, (т. 2) за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са и (т. 3) за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. В алинея втора се съдържат сроковете, в които следва да бъде изпълнено това задължение. Така членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество и неговият прокурист са длъжни да декларират обстоятелствата по ал. 1 в 7-дневен срок от избирането им, съответно от момента в който дружеството стане публично, а лица, които пряко или непряко притежават поне 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират - в 7-дневен срок от придобиване на гласовете, съответно на контрола. Лицата по изречение първо са длъжни да актуализират декларацията в 7-дневен срок от настъпване на съответните обстоятелства.

С оглед на изложеното и съдържанието на описанието на нарушението в наказателното постановление и акта за установяване на административно нарушение съдът намира за неоснователно възражението, че е налице неяснота относно правната квалификация на нарушението. В НП тя е правилно определена като нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ във вр. с ал. 1, предложение второ, хипотеза трета от ЗППЦК, като наказващият орган се е възползвал от правото си по чл. 53, ал. 2 от ЗАНН да прецизира правната квалификация, което не нарушава правото на защита на наказаното лице. Нарушението е словесно описано в детайли както в АУАН, така и НП и Д. е имал възможност да разбере за какво деяние се ангажира административнонаказателната му отговорност. Отделно от това, съдът не намира допуснато нарушение в АУАН при изписването на правната квалификация на нарушението. В същия е посочено, че е нарушен чл. 114б, ал. 1, предложение второ, хипотеза трета във вр. с ал. 2, изр. второ от ЗППЦК, като на практика разликата е в това дали привръзката е направена между алинея първа и алинея

втора или алинея втора и алинея първа, което е несъществено, защото и в двата случая правната квалификация е вярна и отразява правилно словесното описание на нарушението. Не би могло да се приеме, противно на посоченото в жалбата, че правото на защита на наказаното лице е нарушено.

Неправилно в жалбата се твърди, че жалбоподателят е подал необходимата декларация надлежно и в срок. В случая жалбоподателят е наказан за неподаване в срок на актуална декларация в качеството му на избран на 21.05.2020г. член на Надзорния съвет на „Холдинг Варна“ АД поради възникване на нови обстоятелства, а именно избора му за член на Надзорния съвет и на дружеството „Свети свети Константин и Елена холдинг“ АД през месец септември. Самият жалбоподател признава да е подал декларации в качеството си на член на НС на „Свети свети Константин и Елена холдинг“ АД в ТР, съответно в КФН, но не е подал декларация в качеството си на член на НС на „Холдинг Варна“ АД, нито е подавал такава декларация пред БФБ, каквото задължение чл.114б от ЗППЦК вменява. С писмо, вх. № РГ-02-1-234 от 09.10.2020 г., „БФБ“ АД информира, че от страна на Д.Д., в качеството му на член на НС на „Холдинг Варна“ АД, не е постъпвала информация или актуализирана декларация, съгласно изискванията на чл. 114б, ал. 1, предложение второ, хипотеза трета във вр. с ал. 2 от ЗППЦК. Няма данни такава декларация да е подавана и към момента към БФБ.

Съдът счита за неправилно становището, според което седмодневния срок по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК следвало да се счита, че започва да тече от момента на вписване на решението в Търговския регистър, а именно от 14.09.2020г., тъй като вписването имало конститутивно действие. Разпоредбата на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК е достатъчно ясна, като законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в Търговския регистър. До този извод води и логическото тълкуване на текста на чл.114б, ал.2 от ЗППЦК, с която законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред БФБ дава възможност за упражняване на контрол и постигане на гласност. С оглед на това не може да се приеме като меродавна дата за начало на срока вписването в Търговски регистър. Това вписване понякога се бави продължително и зависи от добросъвестността на заявителя. През такъв продължителен период БФБ би била лишена от възможност да узнае за избора, поради което именно е въведен седмодневния срок за подаване на декларацията от момента на избора. Такава е константната вече практика на АССГ, обективизирана в Решение № 626 от 4.02.2022 г. на АдмС - София по адм. д. № 9628/2021 г., Решение № 850 от 15.02.2021 г. на АдмС - С. по адм. д. № 11184/2020 г., Решение № 3112 от 14.05.2021 г. на АдмС - С. по адм. д. № 1321/2021 г., Решение № 834 от 12.02.2021 г. на АдмС - С. по адм. д. № 8828/2020 г., Решение № 834 от 12.02.2021 г. на АдмС - София по адм. д. № 8828/2020 г. и др. Правилно датата на нарушението е определена като 10.09.2020г – денят следващ последният възможен ден на законосъобразно изпълнение на задължението.

Поради изложеното жалбоподателят Д., като лице, избрано за член на НС на дружеството „Свети свети Константин и Елена холдинг“ АД е следвало в качеството си на член на НС на Холдинг Варна“ АД да подаде актуализираща декларация, в която да декларира този нов избор по смисъла на чл.114б, ал.1, т.2 от ЗППЦК и съгласно чл. 114б, ал. 2, във вр. с ал. 1от ЗППЦК и бил длъжен да декларира пред БФБ информацията по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК, съгласно чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК, в 7 дневен срок от избирането му, а именно до 09.09.2020г.

Жалбоподателят Д. не е представил декларацията по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК в БФБ и няма данни да го е сторил и към днешна дата, а закъснението към датата на отговора на БФБ е било повече от един месец. Този срок съдът намира за значителен, също както и липсата на подадена декларация до БФБ въобще, поради което, нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от този вид, поради

което не е налице маловажен случай. Констатираното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други нарушение от същия вид. От доказателствата по делото не се установи жалбоподателят да е подал декларация пред "Българска фондова борса" в изпълнение на законовото изискване на чл. 114б, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ЗППЦК. Следва да се отбележи още, че с подаването на декларация по чл. 114б, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ЗППЦК се разкрива съществена информация за отношенията между поднадзорните лица, която безсъмнено повишава прозрачността на капиталовия пазар. Поради това разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима в конкретния случай.

Нарушението е извършено от субективна страна при небрежност, като деецът е бил длъжен и могъл да съобрази поведението си с разпоредбата на чл. 114б, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗППЦК, но въпреки това не го е сторил.

Нарушението на чл. 114б от ЗППЦК е предвидено в състава на административнонаказателната разпоредба на чл. 221, ал. 1, т. 4, поради което правилно е квалифицирано основанието за налагане на административното наказание. Същото е наложено в минималния предвиден размер в тази разпоредба от 7 000 лв., поради което обсъждането на въпроса за прекомерност на размера на административното наказание се явява юридически безпредметно.

Поради изложеното и тъй като обжалваното наказателно постановление се явява обосновано и законосъобразно, същото следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото се явява основателно искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски. Ето защо и на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27 е от Наредба за заплащането на правната помощ следва да се определи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80, 00 лева.

Воден от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № Р-10-410 от 25.05.2021 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което е наложена глоба на ДР. АНГ. ДР., ЕГН \*\*\*\*\* в размер на 7 000, 00 (седем хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ, във вр. с ал. 1, предл. второ, хипотеза трета от ЗППЦК.

**ОСЪЖДА** ДР. АНГ. ДР., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80, 00 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_