

ПРОТОКОЛ

№ 393

гр. Варна , 18.12.2020 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ в публично заседание на
седемнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния
състав:

Председател: Асен В. Попов
Членове: Яна Панева
Стоян К. Попов

Секретар: Елка К. Колева
Прокурор: Антон Христов Кондов (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Асен В. Попов Въззивно
административно наказателно дело № 20203100601374 по описа за 2020
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПОДСЪДИМ Б. Д. Н., редовно призован, се явява лично
и с **адв. Владимир Йорданов**, АК - Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, моля да се даде ход на делото.

АДВ. ЙОРДАНОВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 331, ал. 2 от НПК делото **се докладва** от съдия **АСЕН ПОПОВ**.

Страните заявиха, че нямат искания за отводи на съдебния състав, прокурора и
секретаря.

Страните заявиха, че няма да сочат други доказателства.

С оглед поведението на страните, съдът дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, поддържам подадения протест. Споделям аргументите, които са изложени в протеста. Нямам какво да допълня към аргументите и с оглед изложеното моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да постановите ново решение, с което да признаете обвиняемия Неделчев за виновен по повдигнатото му обвинение, като го освободите от наказателна отговорност и да му наложите административно наказание глоба в минималния размер.

АДВ. ЙОРДАНОВ: Уважаеми окръжни съдии, този процес е продиктуван поради обстоятелството, че се разминаваме в оценката на степента на обществената опасност на деянието. Ние изтъкнахме към аргументите пред първоинстанционния съд, че в случая на преден план стои степента на обществената опасност на това деяние и на следващо място, степента на обществената опасност и на дееца. Въпросът е какво отрицателно въздействие е оказало това деяние върху обществените отношения, които охранява този текст. Според нас това е толкова незначително, в такава степен, че не може да окаже това отрицателно въздействие и поради тази причина то не е и обществено опасно. За да аргументирам и илюстрирам по-ясно това, ще посоча, че заловен е моя подзащитен като управлява МПС, което не е регистрирано, което не отричаме, само, че той го е придвижвал от точка А, до точка Б за някакъв ремонт и придвижвайки го, което е ноторно известно, че едно МПС, отварям скоба като има двигател, а в случая двигателя е бил блокирал и той го е придвижвал за да вземе части от него, защото не подлежи на ремонт. Очевидно, МПС, особено мотор по-трудно се управлява като се тика, защото е тежък. От друга страна, твърди в протеста представителят на обвинението, че той си е служел с приборите. Ами той като го бута трябва да го хване за кормилото и да го тика. Ако се засили, вероятно ще удари спирачка и той отново ще си служи с приборите. Няма данни двигателя да е работил и да е използвано като МПС. Това е нашия спор. Ние твърдим, че виждайки някакъв наклон се е качил и го е управлявал определено разстояние и затова смятаме, че не е обществено опасно деяние, което да обуслови наказателна отговорност и смятаме, че всъщност сме в хипотезата на чл. 9, ал. 2 и в този смисъл, моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам какво да добавя към казаното от адвоката. Аз бутах мотора, бях отгоре и го подпирах с крака и така го движих. Не мисля, че съм направил нещо нередно.

Съдът дава на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да потвърдите решението на съда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, приключило в 14.40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____