

РЕШЕНИЕ

№ 595

гр. Благоевград, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

при участието на секретаря Теофания Лазова
като разгледа докладваното от Владимир Ковачев Гражданско дело № 20221200100613 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Производството е образувано по редовна и допустима искова молба, подадена от Б. П. О., ЕГН *****, адрес гр. Благоевград, ул. „Б.“ № 4, ет. 1, ап. 1, срещу И. К. Д., ЕГН *****, адрес гр. Х., ул. „С.Д.“ № 6, и Д. А., роден на **** г. в гр. Д., Р.С.М., гражданин на Р.С.М.. Ищцата твърди, че ответникът Д. е неин бивш съпруг. Сключили граждански брак на **** г. в гр. Х.. Имали едно дете - Д.. В началото брачните отношения се развивали добре, но с времето се появили сериозни проблеми между тях, което довело и до фактическата им раздяла на **** г. След това се отчуждили напълно и брачната връзка съществувала само формално. С решение № 18 от **** г., постановено по гражданско дело № 523 от 2021 г. на Районен съд Г.Д., бракът бил прекратен с развод по взаимно съгласие. След фактическата раздяла с Д., но преди да бъде прекратен сключеният граждански брак, ищцата започнала интимна връзка с ответника А.. С времето връзката им се задълбочила и през октомври 2021 г. те заживели на семейни начала. По време на тяхното съвместно съжителство ищцата забременяла и на **** г. родила сина им Б.. От болницата отказали да впишат като баща А., тъй като не били изминали 300 дни от развода. Като баща бил вписан Д.. На **** г. ищцата сключила граждански брак с А.. Повече от година същата не била имала каквито и да е физически или интимни контакти с Д., и по тази причина детето й не можело да бъде заченато от него и той не бил баща на Б.. Единственият мъж, с когото ищцата подържала сексуални контакти през последната година, бил А.. Той бил баща на детето. Ето защо ищцата имала правен интерес от оспорване на презумпцията за бащинство, по силата на която синът й Б. бил записан с името на бившия й съпруг И. Д., който не бил действителният му баща. Такъв бил настоящият й съпруг Д. А., тъй като детето било заченато от него. В тази връзка ищцата претендира да бъде признато за установено, че Д. не е биологичен баща на Б. и че такъв е Д. А., както и да се променят имената на детето и да му се състави нов акт за раждане.

Ответникът А. признава насочения спрямо него иск. Той бил бащата на Б.. Всичко в исковата молба било истина. Действително имал връзка с ищцата, започнала през лятото на 2021 г. От октомври 2021 г. започнали да живеят на семейни начала и тогава бил заченат синът им Б.. Вече били законни съпрузи. Убеден е, че Б. е негов син, тъй като от повече от една година А. бил единственият мъж, с когото Б. имала интимни отношения. Б. бил силно желано и чакано дете и от двамата. Когато разбрали, че ще имат бебе, те били много щастливи. Заедно преживявали както щастливите моменти, така и притесненията по време на бременността. Раждането на Б. било най-щастливият момент в живота му. Когато разбрал, че не може да припознае детето, бил шокиран. В интерес на всички било в акта за раждане да бъдат отразени верни обстоятелства и данни. Желал претенцията да бъде уважена.

Ответникът Д. потвърждава, че с ищцата са бивши съпрузи. Бракът им бил прекратен с решение № 18 от **** г., постановено по гражданско дело № 523 от 2021 г. на Районен съд Г.Д.. Действително били във фактическа раздяла от април 2021 г., откогато нямали физически и интимни контакти. Едва при постановяването на съдебното решение за развода Д. разбрал, че ищцата е бременна от друг мъж. Въпреки това, в акта за раждане като баща бил вписан той, тъй като не били изминали 300 дни от прекратяването на брака. Заявява, че не е биологичен баща на детето. От момента на фактическата раздяла нямал интимни и физически контакти с ищцата и поради това нямало как да е биологичен баща на детето. Не оспорва обстоятелството, че не е биологичен баща на Б..

По делото се приеха писмени доказателства. Разпита се свидетел. Приобщи се социален доклад.

Съгласно чл. 62, ал. 2, изр. 2 от СК, искът за оспорване на бащинство от майката може да бъде предявен до 1 година от раждането. Чл. 69, изр. 1 от СК пък гласи, че произходът от бащата може да се установи с иск, предявен от майката в 3-годишен срок от раждането на детето. Установява се от представеното по делото удостоверение, издадено на **** г. от Столична община, район „Т.“, че детето Б. е родено на **** г. Настоящото дело е образувано на 21.07.2022 г. При това положение е явно, че исковете са предявени в законовите срокове, допустими са и следва да бъдат разгледани по същество.

Ищцата и ответникът И. са сключили граждански брак на **** г. в гр. Х.. Бракът е прекратен с развод на **** г. Произходът на детето от майката е определен по реда на чл. 60, ал. 2 от СК. Раждането на Б. е станало след развода, но преди изтичането на 300 дни от прекратяването на брака. С оглед това е приложима презумпцията по чл. 61, ал. 1, предл. 2 от СК и за баща на малолетния се счита ответникът И.. Това правило обаче не е абсолютно. Презумпцията по чл. 61, ал. 1, предл. 2 от СК е оБ.има, като при оБ.ването ѝ трябва да се установи, че отношенията между съпрузите изключват възможността детето да е заченато от съпруга. Оспорването на презумпцията за бащинство се извършва по исков ред, който е установен в чл. 62 от СК. По силата на чл. 62, ал. 2 от СК, майката може да оспори произхода от бащата. Такъв е и процесният казус.

От показанията на разпитания по делото свидетел, а също така и от приобщените писмени доказателства, се установява, че Б. и И. са се разделили през април 2021 г. През октомври 2021 г. ищцата заживяла на съпругески начала с Д.. И сега двамата живеят заедно. Б. е роден на **** г. С оглед данните за протичане на бременността на ищцата, става ясно, че детето е било заченато през декември 2021 г. Към онзи момент Б. е живяла съвместно с Д. А., като връзката им е била моногамна. От април 2021 г. тя

не е поддържала каквито и да било контакти с И.. Последното изключва възможността Б. да е заченат от него и той да му е биологичен баща. При това положение, предявеният иск с правно основание чл. 62, ал. 2 от СК е основателен и трябва да бъде уважен. Ответниците И. и Д. не оспорват тази претенция и изцяло признават фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба. Липсата на медицинска експертиза за вероятния период на зачеване, както и за произхода на Б. от бащата, не е основание да бъде приет друг резултат от иска. По своя характер заключението на тази експертиза не може да бъде абсолютно доказателство по делото, а ще трябва да се преценява с оглед всички останали доказателства в процеса и в съвкупна преценка с тях. Назначаването ѝ е необходимо само тогава, когато съществува спор дали към момента на зачеване майката е поддържала интимни отношения със съпруга си, чието бащинство оспорва, или не, а също така, когато отношенията между съпрузите са били такива, че не може да се изключи възможността детето да е било заченато от съпруга. В случая, от събраните по делото доказателства, безспорно се изясни, че отношенията между съпрузите са били такива, че изцяло изключват възможността Б. да е заченат от И.. Затова и липсата на такава експертиза не е основание за отхвърляне на предявения иск по чл. 62, ал. 2 от СК /така и Решение № 1761 от 20.08.2014 г. на САС по в. гр. д. № 4704/2012 г., Решение № 855 от 07.05.2013 г. на САС по в. гр. д. № 4548/2012 г. и Решение № 386 от 04.03.2013 г. на САС по в. гр. д. № 3366/2012 г./. Както се посочва в тази връзка в правната теория - „Семейно право на Република България“ от Л.Н. и „Коментар на новия Семейен кодекс“ от Ц.Ц. - за опровергаване на презумпцията за бащинство са допустими всички доказателствени средства. В настоящия казус това опровергаване беше проведено успешно.

Уважаването на иска по чл. 62, ал. 2 от СК, по силата на чл. 71 от СК, е предпоставка за разглеждане на иска по чл. 69, изр. 1 от СК. Видно е от събраните по делото и посочени по-горе доказателства, че от октомври 2021 г. до момента, ищцата живее с Д. А.. Връзката им е моногамна. Сключили са граждански брак на **** г. в С.М.. Б. е роден на **** г. Към онзи момент майка му и Д. вече са живеели като семейство и - както се посочи по-горе - в този период тя не е поддържала отношения със съпруга си И. или с трети лица. С оглед това се налага изводът, че Б. е бил заченат от Д. и той е неговият биологичен баща.

Съгласно чл. 16, ал. 2 от ЗГР, името на детето, произходът на което се установява, се определя по реда на същия закон. Предвид това, името на детето в случая следва да се промени, като за бащино име се впише собственото такова на ответника Д., а за фамилно - фамилното на последния, като за в бъдеще детето се нарича Б. Д. А..

Воден от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по иска с правно основание чл. 62, ал. 2 от Семейния кодекс, предявен от Б. П. О., ЕГН *****, адрес гр. Благоевград, ул. „Б.“ № 4, ет. 1, ап. 1, срещу И. К. Д., ЕГН *****, адрес гр. Х., ул. „С.Д.“ № 6, и Д. А., роден на **** г. в гр. Д., Р.С.М., гражданин на Р.С.М., че И. К. Д., ЕГН *****, адрес гр. Х., ул. „С.Д.“ № 6, не е биологичен баща на детето Б. И. Д., родено на **** г. в гр. С., ЕГН *****.

ПРИЗНАВА за установено по иска с правно основание чл. 69, изр. 1 от Семейния кодекс, предявен от Б. П. О., ЕГН *****, адрес гр. Благоевград, ул. „Б.“ № 4, ет. 1,

ап. 1, срещу И. К. Д., ЕГН *****, адрес гр. Х., ул. „С.Д.“ № 6, и Д. А., роден на **** г. в гр. Д., Р.С.М., гражданин на Р.С.М., че Д. А., роден на **** г. в гр. Д., Р.С.М., гражданин на Р.С.М., е биологичен баща на детето Б. И. Д., родено на **** г. в гр. С., ЕГН *****.

ДОПУСКА промяна на бащиното и фамилното име на детето Б. И. Д., родено на **** г. в гр. С., ЕГН *****, като за в бъдеще то се нарича Б. Д. А..

След като настоящото решение влезе в сила, заверено копие на същото да се изпрати на ТЗ „ГРАО“ при Столична община, район „Т.“, за вписване в регистрите за гражданско състояние на установяванията, осъществени с него, и за съставяне на нов акт за раждане на детето, в който като баща се впише Д. А., както и се отразят новите имена на Б. /бащино и фамилно/.

На страните, чрез адвокатите, да се връчат копия на настоящия съдебен акт, който може да бъде обжалван от тях в двуседмичен срок, считано от получаването, пред Апелативен съд С., с въззивна жалба, подадена чрез Окръжен съд Благоевград.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____