

РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. Смолян, 21.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
като разгледа докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело №
20215440100311 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ.

Постъпила е жалба от М. З. Б. от гр. Смолян срещу Решение № 3151-1/22.02.2021 г. на **** - гр. Смолян, с което е постановен отказ да бъде възстановено правото на собственост на наследниците на З Зов Б. - бивш жител на гр. Смолян, починал на **** г., върху проектен имот с идентификатор ****, с площ 1.105 дка, съгласно Скица-проект № 15-360020/06.2018 г., издадена от СГКК - гр. Смолян, представляващ част от имот с идентификатор ****, с площ 3.152 дка, с НТП - за друг поземлен имот за движение и транспорт, вид на собствеността - общинска публична. В жалбата се твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществени нарушения на административно- производствените правила за неговото издаване и се иска същото да бъде отменено.

Жалбоподателят твърди, че съгласно КККР на гр. Смолян, община Смолян, област Смолян, поземлен имот с идентификатор ****, с площ 3152 кв.м, част от който е и проектен имот е идентификатор ****, с площ 1.105 дка, съгласно Скица - проект № 15-360020/06.2018 г., издадена от СГКК-гр.Смолян, е записан като публична общинска собственост, за които разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от ЗОБС забранява възстановяване на собствеността върху тях. За същия поземлен имот с идентификатор **** по КККР на гр.Смолян няма съставен акт за общинска публична собственост, тъй като съгласно изискванията на чл. 56, ал. 2 от Закона за общинската собственост за временните постройки, улиците, площадите, общинските пътища и други линейни обекти на техническата инфраструктура, не се съставят актове за

общинска собственост, освен ако в специален закон е предвидено друго. Освен това имотът не представлява публична общинска собственост по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗОС по силата на закон - чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС. Част от имота попада в обслужващата зона на Републикански път **** - третокласен път, част от Републиканската пътна мрежа, но тя не засяга проектен имот с идентификатор ****, с площ 1.105 дка, съгласно Скица - проект № 15-360020/06.2018 г., издадена от СГКК-гр.Смолян. Имотът не представлява и публична собственост по предназначение и за него липсва решение на Общински съвет - Смолян по чл. 6, ал. 3, във вр. с ал. 2 от ЗОС за обявяването му в публична общинска собственост. Отделно от това, частта от имота, представляваща проектен имот с идентификатор ****, с площ 1.105 дка, съгласно Скица-проект № 15-360020/06.2018 г., издадена от СГКК - гр. Смолян, не се използва и по предназначение за движение и транспорт, тъй като реално не представлява линеен обект на транспортната техническата инфраструктура (улици и пътища) по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, като същият не попада и в обслужващата зона на Републикански път ****. Имотът не е предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение. Макар в ККР на гр. Смолян посоченият по-горе недвижим имот да е записан като публична общинска собственост, същият не представлява такъв имот по закон по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС, както и не е налице надлежно решение на Общински съвет-Смолян за обявяването на имота като публична общинска собственост по реда на чл. 3, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОС. Поради изложеното за имота не намира приложение забраната за реституция по чл. 7, ал. 4 от ЗОС и мотивите на отказа за възстановяване правото на собственост в оспорения административен акт, основани на тази забрана, са изцяло незаконосъобразни.

Вторият мотив за отказ за възстановяване също е неоснователен. Жалбоподателят в качеството му на наследник на З Зов Б. - бивш жител на гр. Смолян, починал на **** г., е подал Заявление с вх. № 3151/27.02.1992 г. на Поземлена комисия - гр. Смолян и въз основа на него с Решение по чл. 18ж от ППЗСПЗЗ на З Зов Б. е признато правото на собственост върху бивши земеделски имоти в землището на гр. Смолян, м. „К“ (т. 6 от решението). Това решение, съгласно Тълкувателно решение № 1 по гр. д. № 11/1997 г. на ВКС, ОСГК, докладчик Н. Зекова, има конститутивно действие. Според административния орган посоченият по-горе недвижим имот не подлежи на възстановяване, тъй като не фигурира в списъците с имоти - неразделна част от протоколните решения на комисиите, заседавали на основание чл. 19 от ЗСПЗЗ, като предпоставка за неговата реституция. В случая въобще не се касае за земеделска земя, останала след срока за възстановяване, която да е предадена или да подлежи на предаване на Община Смолян по реда на чл. 45в от ППЗСПЗЗ. Както се сочи и в самото решение, към общинския поземлен фонд по реда на чл. 19 от ЗСПЗЗ са предадени земи, които не са били заявени за възстановяване от собствениците, както и земи с признато право на възстановяване или със съдебно решение, но чиито граници не са установени на терен, като тези земи се включват в общинския поземлен фонд. При положение, че този имот е с установени граници и е с предназначение за движение и транспорт, то няма как същият да бъде включен в общинския поземлен фонд и да фигурира в списъците на имоти, представляващи част от този фонд.

В хода на процеса, на 14.04.2021 г. почина жалбоподателят М. З. Б., поради което с определение № 275/20.05.2021 г. същият е заличен като страна в процеса и като жалбоподатели са конституирани неговите наследници Н. М. Б., Р. М. С. и Р. М. К..

В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. К – редовно упълномощен, който поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея съображения, като бъде отменено обжалваното решение и на жалбоподателите бъде възстановено правото на собственост върху повдигнатата на комбинираната скица към заключението по СТЕ в жълт цвят част от имот с проектен номер **** с площ от 1047 кв.м., която част не попада в обхвата на републиканския път.

За въззиваемия ОСЗ – гр. Смолян началникът Ц изразява становище, че ще бъдат затруднени при постановяването на евентуално възстановително решение поради необходимост от издаване на удостоверение по чл. 13 ППЗСПЗЗ.

След като обсъди становищата на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност Съдът установи следната фактическа обстановка:

М. З. Б. е един от наследниците – син на З Зов Б. /С М Б. /л. 21//– бивш жител на гр. Смолян, починал на **** г..

Със заявление № 3151/27.02.1992 г. М.Б. като наследник на З Б. е заявил за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ множество земеделски земи в землището на гр. Смолян, сред които и четири ниви в м. Б съответно с площи 0, 690 дка; 0,255 дка; 0,300 дка и 0,100 дка и две ниви в м. К, съответно с площ от 0,5 дка и 1,2 дка. Заявени са също две ливади в м. Б, съответно с площ 0,300 дка; 2,000 дка и 0,300 дка. Като доказателство за собствеността е представено препис- извлечение от емлячния регистър от 1949 г. по партидата на С Б., от което е видно, че наследодателят С Б. е декларирал две ниви в м. К, съответно с площ 0,5 дка и 1,2 дка. Няма друг имот в същата местност. Същите имоти са били внесени в ТКЗС от С Б., като границите им са описани, съответно на нивата от 0,5 дка – шосе, Х Б. и на нивата от 1,2 дка – Х. Б. и И М. Б.; на нивата в Б – ИЗ. Б и И В и на ливадите в Б – И С. Б., река и Д. К и река и И М. Б. /извлечението на л. 26/.

С решение по чл. 18ж, ал. 1 ППЗСПЗЗ, по протокол № 3151/14.01.1993 г., описаните имоти са признати за възстановяване, сред тях и имотът в м. К, представляващ нива от 1,2 дка.

Пред СГКК – Смолян М.Б. е внесъл проект за изменение на КККР с вх. № 01-197061-31.05.2018 г. за имот с идентификатор **** по КККР на гр. Смолян, като от него бъде отнета площ от 1 105 кв.м., съобразно скицата - проект.

Според изготвената скица – проект от СГКК № 15-360020/06.06.2018 г. проектен имот с идентификатор **** с площ от 1 105 кв.м. и граници/ имоти с идентификатори: ****, ****, ****, ****, **** и представлява част от имот с идентификатор **** с обща площ от 3 152 кв.м.. Видно от запис в скицата – проект на л. 74 трайното предназначение на територията е транспортна, начин на трайно ползване – за друг поземлен имот за движение

и транспорт, вид на собствеността – общинска публична, няма документ за собственост.

Със заявление № РД-1276/21.05.2020 г. М.Б. е поискал издаване на решение по чл. 14, ал. 1 ЗСПЗЗ за възстановяване на правото на собственост върху бивш земеделски имот в м. Б земл. на гр. Смолян с площ от 1 105 кв.м., представляващ част от поземлен имот с идентификатор **** по КККР на гр. Смолян, целият с площ от 3 152 кв.м.

С писмо № РД-1276-1/12.06.2020 г. на началника на ОСЗ – Смолян е отказано да се уважи искането на М.Б. за възстановяване на имот с проектен номер ****.

С решение № 480/11.12.2020 г. по гр.д. № 614/2020 г. по описа на СМРС отказът, обективизиран в писмо № РД-1276-1/12.06.2020 г. на началника на ОСЗ – Смолян е обявен за нищожен и преписката е върната на ОСЗ – Смолян за произнасяне по заявление № РД-1276/21.05.2020 г. на М.Б., съобразно дадените указания. Решението е влязло в сила на 31.12.2020 г..

В протокола за определяне на граници за имот с идентификатор **** за граничещ съседен имот се е подписала ****

С решение № 3151-1 от 22.02.2021 г. на **** гр. Смолян е отказано на наследниците на З Зов Б. да бъде възстановено правото на собственост върху проектен имот с идентификатор **** с площ от 1,105 дка, съгласно скица – проект с № 15-360020/06.06.2018 г., издадена от СГКК – Смолян, представляващ част от имот с идентификатор **** с площ от 3,152 дка с НТП – за друг поземлен имот за движение и транспорт, вид на собствеността Общинска публична. Като мотиви за отказа са посочени: имотът е със статут публична общинска собственост и на осн. чл. 7, ал. 4 ЗОС не подлежи на възстановяване. Имот с идентификатор **** не фигурира в списъка на определените на основание чл. 19, ал. 1 ЗСПЗЗ имоти в землището на гр. Смолян. Към Общинския поземлен фонд по реда на чл. 19 ЗСПЗЗ са предадени земи, които не са били заявени за възстановяване от собствениците, както и земи с признато право на възстановяване или са признати за възстановяване със съдебно решение, но чиито граници не са били установени на терен.

С решение № 3151/20.05.2004 г. е възстановено правото на собственост в стари реални граници върху нива с площ от 0,255 дка в м. Б представляваща имот пл. № 70 по плана н гр. Смолян, участващ в озеленяване. Възстановена е и ливада в м. Бърце с площ от 0,322 дка в същата местност, представляващ имот пл. № 71, кв. 88. С друго решение № 3151/07.06.2007 г. е възстановено правото на собственост в стари реални граници върху нива с площ от 0,102 дка в м. Б представляваща имот пл. № 913.717. по КК на гр. Смолян. С друго решение № 3151/19.05.2010 г. е възстановено правото върху ливада от 0,945 дка, представляваща имот № 67653.75.10 в м. Пясъка.

По делото е назначена и изслушана СТЕ. Съгласно заключението на ВЛ инж. Т., извършил геодезическо заснемане на фактическото положение на изградения републикански път **** в участъка на процесния имот (проектен имот с идентификатор ****) и направил справка в Общината, се установява, че в частта от поземлен имот с идентификатор **** /проектен имот с идентификатор ****/ няма действаща регулация. От

направена проверка в Областно пътно управление - Смолян се установява, че не са налични работни проекти и/или парцеларни планове, послужили за изграждането на път **** в участъка на процесния имот. За път **** е предоставена извадка от проект за рехабилитация в обхвата на процесния имот (Приложение № 1), който не касае определянето на обхвата на пътя. По данни от КККР на гр. Смолян поземлен имот с идентификатор **** е с данни: начин на трайно ползване - За друг поземлен имот за движение и транспорт, трайно предназначение - Транспортна територия. От направения графичен анализ - комбинирана скица, оглед и геодезическо заснемане се установява, че имот с проектен идентификатор **** - без частта, попадаща в обхвата на републикански път ****, има характер на земеделска територия. Част с площ - 58 кв.м. от имот с проектен идентификатор **** попада в обхвата на републикански път ****. На комбинираната скица частта от проектен имот с идентификатор, която не попада в обхвата на пътя е тонирана с жълт цвят. Обхватът на пътя спрямо банкета на пътя е определен по проект на 2.0 м, тъй като от направеното геодезическо заснемане се установява, че е извършено преоткосиране. По проект банкета е с ширина 1.30 м, а на място от края на платното за движение до откоса е от 2.19 м до 4.60 м. Пътни принадлежности, съгласно параграф 1, т. 4 от ДР на ЗП в тонираната част в жълто от проектен имот с идентификатор **** не попадат. Тонираната част в жълто от проектен имот **** не представлява транспортната техническа инфраструктура и съоръженията към нея по смисъла на чл. 64, ал. 1 т. 1 ЗУТ.

По принципна схема на обхвата на пътя, определен съгласно чл. 5, ал. 2 и ал. 4 от Закона за пътищата, спрямо фактическото положение на изградения път по данни от геодезическото заснемане, като на комбинираната скица обхватът на пътя е показан със зелени линии, като ширината общо от двете страни на оста е от 14,76 м до 15.07 м в участъка на процесния имот. На комбинираната скица с червен пунктир е отразена ограничителната строителната линия, определена съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗП - на 25 м от ръба на платното за движение, от която е видно, че имот с проектен идентификатор **** попада в площта, заключена между платното за движение и ограничителната линия строителна линия, т.е. попада в ограничителен режим по отношение на застрояване. На комбинираната скица с лилав пунктир е отразена линията, ограничаваща обслужващата зона на републикански път ****, от която е видно, че имот с проектен с идентификатор **** попада в обслужващата зона, т.е. попада в разрешителен режим за изграждане и експлоатация на търговски крайпътни обекти и рекламни съоръжения по смисъла на Наредба за специално ползване на пътищата от 13.07.2001 г.

В съдебно заседание вещото лице допълва, частта от проектния имот 708 попадаща в обхвата на пътя е с площ от 58 кв.м., заключена между зелената и червената линия, но тя не влиза в жълто оцветената площ. Тези 58 кв.м. са корекцията между проектния имот 708 и обхвата на пътя. Брегът и асфалтът са означени със син цвят. „Преоткосиране“ означава, че е насипано повече, отколкото е необходимо, затова е дал обхвата на пътя да започва от банкета. В т. 2 от заключението, където е посочено, че е извършено преоткосиране, има предвид, че допълнително е извършван насип върху площта между банкета и обхвата на

пътя и затова на места брегът е достигнал ширина от 4.60 м, а изискване по закон е 1.30 м. От банкета до брега има достатъчно място. Банкетът е с ширина 1.30 м и по тази причина обхватът на пътя е определен спрямо банкета, а не спрямо откоса, защото е извършено преоткосиране и видно от комбинираната скица, откоса отстои от банкета на разстояние от 2.19 м до 4.60 м, което доказва това преоткосиране.

Съдът кредитира заключението на ВЛ инж. Т. като обективно и компетентно изготвено, същото не е оспорено от страните.

Според показанията на свид. С. местността 3 е на запад от разклона за П, началото на панорамния път. От детството си спомня, че от Опитна станция нагоре пътят имал друга траектория, която правила осморка и имотът на Б.и бил под едната осморка, на юг от завоя и там била и К. Там имали ливада и най на юг - нива. Имотът бил около три декара и южният край бил под наклон на юг и точно след наклона започвал имота на друго разклонение на фамилия Б.и. Там сега е възстановен имот на ****. Б.и имали много животни, косили ливадата, събирали сено а в долния край сеели картофи, фасул. От тях разбрала, че една част от имота е възстановена, но когато минало трасето и изправило осморката и се разширил пътят за П от *** нагоре, е останала част от имота, който при изкопа от строителството на новото трасе е затрупана със земни маси и по този начин се е изравнила стръмната част от имота. В последствие се стоварвали още изкопни материали, виждала е Б.и да го почистват с двамата зетя. В ляво от пътя Б.и складирали големи купчини дървен материал, използват имота като естествена сушилни. Пътят е разделил имота на две части. В дясно от пътя в кадастъра имотът се води като „М“, а процесният имот е „До К“. На предявената скица на поземлен имот на стр. 73 от делото, свид. С. заявява, че К се е намирала в имот означен с № 41, непосредствено до тангентата на пътя. Сега дървения материал се суши в имот 41, докато картофите се сеели в имот 708. Имотът, означен с № 18 е възстановен на ****. Имотите на изток от имот 708 – 18, 16, 21 попадат в местността „М“, докато имот 708 заедно с имот 41 попадали в местността „До К“. Не ѝ е известно да е имало спорове за този имот.

От разпита на свидетелката К става ясно, че новото шосе разделило имотът на Б.и на две части. Едната част в момента се ползва като склад на дървен материал, това е частта отляво на пътя в посока от Смолян към П, а след прокарването на пътя останалата част останала в дясно от пътя, извън трасето на пътя, в нея имало една колиба, там се сеели картофи. Сегашният път разделил имота на две, едната част, където дъските се сушат, а другата - от другата страна на мантинелата. С прокарването на пътя ниската част от имота била засипана с насип от изкопа. Целият имот бил около три декара и в него се сеело, имало овощни дръвчета. Не ѝ е известно да е имало спорове за този имот.

Съдът, с оглед така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в установения по чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ срок от надлежно легитимирани страни, притежаващи процесуално право на жалба. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Имотът, който ОСЗ е отказала да възстанови, е бил заявен по реда на чл. 11 от ЗСПЗЗ и е бил собственост на З Б. - наследодателя на жалбоподателите преди образуването на ТКЗС. Същият имот е бил внесен от него в ТКЗС и е бил признат за възстановяване с решението по чл. 18ж, ал. 1 ППЗСПЗЗ. За имот с проектен номер ****, представляващ част от имот с идентификатор ****, няма действаща регулация и има характер на земеделска територия, съгласно заключението по СТЕ. Последното освен от експертизата се потвърждава и от свидетелските показания.

Републикански път III-866 е третокласен път, част от Републиканската пътна мрежа на България, преминаващ по територията на Смолянска и Пловдивска област и като такъв е изключителна държавна собственост, съгласно чл. 8, ал. 2 от Закона за пътищата.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 ЗП, пътищата /пътната инфраструктура/ имат следните основни елементи: 1. Обхват на пътя, 2. Пътни съоръжения и 3. Пътни принадлежности. Ал. 2 определя обхвата на пътя като площта, върху която са разположени земното платно и ограничителните ивици от двете му страни /с широчина до 2 м. всяка по арг. от ал. 4/, заедно с въздушното пространство над него на височина, определена с нормите за проектиране на пътищата. Според ал. 5 широчината на обхвата на пътя извън населените места и в границите на урбанизираните територии с неурегулирани съседни терени се определя с проекта на пътя.

Както се установи по делото и видно от запис в скицата – проект, изготвена от СГКК, за имот с проектен номер **** няма съставен акт за публична общинска собственост. Нещо повече, този имот не е сред кръга на имотите, представляващи публична общинска собственост по естеството и предназначението си по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗОС, както и не е такъв имот по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 3 ЗОС, тъй като за него няма решение на Общинския съвет за определянето му за имот, предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение. Няма и акт за прехвърлянето му от държавата на общината.

Нещо повече, съгласно заключението по СТЕ същият не представлява и транспортна техническа инфраструктура и съоръжения към нея по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 1 ЗУТ.

Видно от изготвеното заключение по СТЕ за този път не са налични работни проекти и/или парцеларни планове за изграждането на пътя в обхвата на процесния имот.

Именно поради обстоятелството, че имотът не представлява имот публична общинска собственост, то и за него е неприложима забраната за възстановяването му по чл. 7, ал. 4 ЗОС.

По отношение на същия имот не е приложим и редът на чл. 19 ЗСПЗЗ и чл. 45в ППЗСПЗЗ за предаването му на Община Смолян, тъй като същият е бил заявен за възстановяване от наследодателя на жалбоподателите и е било признато правото им на собственост за възстановяване. Същият имот е установен и в неговите граници, местоположението му и характера му на земеделска земя.

Процесният имот с проектен номер **** попада в ограничителната линия и в линията на обслужващата зона на пътя, но това не е основание за отказ за възстановяването му. Напротив, същият подлежи на възстановяване, но за него ще важи разрешителен режим за изграждане и експлоатация на търговски крайпътни обекти и рекламни съоръжения.

При това положение бжалваният отказ за възстановяване на собствеността на процесния имот на наследниците на З Б. от страна на ОСЗ е незаконосъобразен поради неправилно приложение на материалния закон, тъй като липсва каквото и да е правно основание, обуславящо постановяването му.

Както се установи от заключението по СТЕ и от приложената към него комбинирана скица, повдигнатата в жълт цвят част с площ от 1047 кв.м. от имот с проектен номер **** не попада в обхвата на пътя и подлежи на възстановяване, тъй като останалите 58 кв.м. попадат в ограничителната ивица по чл. 5, ал. 4 ЗП. В тази част жалбата е основателна и следва да бъде уважена, като бъде отменен постановения отказ и вместо него бъде възстановена жълтата част от процесния имот, съгласно комбинираната скица към заключението по СТЕ на л. 183 от делото, като за разликата до пълната площ от 1105 кв.м. на имот с проектен номер **** жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Страните не са заявили искания за присъждане на деловодни разноски и такива не им се дължат.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл. 14, ал.3 от ЗСПЗЗ Смолянският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Решение № 3151-1 от 22.02.2021 г. на **** – гр. Смолян В ЧАСТТА, с която е постановен отказ да се възстановяви правото на собственост на наследниците на З Зов Б. - бивш жител на гр. Смолян, починал на **** г., върху земеделски имот с площ от 1047 кв.м., повдигнат в жълт цвят на комбинираната скица към заключението по СТЕ, изготвена от инж. М. Т. на л. 183 от делото, представляващ част от поземлен имот с проектен идентификатор **** по КККР на гр. Смолян с площ от 1105 кв.м., за който е издадена скица – проект № 15-360020 от 06.06.2018 г. от СГКК – Смолян, който проектен имот представлява част от имот с идентификатор **** по КККР на гр. Смолян, одобрени със Заповед № РД-18-14/10.05.2005 г. на ИД на АГКК с площ от 3152 кв.м., с трайно предназначение на територията - транспортна и начин на трайно ползване - за друг поземлен имот за движение и транспорт и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ВЪЗСТАНОВЯВА правото на собственост на наследниците на З Зов Б. - бивш жител на гр. Смолян, починал на **** г., върху земеделски имот с площ от 1047 кв.м., повдигнат в жълт цвят на комбинираната скица към заключението по СТЕ, изготвена от инж. М. Т. на л. 183 от делото, представляващ част от поземлен имот с проектен идентификатор **** по КККР на гр. Смолян, за който е издадена скица – проект № 15-360020 от 06.06.2018 г. от СГКК – Смолян, с площ от 1105 кв.м., който проектен имот представлява част от имот с идентификатор **** по КККР на гр. Смолян, одобрени със Заповед № РД-18-14/10.05.2005 г. на ИД на АГКК с площ от 3152 кв.м., с трайно предназначение на територията - транспортна и начин на трайно ползване - за друг поземлен имот за движение и транспорт.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Н. М. Б., ЕГН *****, от гр. Смолян, ул. „****“ № 32; Р. М. С., ЕГН *****, от гр. Смолян, ул. „****“ № 43 и Р. М. К., ЕГН *****, от гр. Смолян, ул. „****“ № 32 В ЧАСТТА за разликата над възстановената

площ от 1047 кв.м. до цялата площ от 1105 кв.м. от поземлен имот с проектен идентификатор **** по КККР на гр. Смолян, за който е издадена скица – проект № 15-360020 от 06.06.2018 г. от СГКК – Смолян

Комбинираната скица на л. 183 от делото, изготвена от ВЛ инж. Т., е неразделна част от решението.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Смолян в 14 - дневен срок от връчването му на страните.

Решението да се връчи на страните, като на жалбоподателите чрез адв. К.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____