

РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. Бургас, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА

при участието на секретаря КАЛИНА К. СЪБЕВА
като разгледа докладваното от ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА Административно
наказателно дело № 20232120204835 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от А. И. Ч., ЕГН ***** срещу Наказателно
постановление № 22-0769-002027 от 12.09.2022 г., издадено от началник на група към ОД на
МВР – Бургас, сектор „Пътна полиция”, с което на жалбоподателя на основание чл. 638, ал.
3 КЗ е наложено наказание „глоба” в размер на 400 лв.

Жалбоподателят не оспорва изложените в АУАН и НП фактически положения. Излага
твърдения, че се касае за инцидентно деяние, при което автомобилът е бил без ГО за около
10 часа, поради което случаят е маловажен и да се приложи чл. 28 ЗАНН.

Жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ч., който
поддържа жалбата и доразвива изложените в нея доводи.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен се представлява от
юрисконсулт Ж.. Оспорва жалбата, поддържа приложено в преписката становище и моли за
потвърждаване на наказателното постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази възраженията
и доводите на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На ***** г. около 01:50 часа свидетелят Н. Г. П., изпълняващ длъжността младши
автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“, спрял за проверка управлението от
жалбоподателя лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № ***** в гр. Бургас, пл. „Ц.Й.“ до
магазин „К.М.“ в посока ул. „Ц.П.П.“. Свидателят П. извършил проверка в

информационната системата чрез техническо средство (таблет) и установил, че за управлявания от жалбоподателя лек автомобил няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. За автомобила имало сключен договор за застраховка „ГО“, валиден до 23:59 часа на ***** г.

За констатираното нарушение по КЗ свидетелят П. съставил на жалбоподателя АУАН, а впоследствие било издадено и обжалваното в настоящото производство наказателно постановление. Със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка от ***** г. е било отнето СУМПС на жалбоподателя до предоставяне на сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Жалбоподателят представил сключен договор за застраховка , „ГО“, валиден от 10:01 часа на ***** г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото писмени доказателства и устни доказателствени средства. Показанията на актосъставителя са обективни, последователни и безпротиворечиви и изцяло се подкрепят от събраните писмени доказателства. Доказателствата по делото са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

Жалбоподателят не оспорва така приети от съда за осъществили се факти.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че при съставяне на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, които да обуславят отмяна на обжалвания акт. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган (Заповед № 2513-1776/31.05.2016 г. на директора на ОД на МВР – Бургас) в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Съгласно чл. 647, ал. 2 КЗ наказателните постановления за нарушения по чл. 638, ал. 3 КЗ се издават от директора на областната дирекция на МВР, в чийто район е установено нарушението или от оправомощено от него лице. Именно втората хипотеза е налице в настоящия случай. Видно от представена в преписката заповед № 2513-1776/31.05.2016 г. на директора на ОД на МВР – Бургас и по – точно т. 1.4 началниците на група в сектор „ПП“ са оправомощени от директора на ОД на МВР – Бургас да издават наказателни постановления за нарушения по чл. 638, ал. 3 КЗ. Ето защо следва несъмнен извод, че процесното наказателно постановление е издадено от компетентен орган.

При издаване на АУАН и наказателното постановление са спазени императивните разпоредби на [чл. 42](#) и [чл. 57 ЗАНН](#).

От събраните по делото доказателства по категоричен и несъмнен начин се установи, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 638, ал. 3 КЗ, като е управлявал в гр. Бургас моторно превозно средство лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № *****, собственост на друго лице, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Не е спорно по делото обстоятелството, че управляваният от жалбоподателя автомобил, за който не е имало сключена валидна застраховка гражданска отговорност, е собственост на друго лице. Независимо от това жалбоподателят като водач на МПС е бил длъжен да положи необходимата грижа преди да предприеме управление на автомобила да се увери, че за автомобила са налични всички изискуеми от закона документи, в това число и задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за автомобилистите. След като не е изпълнил това свое задължение следва да понесе административнонаказателна отговорност за неизпълнение на законови предписания в случая за липса на задължителна за автомобила застраховка.

Съдът намира за неоснователно наведеното в жалбата и поддържано в съдебното заседание възражение за маловажност на случая и приложимостта на чл. 28 ЗАНН в конкретната хипотеза. Съгласно чл. 189з ЗДвП (нов – ДВ, бр. 109, в сила от 23.12.2021 г.), действаща редакция към датата на нарушението (***** г.) за нарушения по ЗДвП не се прилагат чл. 28 и чл. 58г от ЗАНН. Следователно законодателят изрично е въвел забрана за квалифициране на нарушенията по ЗДвП като маловажни. Ето защо се налага един възможен извод, а именно, че извършеното от жалбоподателя процесно нарушение не е маловажно.

За извършеното нарушение нормата на чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането в сила от 01.01.2016 г., действаща към датата на нарушението (***** г.) предвижда, че лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв. Правилно АНО е приложил посочената санкционна норма като относима и на жалбоподателя е била наложена глоба именно в този размер – 400 лева. Размерът на наказанието е фиксиран от законодателя и не подлежи на изменение.

С оглед изложеното настоящият състав намира, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0769-002027 от 12.09.2022 г.,

издадено от началник на група към ОД на МВР – Бургас, сектор „Пътна полиция”, с което на А. И. Ч., ЕГН *****, на основание чл. 638, ал. 3 КЗ е наложено наказание „глоба” в размер на 400 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____