

ПРОТОКОЛ

№ 656

гр. Варна, 18.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20223100900829 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. Д. Н. се явява лично и се представлява от **адвокат Ю. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ИЩЕЦЪТ М. К. не се явява лично, представлява се от **адвокат Ю. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ „КЪТ ЕНД КО“ ЕООД /в ликвидация/ е редовно призован, не се явява законният представител на дружеството, представлява се от **адвокат А. Г.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

АДВ. Д.: Няма пречки и моля да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Ако в процеса ще участва страна, която не владее български език и държи да присъства в заседанието, следва да ѝ се назначи преводач. Не целя протакане, но също не искам да ни бъде отменен процеса.

АДВ. Д.: Заявявам, че предварително сме разговаряли с клиента ми, който не държи на преводач. Аз ще го представлявам. Затова съм назначена. Уговорката ни е протоколът след това просто да му го превеждам и това е.

СЪДЪТ намира, че страните са редовното призовани. За ищите са явява надлежно упълномощен процесуален представител, поради което не са налице пречки по хода на делото, независимо от липсата на участие на преводач в полза на лично явилата се страна-ищецът Л. Д. Н..

С оглед на изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпва към разглеждане му по реда на чл.375 ГПК.

СЪДЪТ отново насочи страните към процедура по медиация в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ КЪМ СЪДЕБЕН РАЙОН НА ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА** като разясни предимствата на процедурата.

АДВ. Г.: Не. Няма възможност за доброволно уреждане на спора.

АДВ. Д.: След като ответникът казва „не“, ние нямаме друг избор. Медиацията не се проведе, тъй като искаха Х.Т. да отсъства, да бъде само неговият представител.

АДВ. Г.: Както винаги се излагат неистини на съда. След като излязохме от заседанието още на вратата, в присъствието на адвокатите му, питах Л. Д. Н. има ли някаква възможност да се разберем. Той каза – „Не“. Аз се свързах с медиатора към съда. Адвокат Д. в рамките на един месец напред нямаше никаква възможност да окаже съдействие. Вследствие на което не знам дали и тя е посочила, но аз посочих медиатор, който си избрах от списъка на медиаторите. След което след известно време Председателя на бюро по медиация ми се обади и пита може ли Х.Т. да участва дистанционно, не се сещам точно как го формулира. Той е възрастен човек и не считам, че би могъл да участва дистанционно. Плюс това е холандец с български медиатор и поради тази причина към него момент, при тези обстоятелства, ние казахме така. И тя се ядоса – каква била тази медиация, в която адвокатите щели да участват. Малко некоректно сведе информацията, че причината била единствено и само, защото Х.П. бил отказал да участва.

АДВ. Д.: Аз няма да бавя съда, но искам да направя едно уточнение: моите клиенти, както виждате, желаят и лично участие в производствата и в медиация, и очакват от другата страна, тъй като техните отношения не датират от една година, а са дългогодишни, и няма как ние-адвокатите, които примерно, това е мое мнение, при условие, че моите клиенти желаят лично участие на ответната страна да седнат и да се разберат. Смятам, че ние-адвокатите в случая не бихме допринесли...

АДВ. Г.: От гледна точка на позицията, че адвокатите следва да съдействат, считам, че съдействаме. Веднага след предното заседание с Л. Д. Н. пред вратата направих такъв опит. От своя страна Л. Д. Н. е упоил с наркотични вещества дъщерята на Х.Т..

АДВ. Д.: О, не! Моля Ви!

АДВ. Г.: Искала съм изрично съгласието на Х.Т. дали мога да заявя това обстоятелство. Такова нещо не се прощава. Жената е изпаднала в психическа криза, упойвал я е, без да знае, че приема наркотични вещества.

АДВ. Д.: Това не е вярно. Това са някакви лъжи, които...

АДВ. Г.: Това нещо Х. каза, че не може да се прости. Така че приемете,

че не можем да постигнем съгласие.

С оглед невъзможността да бъде постигнато споразумение, **СЪДЪТ** дава възможност на страните да изложат становището си във връзка с изготвения проект за доклад на делото и дадените указания.

АДВ. Д.: Поддържам исквата молба изцяло. Запозната съм с доклада и нямам възражения.

АДВ. Г.: Поддържам отговорите и всички молби. Нямам възражения по доклада.

АДВ. Д.: Искам да направя едно уточнение, че Х.Т., присъстваше на Общото събрание и беше в много перфектно състояние. Нито е възрастен и състоянието, в което беше не му пречи да се види с другите двама.

АДВ. Г.: Инициираха много данъчни проверки, през цялото време пускат зложелателни сигнали, задържат автомобила на дружеството. Налице са ред злонамерени действия, които са опитахме да разрешим. Няма възможност за споразумение.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на възражения по изготвения проекто-доклад, както и липсата на други основания за неговото коригиране или изменение

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проект за доклад на делото с Определение № 644/02.05.2023 година в следния смисъл:

Предявени са иски от Л. Д. Н., гражданин на Нидерландия, паспорт №****, издаден на 09.11.2015г. и М. К., гражданин на Белгия, документ за самоличност №***, издаден на 15.04.2015г., срещу „Кът енд Ко“ ООД, ЕИК 148056690, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Панайот Волов“ №18 обективно евентуално съединени иски, както следва:

1/ главни иски с правно основание чл.124, ал.1 ГПК за прогласяване нищожността на решенията на Общо събрание на съдружниците на „Кът енд Ко“ ООД, взети на ОС на съдружниците на 13.12.2022г., а именно решенията за изключване на двамата ищци като съдружници; поемане на дружествените им дялове от съдружника Х. К.Т.; промяна в управлението и представителството, като за управител и представляващ бъде избран Х. К.Т.; преименуване от ООД в ЕООД и приемане на нов учредителен акт на дружеството и

2/ евентуални иски с правно основание чл.74 ТЗ за отмяна на

гореописаните решения.

Ищците Л. Д. Н. и М. К. твърдят, че са били съдружници в ответното дружество „КЪТ ЕНД КО“ ООД, с ЕИК 148056690 от учредяваН. му до 13.12.2022г., притежаващи по 17 дружествени дяла /33%/ от капитала на дружеството с номинална стойност от по 100 лева, т.е. по 1700 лева всеки и общо 66% от общия капитал на дружеството двамата. Управител до момента бил Л. Н.. Третият съдружник Х. К.Т. притежавал равни на другите съдружници в дружеството дялове от по 17 дяла с номинална стойност по 100 лева, на обща стойност 1700 лева, представляващи 33% от общия капитал на дружеството. „КЪТ ЕНД КО“ ООД не осъществявало търговска дейност от години, а учредяваН. му било по повод закупуване на недвижими имоти и МПС през 2018 г.

На 13.12.2022г. с Протокол от Общо събрание били взети следните решения:

- Изключване на съдружниците Л. Д. Н. и М. К. поради неизпълнение на задълженията за оказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството;

- Поемане на дружествените им дялове от оставащия съдружник Х. К.Т.;

- Промяна в управлението и представителството на дружеството, като Л. Д. Н. бъде освободен от функциите на управител и представляващ, а Х. К.Т. – назначен за такъв.

- Преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД;

- Приемане на нов учредителен акт.

Оспорват се направените в протокола констатации, че ищците не са съдействали за дейностите на дружеството. Посочва се, че и в протокола от ОС са обективирани възраженията на съдружниците Л. Н. и М. К.. Твърди се, че събранието е нередовно свикано по инициатива на съдружника Х. К.Т. при нарушение на разпоредбите на чл. 139, ал. 1, вр. чл. 138, ал. 2 ТЗ. Липсвало надлежно връчено искане до управителя Л. Н. за свикване на ОС, изпратеното такова не е достигнало до адресата, тъй като било изпратено до адрес гр.Варна, ул. „Панайот Волов“ № 18 от 27.09.2022 г. и върнато като непотърсено на 19.10.2022г. Постоянният адрес на управителя Н. бил в Кралство Нидерландия, която информация била достъпна за отпращаващия искаН. съдружник Т.. Поради това се счита, че връчваН. на искаН. е опорочено. След връщане на невръченото искане за свикване на ОС, съдружникът Т. отправил покана от 07.11.2022г. до останалите съдружници – ищци на личните им адреси в чужбина. Това от своя страна се сочи, че е довело до нередовно провеждане и на самото общо събрание и на взетите на същото решения. Освен свикваН. на ОС се сочи, че при неговото провеждане са допуснати нарушения, а именно – липса на изискуемо мнозинство за приемане на решения, които по своя характер представляват изменения на

дружествения договор. Счита се, че за валидно взето решение за изключване на всеки от съдружниците, гласуване следвало да бъде за всеки поотделно с повече от $\frac{3}{4}$ от капитала на дружеството, намален с дела само на изключвания съдружник, а не на двамата едновременно. Оспорват се посочените основания за изключване на съдружниците – неосъществяване на съдействие за осъществяване на дейността на дружеството поради изложените в решението съображения, за което се излагат подробни контрааргументи. За неверни се сочат твърденията, че изключваните съдружници не са предоставили адрес, телефон и електронна поща, че не се грижили за недвижимите имоти на дружеството, че не посрещали разходите на дружеството и не се интересували от дружествените работи, като посочват, че дружеството няма изискуеми и неудовлетворени задължения. Излага се, че са предприети предхождащи процесните решения, взети на ОС на 13.12.2022г., като на 14.05.2019г. в гр. Ватерло в Белгия било проведено ОСС, на което били поставени за обсъждане възникнали проблеми в дружеството, дължащи се на поведението на съдружника Т., на което последният не присъствал. Ищцовата страна изброява и излага твърдения, че съдружникът Х. К.Т. от своя страна е извършвал незаконосъобразни действия против интересите на дружеството и съдружниците в него. Поради изложеното, се счита, че взетите решения са нищожни поради липса на изявление на колективен орган на дружеството – общо събрание на съдружниците, евентуално незаконосъобразни и подлежат на отмяна. Претендират се разноски.

В срока по чл. 367 ГПК, ответникът „Кът енд ко“ ЕООД е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете като неоснователни. Моли да бъдат оставени без разглеждане като недопустими или неоснователни, да бъдат присъдени разноските на ответника. Счита се, че искът е подаден след изтичане на преклузивния 14-дневен срок. На следващо място, се настоява, че исковете са предявени от процесуалноправно и материалноправно нелегитимирани лица, тъй като лицата вече не са съдружници и решенията по т. 2-5 са извършени след тяхното изключване. По отношение на иска за нищожност на взетото решение за изключване на съдружниците Н. и К. ответникът счита, че той е неоснователен, тъй като решението е взето законосъобразно и няма пречка да бъдат изключени едновременно. Ответникът намира за неоснователно твърдението, че свикване на общото събрание било изначално опорочено, че решенията противоречали на закона и дружествения договор. Посочва се, че процедурата по отправяне на иска до Л. Н. за свикване на общо събрание е надлежно извършена, тъй като поради липсата на адрес на управителя, посочен в дружествените книжа, така изпратеното искане било адресирано до дружествения адрес, както и е направен опит за вписване на поканата в ТР. Счита, че процедурата по чл. 138, ал. 2 ТЗ не опорочава взетите на процесното събрание решения. Оспорва се ищцовото становище, че едновременното изключване на двама съдружници е в противоречие със закона, като се цитира съдебна практика в обратен смисъл. Оспорва се твърдението на ищите, че не

са налице обстоятелствата по чл. 126, ал. 3, т. 1 ТЗ – неосказване на съдействие. Оспорват се възраженията на ишците, като неоснователни и неотнормими към предмета на спора. По отношение на твърдението, че липсвало отправено предупреждение за изключване до съдружника Л. Н., посочва, че такова се съдържа в покана за ОСС, връчена му на 09.11.2022 г., а на М. К. на 10.11.2022г. Оспорва се твърдението за липса на мнозинство при вземане на решенията по всички точки от дневния ред на събранието, като се счита, че всички те са взети със 100% от гласовете на дружеството. Противопоставя се и на твърденията, че ишците се интересували от състоянието на притежаваните от дружеството недвижими имоти и че са оказвали съдействие по повод управление, поддръжка и заплащане на необходимите разходи за поддръжката им. Твърди, че средствата за задоволяване разходите за недвижимото и движимото имущество на дружеството са извършвани изцяло със средства на Х.Т.. За ирелевантни за спора се считат решенията на ОСС от 14.05.2019г., състояло се в гр. Ватерло, Белгия. Възразява се и срещу коментираните въпроси относно поведението на Х.Т..

В срока по чл.372, ал.1 ГПК ишците са депозирали допълнителна искова молба, с която оспорват наведените в отговора на исковата молба от ответника възражения. По отношение на твърденията за недопустимост на исковите, се счита, че преклузивният 14-дневен срок не е изтекъл за предявяване на иска, както и че е налице легитимация на ишците за оспорване на взетите извън точка 1 решения, обективирани в протокола от ОСС на дружеството от 13.12.2022г., тъй като решението за изключване на съдружниците не е произвело действие поради липсата на кворум. Поддържат твърденията си, че решението за изключване на съдружниците е незаконосъобразно, подлежащо на отмяна, от което произтича опорочаване и на останалите взети решения, водещо до предпоставки и за тяхната отмяна. Оспорва се соченото нарушение от страна на ишците по чл. 126, ал. 3, т.1 ТЗ. С оглед изложените в исковата молба обстоятелства, се поддържа твърдението, че провеждаН. на събранието от 13.12.2022г. на съдружниците в дружеството „Кът енд ко“ ООД е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения и противоречия при взетите решения с норми на закона и устава на дружеството, даващи основание за отмяната им предвид опорочените процедури по свикване, провеждане ОСС, липсата на кворум и формирано мнозинство за приемаН. им. Настоява се за решение, с което да се приеме за установено, че решенията от 13.12.2022г. са нищожни, поради липсва на изявление на колективен орган на дружеството – общото събрание на съдружниците, а при условията на евентуалност – уважаваН. на иск за отмяна на решенията като противозаконни и противоставни.

В срока по чл.373, ал.1 ГПК, ответникът е депозирал допълнителен отговор на исковата молба, в който поддържа наведените с отговора на исковата молба оспорвания и възражения. Оспорва се достоверността на датата на документа „доклад от ОСС от 14.05.2019г.“

Доказателствената тежест в процеса се разпределя както следва:

В тежест на ищите е да докажат качеството си на съдружници в ответното дружество, наличието на оспорените решения на общото събрание на съдружниците от 13.12.2022г.; твърденията си, че са оказвали съдействие за осъществяване дейността на дружеството.

В тежест на ответника е да докаже онези юридически факти, от осъществяване на които следва валидността, процесуалната и материална законосъобразност на взетите от Общото събрание на търговското дружество решения и съответствието им с учредителния договор – наличие на изпратена и получена в предвидения срок покана за предстоящо ОСС, отправено предупреждение за изключване, както и наличието на предпоставките по чл.126, ал.3, т.1 ТЗ - неизпълнение задълженията на изключваните съдружници за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството.

Приема за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че Л. Н., М. К. и Х.Т. са били съдружници в дружеството „Кът енд ко“ ООД към датата на вземане на оспорените решения.

СЪДЪТ докладва, че с проекта за доклад на делото и определението за насрочване е указано на ищите в срок до съдебно заседание да представят в цялост преписи от имейли, с оглед на тяхното оспорване.

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх. № 24833/12.10.2023г. от ищите и предоставя същата на ответника за запознаване и изразяване на становище по приемане на представените писмени доказателства.

АДВ. Д.: В допълнение искам да представя другото, което беше указание от протокола - писмо, който е с превод на 23.05.2019г., с копие за ответника.

АДВ. Г.: Много ми е трудно да преценя, кой документ има превод и кой не. Моля да отложи приема на доказателствата и да се задължи страната да представи копие за мен и да взема становище след като се запозная с доказателствата.

СЪДЪТ с оглед липсата на представени преписи от доказателствата за насрещната страна, които са представени непосредствено преди провеждане на днешно съдебно заседание и са в немалък обем намира, че следва да уважи иска на за представя на преписи за ответната страна, след което съдът ще предостави срок на същата за изразяване на становище по приемане на така представените писмени доказателства.

АДВ. Г.: По отношение на днес представения превод, мисля че документът е представен и на по-ранен етап. Няма касателство към делото.

Като относими и допустими **СЪДЪТ** намира, че следва да приеме представените от страните писмени доказателства, включително писмо от 23.05.2019г. представено от ищците с превод в днешно съдебно заседание, като отложи единствено приемаН. на посочените в определението за насрочване имейли, датирани от 24.08.2022г., 26.08.2022г., 17.10.2022г. 12.12.2022г. и 28.11.2022г. Без уважение остава и искаН. на ищците, посочено в определението за насрочване, за приемане на протоколи от Общите събрания /ОС/ от 15.03.2012г., 18.05.2012г. и от 2017г.

С оглед на изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, както следва: Учредителен договор от 04.09.2006г.; Протокол на общото събрание на съдружниците на „Кът енд Ко“ ООД от 13.12.2022г. с нотариални заверки на подписите; Покана за свикване на Общо събрание на съдружниците от 27.09.2022г. до управителя Л. Д. Н. от Х. К.Т., ведно с пощенски плик и известие за доставяне; Предупреждение по чл. 126, ал.3 ТЗ и Покана за ОСС до съдружника Л. Д. Н. от 07.11.2022г., ведно с товарителница, касов бон за куриерска услуга и разписка за получаване; Предупреждение по чл. 126, ал.3 ТЗ и покана за ОСС до съдружника М. К. от 07.11.2022г., ведно с товарителница, касов бон за куриерска услуга и разписка за получаване; Справка от АВ № 1689830/25.12.2022г.; Протокол от Общо събрание на фирма „Кът Енд Ко“ ООД от 15.03.2011г.; Протокол от Общо събрание на „Кът енд Ко“ ООД от 18.05.2012г.; Протокол от Общо събрание на „Кът енд Ко“ ООД; Доклад Общо събрание 14.05.2019г.; Декларация по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството от Л. Н. от 21.01.2020г.; Договор за заем за послужване от 10.09.2006г.; Декларация от Х.Т.- 2 бр.; Декларация от М. К. – 2 бр.; Декларация от Л. Н. – 2 бр.; листи-документ за самоличност – 6 бр.; Фактура № 1110370550/08.04.2011г.; Фактура № 1110395609/07.07.2011г.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 175, том II, рег. № 2719, дело № 345 от 2007г.; фактура № 1110721960/19.08.2014г.; Фактура № 1110645515/03.12.2013г.; Фактура № 1110645516/03.12.2013г.; текущо плащане за 27,65лв.; Заявление А4 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност; Заявление Г1 за обявяване на актове на „Кът Енд Ко“ ООД; приходен касов ордер от 12.09.2011г. и от 08.06.2011г.; касов бон от 13.01.2012г. и от 11.05.2011г.; иск срещу Х.Т. – на английски и в превод на български език; извлечение от сметка от 21.04.2009г. за 130,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.04.2009г. за 300,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.04.2009г. за 300,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 31.10.2011г. за 400,00 – на

нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 31.12.2012г. за 475,00 – на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.04.2013г. за 500,00 – на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 31.07.2014г. за 700,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 28.03.2013г. – на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.03.2012г. за 950,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 21.04.2009г. за 130,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.04.2010г. за 1000,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.06.2011г. за 1000,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 31.08.2010г. за 70,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.06.2010г. за 250,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 31.12.2010г. за 250,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 21.04.2009г. за 130,00 евро– на нидерландски език и в превод на български; извлечение от сметка от 30.04.2010г. за 1000,00 евро– на нидерландски език и в превод на български;Предупреждение и покана от Л. Н. до Ю. Д. от 14.11.2022г. на английски и в превод на български език; Пълномощно от Л. Н. в полза на К.И. – на английски език и в превод на български език; Регистрация на фирма и отчет за недвижима собственост от 20.03.2013г.– на англ. език и в превод на български език; Счетоводна информация БГ от 15.12.2022г.-на англ.език и в превод на български език; снимка от 13.08.2014г.; Оферта за ремонт покрив ЖС гр. Варна, кв. Виница, ул. Св.Св. К. и Е. № 40 от 30.07.2013г.; квитанции от 18.03.2014г. за 2,00лв. и от 29.07.2014г. за 2,00лв., касов бон от 11.10.2014г. за 65,49лв.;Договор за покупко-продажба от 16.05.2011г. за автомобил Хюндай - на холандски език и в превод на български език; Удостоверение № 0030161/25.05.2011г. от Трансинс авторециклиращ консорциум АД; квитанция от 27.05.2009г. за 39,61лв.; приходна квитанция № 461545/12.09.2011г. за 249,81 лева; приходна квитанция № 461539/12.09.2011г. за 174,58 лева; приходна квитанция № 461546/12.09.2011г. за 21,53 лева; приходна квитанция № 308384/03.06.2011г. за 321,80 лева; приходна квитанция № 308386/03.06.2011г. за 250,15 лева; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 175, том II, рег. № 2719, дело № 345 от 2007г.; операционна бележка № 30 от 11.03.2014г.; операционна бележка № 102/11.09.2014г.; Отговор от Л. Н. dd-II-2022.pdf от 14.11.2022г.-на англ.език и в превод на български език; Протокол за извършена работа от 25.08.2014г.; Приходен касов ордер № 123/13.10.2006г.; Приходен касов ордер № 125/16.10.2006г.;Нареждане разписка от 04.04.2006г.;Нареждане разписка от 16..10.2006г.;Приходен касов ордер № 124/13.10.2006г.;Фактура № 54/16.02.2006г.; Разпределение ел.енергия за периода 01-30.09.2022г.; 3 бр. касови бонове – от 06.10.2011г.-44,34 лв.; 05.12.2011г.-66,42 лв. 22.08.2012г.; вносна бележка от 16.11.2011г.;

операционна бележка № 30/11.03.2014г.; операционна бележка № 102/11.09.2014г.; операционна бележка № 112/02.12.2013г.; операционна бележка № 70/03.12.2013г.; операционна бележка № 30/11.03.2014г.; операционна бележка № 46/17.05.2013г.; стокова разписка № 029 от 16.08.2014г.; операционна бележка № 73/15.04.2015г.; операционна бележка № 107/09.01.2015г.; операционна бележка № 69/26.03.2015г.; споразумение от 21.06.2006г.; фактура № 1110395610/07.07.2011г.; фактура № 1110370550/08.04.2011г.; фактура № 1110721960/19.08.2014г.; текущо плащане на 7,16лв.; фактура № 1110395610/07.07.2011г.; разписка за лихви № 1190164278/28.05.2011г.; фактура № 1110370549/08.04.2011г.; разписка за лихви № 1190164278/28.05.2011г.; разписка за лихви № 1190177795/17.09.2011г.; фактура № 1110395609/07.07.2011г.; фактура № 1110721960/19.08.2014г.; текущо плащане за 7,16лв. на 17.09.2014г.; Наредване разписка от 16.01.2006г. за 4115,00 евро; Наредване разписка за 23535,00 евро от 13.10.2006г.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба заверени преписи от писмени документи, както следва: Заявление за вписване в ТР от 5.10.2022г. за установяване връчване на покана на управителя по чл. 138, ал.2, предл. 1 ТЗ; Отказ на длъжностно лице от ТР от 6.10.2022г.; Платежно от 30.9.2022г. на холандски език с лиц. превод на бълг.; Вносна бележка за 150 лв. от 13.1.2023г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 150 лв. от 13.12.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 115 лв. от 15.11.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 170 лв. от 14.10.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 150 лв. от 12.9.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 115 лв. от 22.8.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 150 лв. от 13.7.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 140.30 лв. от 16.6.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 150 лв. от 12.5.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 120 лв. от 14.4.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 111.41 лв. от 14.3.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 150 лв. от 14.2.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 155.65 лв. от 14.1.2022г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 111.78 лв. от 17.12.2021г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 150,00 лв. от 26.11.2021г. по сметка на "Триус" ЕООД; Вносна бележка за 125 лв. от 25.10.2021г. по сметка на "Жилищна кооперация Винаца"; Операционна бележка за 100 лв. от 10.7.2019г. по сметка на "Жилищна кооперация Винаца"; Счетоводен отчет за "Кът и ко" ООД от 1.11.2019г. на счетоводител Д.П.; Фактура от 19.7.2017г. от "ВиК - Варна" ООД за вода от 4.94лв.; Фактура от 19.7.2017г. от "ВиК - Варна" ООД за вода от 5.84лв.; Фактура от 19.5.2017г. от "ВиК - Варна" ООД за вода от 48.66лв.; Разписка за лихви от 19.7.2017г. за 0.42 лв.; Разписка от 9.3.2020г. от "Изи пей" за платена сума към "ВиК-Варна" от 18.78лв.; Фактура от 19.7.2017г. от "ВиК - Варна" ООД за вода от 11 лв.; Констативен -двустранен протокол № 1000 353261 от

20.7.2017г. за монтиране на водомер; Уведомително писмо № 1000199792 от 19.8.2014г. на "ВиК - Варна" ООД за подмяна на водомер; Талон за пломбиране на водомери № 0033713 от 17.5.2017г. от "ВиК -Варна"ООД; Уведомително писмо № 1000007832 от 3.12.2013 от "ВиК - Варна" ООД за подмяна на водомер; ПКО от 24.6.2013г. от "Райт консулт" за получени 400 евро и 180 лева за счетоводни услуги на "Кът енд ко" ООД за 2013г.; ПКО от 27.12.2012г. от "Райт консулт" за получени 250 евро за смет. услуги за 2012г.; Уведомително писмо № 1000007832 от 3.12.2013г. от "ВиК - Варна" ООД за подмяна на водомер; Справка за плащания от 12.5.2017г. от "ВиК-Варна"ООД за извършени плащания през 2011 и2013г.; Справка за задължения на ап. 60 от 1.6.2017г. от Мариана Венкова за поддръжка на ап. 60; Оферта за СМР на покривно покритие над ап. 60 - 9000 лв. от "Братя Величкови" до К.И.; Протокол акт образец 19 за извършване на СМР от 27.4.2015г.; Квитанция от 5.3.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 03 2020г и общ ток м. 02 2020г." за 87 лв; Квитанция от 11.2.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 02 2020г и общ ток м. 01 2020г." за 87 лв; Квитанция от м.2.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 01 2020г и общ ток м. 12 2019г." за 87 лв; Квитанция от 10.9.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 09 2020г и общ ток м. 08 2020г." за 87 лв; Квитанция от 13.7.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 07 2020г и общ ток м. 6 2020г." за 87 лв; Квитанция от 10.6.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 06 2020г и общ ток м. 5 2020г." за 87 лв; Квитанция от 12.11.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 11 2020г и общ ток м. 10 2020г." за 110.18 лв; Квитанция от 15.10.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 10 2020г и общ ток м. 9 2020г." за 318.11 лв; Квитанция от 10.12.2019г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 12 2020г и общ ток м. 11 2019г." за 87 лв; Квитанция от 17.12.2020г. от "ДЖИ Мениджмънт" ЕООД за поддръжка месец 12 2020г и общ ток м. 12 2020г." за 87 лв; Приходна квитанция от 21.7.2022г. "МДТ", община Варна за 609.50 лв. за 2020 -2022г.; Приходна квитанция от 10.5.2016г. "МДТ", община Варна за 565.56 лв. за 2015-2016г.; Приходна квитанция от 10.5.2016г. "МДТ", община Варна за 84,55лв.; Приходна квитанция от 10.9.2019г. "МДТ", община Варна за 189.88 лв. за 2019г.; Приходна квитанция от 10.9.2019г. "МДТ", община Варна за 40.47 лв. за 2019г.; Приходна квитанция от 20.6.2018г. "МДТ", община Варна за 189.88 лв. за 2018г.; Приходна квитанция от 20.6.2018г. "МДТ", община Варна за 40.27 лв. за 2018г.; Платежно нареждане от 30.5.2014г. в АВ -ТР за публикация на ГФО за 2013г.; Приходна квитанция от 15.9.2014г. "МДТ", община Варна за 39.01 лв. за 2014г.; Приходна квитанция от 15.9.2014г. "МДТ", община Варна за 171.19 лв. за 2014г.; Приходна квитанция от 15.9.2014г. "МДТ", община Варна за 355.45 лв. за 2014г.; Приходна квитанция от 25.6.2013г. "МДТ", община Варна за 171.63 лв. за 2013г.; Приходна квитанция от 25.6.2013г. "МДТ", община Варна за 39.04 лв. за 2013г.;

Приходна квитанция от 27.9.2012г. "МДТ", община Варна за 43.59 лв. за 2012г.; Приходна квитанция от 27.9.2012г. "МДТ", община Варна за 374.14 лв. за 2012г.; Приходна квитанция от 27.9.2012г. "МДТ", община Варна за 174.89 лв. за 2012г.; Приходна квитанция от 12.9.2011г. "МДТ", община Варна за 249.81 лв. за 2011г.; Приходна квитанция от 12.9.2011г. "МДТ", община Варна за 21.53 лв. за 2011г.; Приходна квитанция от 12.9.2011г. "МДТ", община Варна за 174,58 лв.; Приходна квитанция от 17.11.201 Ог. "МДТ", община Варна за 177.54 лв. за 2010г.; Приходна квитанция от 17.11.2011г. "МДТ", община Варна за глоба от 550 лв. за 2009г.; Приходна квитанция от 28.4.2009г. "МДТ", община Варна за 164,13 лв. за 2009г.; Приходна квитанция от 27.2.2009г. "МДТ", община Варна за 188.90 лв. за 2008г.; Разписка от 18.5.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 110.18 лв. за поддръжка, общи разходи и разходи за ток месец 5 2021г.; Разписка от 18.8.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 87 лв. за поддръжка, общи разходи и разходи за ток за месец 8 2021г.; Разписка от 19.11.2019г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 87.03 лв. за поддръжка, общи разходи и разходи за ток за месец 11 2019г.; Разписка от 31.8.2019г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 150 лв.; Разписка от 27.7.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 110.18 лв.; Квитанция от 03.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 110.76 лв. за поддръжка м. 03 2021г. и ток месец 02 2021; Квитанция от 19.02.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 110.76 лв. за поддръжка м. 02 2021г. и ток месец 01 2021; Квитанция от 20.01.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 110.86 лв. за поддръжка м. 01 2021г. и ток месец 12 2020; ПКО от 29.8.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 87 лв. за поддръжка м. 08 2021г. и ток месец 7 2021г.; Квитанция от 15.04.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 110.18 лв. за поддръжка м. 04 2021г. и ток месец 3 2021; Квитанция от 7.10.2018г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 105.35 лв. за поддръжка м. 10 2017г. и ток месец 9 2017; ПКО от 18.6.2021г. за ап. 60 от "Джи мениджмънт" ЕООД за 110.18 лв. за поддръжка м. 06 2021г. и ток месец 5 2021г.; Квитанция от 5.10.2017г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 24.89 лв. за поддръжка м. 10 2017г. и ток месец 9 2017; Квитанция от 12.12.2017г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.04 лв. за поддръжка м. 12 2017г. и ток месец 11 2017; Квитанция от 9.1.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 90.59 лв. за поддръжка м. 1 2018г. и ток месец 12 2017; Квитанция от 17.7.2017г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 70 лв. за поддръжка м.7 2017г. и ток месец 6 2017; Квитанция от 13.9.2017г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 128.65 лв. за поддръжка м. 9 2017г. и ток месец 8 2017; Квитанция № 495 за 82,00 лв.; Квитанция от 3.8.2017г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 90.27 лв. за поддръжка м. 8 2017г. и ток месец 7 2017; Квитанция от 7.7.2017г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 26.98 лв. за поддръжка м. 7 2017г. и ток месец 6 2017; Квитанция от 15.7.2017г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 274.81лв. за поддръжка м. 4 и 5 2017г. и ток до месец 5 2017; Квитанция от 30.7.2015г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 28 лв. за пощенска кутия; Квитанция от 28.6.2015г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 70 лв. за

поддръжка м. 6 2015; Квитанция от 12.3.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.04 лв. за поддръжка м. 3 2018г. и ток месец 2 2018; Квитанция от 11.4.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 123.53 лв. за поддръжка м. 4 2018г. и ток месец 3 2018; Квитанция от 8.6.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 17.56 лв. за изравняване и ток за периода 1.1.2017г.- 28.2.2018г.; Квитанция от 4.5.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.04 лв. за поддръжка м. 5 2018г. и ток месец 4 2018; Квитанция от 13.7.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 120.83 лв. за поддръжка м. 7 2018г. и ток месец 6 и 7 2018; Квитанция от 14.8.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82 лв. за поддръжка м. 8 2018г. и ток месец 7 2018; Квитанция от 19.9.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82 лв. за поддръжка м. 9 2018г. и ток месец 8 2018; Квитанция от 8.10.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.02 лв. за поддръжка м. 10 2018г. и ток месец 9 2018; Квитанция от 5.11.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 362.05 лв. за поддръжка м. 12 2018г. и ток месец 11 2018 и 4 вноски фонд ремонт; Квитанция от 14.11.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82 лв. за поддръжка м. 11 2018г. и ток месец 11 2018; Квитанция от 14.1.2019г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.07 лв. за поддръжка м. 1 2019г. и ток месец 12 2018; Квитанция от 14.2.2019г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.01 лв. за поддръжка м. 2 2019г. и ток месец 1 2019; Квитанция от 3.3.2019г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.12 лв. за поддръжка м. 3 2019г. и ток месец 2 2019; Квитанция от 10.4.2019г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.02 лв. за поддръжка м. 4 2019г. и ток месец 3 2019; Квитанция от 8.5.2019г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82.05 лв. за поддръжка м. 5 2019г. и ток месец 4 2019г.; Квитанция от 12.6.2019г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 82 лв. за поддръжка м. 6 2019г. и ток месец 5 2019г.; Квитанция от 8.2.2018г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 100.67 лв. за поддръжка м. 2 2018г. и ток месец 1 2018г.; Квитанция от 15.4.2020г. за ап. 60 от "МРМ хоум" за 174 лв. за поддръжка м. 4 2020г. и ток месец 4 2020г.; Операционна бележка от 1.8.2019г. за ап. 60 лв. в полза на "Жилищна кооперация Винаца" за 90 лв. за поддръжка месец 8 2019г. и ток м.7 2018г.; ПКО от 3.9.2016г. от счетоводител Д.П. за заплатени 250 евро от Х.Т.; Фактура-известие от 16.4.2010г. за заплатени от Х.Т. разходи за водомери; Квитанция от 10.3.2014г. от Пи Ел Ейч инвест ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция от 9.5.2014г. от Пи Ел Ейч инвест ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция от 9.4.2014г. от Пи Ел Ейч инвест ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция от 9.6.2014г. от Пи Ел Ейч инвест ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция от 10.7.2014г. от Пи Ел Ейч инвест ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция от 1.8.2014г. от Пи Ел Ейч инвест ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция от 12.11.2014г. от Пи Ел Ейч инвест ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 80 от 11.2.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 13 от 9.1.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 43 от 11.3.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 59 от 14.7.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 84 от 10.6.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 75 от

12.5.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 158 от 10.8.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Квитанция № 104 от 7.7.2015г. от МРМ Хоум ООД за заплатена ел. енергия за ап. 60; Фискален бон от 24.10.2013г. от ЕОН; Фискален бон от 23.9.2013г. от ЕОН; Фискален бон от 21.6.2013г. от ЕОН; Фискален бон от 13.11.2013г. от ЕОН; Операционна бележка № 27 от 3.1.2014г. от банка ДСК АД; Операционна бележка № 63 от 5.2.2014г. от банка ДСК АД; Операционна бележка № 46 от 26.8.2016г. от банка ДСК АД; Операционна бележка № 94 от 9.12.2014г. от банка ДСК АД; Операционна бележка № 65 от 28.5.2015г. от банка ДСК АД; Операционна бележка № 85 от 6.10.2014г. от банка ДСК АД; Протокол от ОСС от 2016г. на дружеството с подпис само на Х.Т.; Ел. писмо от 28.5.2009г. от З.С. до Х.Т. -отчет за заплатени от Х.Т. суми за поддръжка и ток за 2008 и 2009г. с превод от англ. език.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в едноседмичен срок от днес да представи препис от ангажираните писмените доказателства с молба вх. № 24833 от 12.10.2023г., след което съдът ще връчи препис от същите на ответната страна и ще предостави едноседмичен срок от съобщението за изразяване на становище, респективно ще се произнесе по приемаН. им.

АДВ. Д.: Със съдебно-счетоводна експертиза по всички приложени фактури и платежни документи, които са от името на „Кът енд ко“ искаме вещото лице, след справка с цялата счетоводната документация и водените търговски книги на ООД, включително съобразена с всички приложени по делото доказателства и справки, включително и справки в НАП за подаваните годишни декларации, да даде становище дали фактурите са издадени и осчетоводени съобразно изискванията на Закона за счетоводството, и дали търговските книги на търговеца са водени редовно. Да изчисли какви са задълженията на дружеството към всеки един от съдружниците, произтичащи от вноски, които всеки един от съдружниците са правили в дружеството, с цел погасяване на задълженията на дружеството. Сега уточнявам какво искам.

АДВ. Г.: Дори няма такова наведено обстоятелство в исковата молба, която касае само решения, взети на 13.12.2022г. Второ - единият от ищите е управител и ако се установи нередовно водене на счетоводството, това само действа в негов ущърб. Въпросът за дружествените му дялове, явно има някаква друга цел, която не е предмет на този процес. И в заключение, тъй като с нищо няма да допринесе за изясняване на спора, моля съдът да отклони искаН..

АДВ. Д.: В крайна сметка, по отношение на изложените решения в ОС за дезинтересираност, включително в тази дезинтересираност считаме, че се включват е нередовното водене на счетоводството, в смисъл дезинтересираност по отношение на счетоводството. В писмения отговор има такова твърдение.

В общи линии по отношение на решенията, които са изложени в

протокола на ОС считам, че въпросите са относими. В исковата молба имаме твърдения, че Л. Н. и М. К. включително, основно Л. Н. с лични средства са заплащали разносните по имота.

АДВ. Г.: Изобщо няма такива твърдения.

СЪДЪТ, за да се произнесе по направеното искане намира, че на първо място същото не е формулирано надлежно още с исковата молба, както и с допълнителната искова молба. В отговор на указанията на съда са формулирани отново неясни задачи, които същевременно и не съвпадат с поставените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца задачи и поставените в днешно съдебно заседание се явяват преклудирани.

От друга страна за твърденията си за съдействие за дружествените работи, ищите са ангажирали множество писмени доказателства, които съдът би могъл самостоятелно да прецени.

С оглед на изложеното, **СЪДЪТ** намира, че искаН. за провеждане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде оставено без уважение, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искаН. на ищеца за провеждане на съдебно-счетоводна експертиза с окончателно конкретизирани в днешно съдебно заседание задачи.

АДВ. Д.: Относно свидетелката Д.П. уточнявам, че желаем да бъде разпитана като част от допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ, след като съобрази направеното в днешно съдебно заседание уточнение, че лицето Д.П. се желае да бъде разпитано в рамките на допуснатите двама свидетели в полза на ищите, намира че искаН. е допустимо, с оглед на което следва да бъде указано на ищите в едноседмичен срок от днес да внесат депозит за призоваване на свидетеля в размер от 50,00 лева по сметка на ВОС, както и да бъде указано, че при невнасяне на определения депозит, свидетелят няма да бъде призован.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит Д.П. като част от допуснатите двама свидетели на ищите в режим на призоваване.

УКАЗВА на ищите в едноседмичен срок от днес да внесат депозит за призоваване на свидетеля в размер от 50,00 лева по сметка на ВОС.

УКАЗВА на ищите, че при невнасяне на определения депозит, свидетелят няма да бъде призован.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката на посочения адрес в молба вх. № 11527/10.05.2023г., след внасяне на определения от съда депозит.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от ответника „Кът енд ко“ ЕООД с вх. № 22873/25.09.2023г., с която се заявява, че свидетелката М.Д., която е допусната до разпит в полза на ответната страна към датата на заседанието се намира в Мароко, живее в Мароко и не може да се върне в страната за процеса, поради което се моли, на основание чл. 156а от ГПК да бъде разрешено разпита ѝ да стане чрез видеоконференция в деня на заседанието или в друго удобно за съда време по вайбър на посочен телефон.

АДВ. Г.: Поддържам молбата. Няма перспектива за завръщане на свидетелката. Вчера говорих с нея.

СЪДЪТ указва на ответника че, ако страната няма възможност да замени свидетелката, следва да се организира процедурата, обективизирана в чл. 156а ГПК и да се ангажира съд в чужбина, който да удостовери самоличността на свидетелката.

АДВ. Г.: Съпругът ѝ работи в чужбина и пътуват. Ако сложите ранна януарска дата, според мен е голяма вероятността да е тук и да се получи. Много ми е трудно да заменя свидетелката. Засега държа на тази свидетелка с това уточнение, щом коства толкова усложнения, моля за дата през първата половина на януари.

АДВ. Д.: Възразявам!

СЪДЪТ намира, че с оглед допуска на свидетеля следва да извърши проверка за възможността за разпит на свидетеля чрез дистанционна връзка или по делегация в съответната страна по пребиваване, като съдът чрез съдебното деловодство ще извърши проверка за възможностите за разпит на този свидетел по изискуемия процесуален ред, след което ще уведоми страните своевременно.

АДВ. Д.: Водим си свидетеля.

АДВ. Г.: И ние водим свидетеля си.

АДВ. Д.: Аз не държа на едновременно разпит.

АДВ. Г.: Аз предпочитам едновременно разпит.

АДВ. Д.: Свидетелят ми живее в чужбина и желая днес да бъде

разпитан. Но така се получават нещата, че може би е по-добре да бъдат разпитани едновременно. Моля да ми бъде дадена възможност да се консултирам със свидетеля.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на ищцовата страна да се консултира със свидетеля, като предлага дата за следващо съдебно заседание 08.12.2023г.

АДВ. Д.: Разговарях, за тази дата ще направи всичко възможно да се яви.

АДВ. Г.: Моля съдът да не прави справки по официален път за разпит в съд по пребиваване на свидетелката М.Д.. За следващо съдебно заседание ще се постарая да я водя свидетелката М.Д. или да ангажирам друг свидетел.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ ответната страна да ангажира показанията на свидетеля М.Д. за следващо съдебно заседание или да замени същата с друг свидетел.

СЪДЪТ указва на страните, че повторно отлагане на производството за разпит на допуснатите свидетели няма да бъде допуснато и производството ще бъде приключено със събраните доказателства в следващо съдебно заседание.

АДВ. Г.: По повод на представените днес документи от ищеца, представям извлечение от моята електронна поща ****, от което се установява, че единствените постъпили от Л. Н. съобщения до мен са от 09.11.2022г. и 14.11.2022г. Тъй като се представят от 28.11., те са изпратени до адвокат Д., не до мен. Твърди се, че има от 12.12.2022г. също изпратени не знам до кого, не са до мен. С това установявам какво е получено по моята електронна поща.

АДВ. Д.: Считам, че срокът е преклудирал.

СЪДЪТ, за да се произнесе намира, че още с допълнителна молба към исковата молба, която е изпратена на ответниците, са изпратени всички имейли, които ищите твърдят да са изпратени на ответната страна, която е имала възможност с отговора на исковата молба или допълнителния отговор да ангажира представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство, представляващо извадка от електронна поща, поради което намира, че така представеното доказателство е преклудирано.

С оглед на изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искаН. за приемане на днес представеното от ответната страна извлечение на електронна поща на адв. А. Г. **И ПРИЛАГА СЪЩОТО КЪМ КОРИЦАТА НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Г.: Не считам, че е преклудирано.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата за събиране на гласни доказателства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на **08.12.2023** година от **09,00 часа** , за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____