

# РЕШЕНИЕ

№ 612

гр. София, 11.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Г. Шанова

при участието на секретаря С.А В. ОГНЯНОВА  
като разгледа докладваното от Даниела Г. Шанова Гражданско дело № 20211110128852 по описа за 2021 година

и взе предвид следното:

*Производството е по обективно съединени искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1 във вр. с чл. 57, ал. 1 от ЗПУПС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.*

Производството е образувано въз основа на искова молба, депозирана от „.....“ ЕООД, с която са предявени срещу „.....“ АД, при условията на кумулативно субективно и обективно съединяване осъдителни искове по чл. 79, във вр. с чл. 70, ал. 1 ЗПУПС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за присъждане на сумата от 5283 евро, представляваща стойност на извършена неразрешена платежна операция от 21.10.2020 г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба – 25.05.2021 г. до окончателното плащане, както и сумата от 145 евро, представляваща обезщетение за забава за периода от 14.01.2021г. до 24.05.2021г.

Ищецът твърди, че е титуляр на банкова сметка при ответната банка, по която чрез онлайн банкиране на 20.10.2020 г. е заявен валутен превод към трето лице за сумата от 5283 евро. Същият ден, вечерта, преди дата на изпълнение на превода – 21.10.2020 г., поради съмнение за измама, управителят на ищеца се обадил на денонощен телефон на банката за блокиране на валутния превод. Твърди, че е изпълнил всички нареждания на служителите за отмяна на превода. От страна на банката не са били предприети действия за отмяна на платежната операция, поради което моли съда да осъди ответника да му заплати посочената сума, както и обезщетение за забава. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор, в който ответникът оспорва предявените искове. Ответникът посочва, че наредената от ищеца платежна операция е изпълнена в пълно съответствие със съставеното от него платежно нареждане. Заявява, че ищецът е уведомил банката за това, че нареденият от него превод не следва да бъде изпълняван, поради съмнение за измама на 20.10.2020 г., в 20:48 ч., т.е. след приключване на работното време. Писмено уведомление от представител на ищеца във връзка със случилото

се е постъпило при ответника на 21.10.2020г., като веднага след това от служители на банката са предприети незабавни действия за уведомяване на банката кореспондент в а и на ....., при която е сметката на получателя. С оглед изложеното поддържа, че извършената по нареждане от ищеца платежна операция по валутен превод е била неотменима съгласно чл. 85, ал. 1 ЗПУПС.

***Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, намира от фактическа и правна страна следното:***

За основателността на иска по чл. 79, ал. 1 ЗПУПС в тежест на ищеца е да установи наличие на договор за платежни услуги, откриване и водене на платежна сметка, сключен между ответната банка и дружеството – ищец, както и че в срока на действие на договора е извършена неразрешена платежна операция в посочения размер, която е била отменена от платеца най-късно до края на работния ден, предхождащ уговорения ден – чл. 85, ал. 3 ЗПУПС, както и изпадането в забава на ответника за заплащането на тези задължения.

В тежест на ответника е докаже, че платежната операция е била разрешена от платеца, нейното точно регистриране, осчетоводяването, както и за това, че операцията не е засегната от техническа повреда или друг недостатък в услугата, предоставена от доставчика на платежни услуги.

С определение от 27.09.2021г. съдът, с оглед изявленията на страните, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК е приел за безспорно и ненуждаещо от доказване в отношенията между тях, че е открита банкова сметка при ответника, с титуляр ищеца, както и че на 21.10.2020г. е извършен валутен превод на сума в размер на 5283 евро от банкова сметка на ищеца в полза на трето лице – ..... по сметка с IBAN .....

Безспорно е, а се установява и от събрания доказателствен материал, и обстоятелството, че по нареждане от ищеца, направено на 20.10.2020 г. посредством платформа за онлайн банкиране /л.24/, с посочена дата на изпълнение 20.10.2020г. и посочен вальор за получателя съгл. чл. 78, ал. 2 ЗПУПС утре /tomorrow/, т.е. 21.10.2020г., ответната банка „.....“ АД, посредством кореспондентска банка ....., е извършила платежна операция по кредитен превод на сума в размер на 5283 евро от откритата в банката разплащателна сметка с IBAN ..... с титуляр „.....“ ЕООД към банкова сметка с IBAN .....с титуляр трето лице – ....., открита в .....

Не се спори, че платежното нареждане, подадено от „.....“ ЕООД е изпълнено от ответната банка точно, в съответствие с посочените в него данни относно сумата, която се нарежда да бъде преведена, както и относно получателя и платежната сметка на получателя, която е наредено да бъде заверена с парични средства.

Установява се също, че на 20.10.2020г. в 20:48 ч. от страна на ищеца е изпратен имейл до ответната банка, с който е поискано сторниране на валутния превод, направен на 20.10.2020г. поради съмнение за измама. Посочено е, че към имейла се прилага SWIFT съобщение за изходящ валутен превод, представен по делото и от самия ищец с исквата му молба/л. 5/.

На 21.10.2020г. ищецът е подал писмено искане /по образец/ за връщане на изходящ превод, извършен в резултат на измама/съмнение за измама/неразрешена платежна операция /л.7-л.8/.

Установява се от представените от ответника суифт съобщения от 21.10.2020г., 22.10.2020г., 27.10.2020г., 30.10.2020г., 05.11.2020г. и 21.11.2020г. /л. 75-л.121/, че още в същия ден на писменото уведомяване в рамките на работното време на банката - на 21.10.2020г., от служители на банката са предприети незабавни действия за уведомяване на банката кореспондент в а и на ....., при която е сметката на получателя. Подаден е и сигнал до ГДБОП на 04.11.2020г./л.53/. На 01.12.2020г. .... информира ответника, че техният отдел по измамите е информиран за случая и не могат да върнат сумата, т.к. не са получили

отговор от бенефициента /получателя на превода/.

Съгласно разпоредбата на чл. 83, ал. 1 ЗПУПС моментът на получаване на платежното нареждане е моментът, в който доставчикът на платежни услуги на платеца получава платежното нареждане по договорените между страните ред и начин за получаване на платежното нареждане. Сметката на платеца не се задължава преди получаването на платежното нареждане.

Съгласно ал. 4 на същата норма когато ползвателя на платежни услуги, който подава платежно нареждане, и неговия доставчик се уговорят платежното нареждане да бъде изпълнено на определен ден /в случая 21.10.2020г./, за момент на получаване на платежното нареждане се смята уговореният ден.

Съгласно правилото на чл. 70, ал. 4 ЗПУПС, във вр. чл. 62 ЗПУПС нареждането или съгласието на платеца за изпълнение на платежна операция може да бъде оттеглено от платеца по всяко време, но не по-късно от момента, в който платежната операция е станала неотменима. Съгласно чл. 85, ал. 1 ЗПУПС ползвателят на платежни услуги не може да отменя платежното нареждане след получаването му от доставчика на платежни услуги на платеца, а съгл. ал. 3 на същия член в случаите по чл. 83, ал. 4 ползвателят на платежни услуги може да отмени платежното нареждане най-късно до края на работния ден, предхождащ уговорения ден /в случая 21.10.2020г./, т.е. в конкретния казус най-късно до края на работния ден на 20.10.2020г.

Съгл. чл. 85, ал. 5 ЗПУПС след изтичането на сроковете по ал. 1 – 4, но не по-късно от заверяването на сметката на получателя, платежното нареждане може да се отмени само при съгласие за това между ползвателя на платежни услуги и съответния доставчик, като в случаите по ал. 2 и 4 се изисква и съгласието на получателя.

При тълкуване на нормата на чл. 85, ал. 5 ЗПУПС се налага изводът, че едно платежно нареждане е абсолютно неотменимо от платеца, който е разпоредил извършване на кредитен превод, от момента на заверяване на сметката на получателя – в случая началото на работния ден на 21.10.2020г. Това означава, че след момента, в който сметката на получателя на паричната сума е заверена, за банката, в качеството ѝ на доставчик на платежна услуга на платеца, няма как да възникне задължение по договора за извършване на платежни услуги да преустанови действия по извършване на наредена от нейния клиент платежна операция, тъй като тя е изпълнена и вече е напълно неотменима по силата на императивната законова норма на чл. 85, ал. 5 ЗПУПС.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че за ответното дружество не е възникнало задължение за анулиране и възстановяване на извършения от ищеца паричен превод, поради което съдът счита, че така предявеният иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗПУПС се явява неоснователен.

Поради акцесорния характер на иска за мораторна лихва, неоснователността на главния иск води до неоснователност и на иска по чл. 86 ЗЗД.

*Относно отговорността за разноски:*

При този изход на правния спор право на разноски има ответникът в размер на 848 лв. – възнаграждение за един адвокат.

Мотивиран от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „.....“ ЕООД, ЕИК ....., със съдебен адрес гр. .... – чрез адв. Х., срещу „.....“ АД, ЕИК ....., със съдебен адрес гр. .... – чрез адв. С., осъдителни иски с правно основание чл. 79, във вр. с чл. 70, ал. 1 ЗПУПС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за присъждане на сумата от 5283 евро, представляваща стойност на извършена неразрешена платежна операция от 21.10.2020 г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба – 25.05.2021 г. до окончателното плащане, както и сумата от 145 евро, представляваща обезщетение за забава за периода от 14.01.2021г. до 24.05.2021г., везно с искането за присъждане на разноски.

**ОСЪЖДА** „.....“ ЕООД, ЕИК ....., със съдебен адрес гр. .... – чрез адв. Х. да заплати на „.....“ АД, ЕИК ....., със съдебен адрес гр. .... – чрез адв. С., на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата в размер на 848 лв., представляваща разноски за съдебното производство.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_