

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 319

гр. Пазарджик, 09.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20225200900129 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.374 от ГПК.

Предявена е искова молба от окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – гр.Пазарджик С Д с правно основание чл.155 ал.1 т.3 от ТЗ за прекратяване на търговско дружество “ВЕЛБЪР 6“ ЕООД, с ЕИК 205231657, със седалище и адрес на управление: гр.Велинград бул.“Цанко Церковски“ №24, поради това, че в продължение на повече от три месеца дружеството нямало вписан управител.Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител и едноличен собственик на капитала –Ц Н Р с ЕГН ***** е починал на и съответно няма вписан друг управител.

Сочи се, че законните наследници, също не били предприели действия за продължаване дейността на дружеството или за прекратяването му.

Направено е искане,в случай,че от ответното дружество не бъде подаден писмен отговор и не бъдат представени писмени доказателства,съдът да приеме, че не се налага изслушване на страните в открито съдебно заседание.

Съдът прие, че следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК, приложени са преписи от доказателствата за насрещната страна, държавна такса не се дължи съгласно чл.83, ал. 1, т.3 от ГПК.

На основание чл.367, ал.1 от ГПК съдът е изпратил препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника.Съобщението е върнато в цялост на 10.09.2022г. с отбелязване, че на 13.08.2022г. лицето е търсено три пъти и на на адреса на фирмата няма лице, което да получи съобщението. С разпореждане от 14.09.2022г. съдът е

разпоредил поставяне на уведомление, което е станало на 11.10.2022 година.

Поради редовно поставеното уведомление и изтичане на 28 дни, в които не се е явил никой да получи съобщението, съдът приема, че на осн. чл.50 ал.2 от ГПК съобщението е редовно връчено.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представени писмени доказателства.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните и компетентният съд са законово регламентирани в разпоредбите на чл.104, т.7 от ГПК и чл.155 т.3 от ТЗ.

Съдът счита, че искът е насочен към прекратяване на търговското дружество, поради което като надлежен ответник по делото е единствено самото юридическото лице. Насочването му срещу физически лица - наследници на починалия едноличен собственик на капитала на дружеството, **е недопустимо** поради липса на надлежна пасивна процесуална легитимация. Евентуалната възможност същите да продължат дейността на дружеството чрез предприемане на определени правни и фактически действия (подписване на дружествен договор или учредителен акт от лицето, изявило желание да стане съдружник) и заявяването им пред ТР към АВп не ги легитимира пасивно като страни в настоящото производство.

По доказателствата: Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени с исковата молба писмени доказателства е допустимо и доколкото цели установяване на факти от значение за решаване на делото е и основателно, поради което писмените доказателства следва да бъдат допуснати до събиране в открито съдебно заседание.

Съгласно разпоредбата на чл.376 ал.1 от ГПК, когато с размяната на книжа са представени всички доказателства и ако приеме, че не е необходимо изслушването на страните, съдът може да разгледа делото в **закрито заседание**, като предостави на страните възможност да представят писмени защиты и реплики. Липсата на оспорване и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание на основание цитираната правна норма.

Воден от горното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба от прокурор при Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик по чл.155, т.3 от ТЗ за прекратяване на “ВЕЛБЪР 6“

ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Велинград бул. "Цанко Церковски" №24, представлявано от управителя Ц Н Р.

ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ на делото **В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ** на основание чл.376, ал.1 от ГПК.

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените с исковата молба.

ОБЯВЯВА на страните следния **ДОКЛАД** по делото:

Предявен е иск от прокурор при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик - С Д с правно основание чл.155, ал.1 т.3 от ТЗ за прекратяване на търговско дружество "ВЕЛБЪР 6" ЕООД, с ЕИК 205231657, със седалище и адрес на управление: гр.Велинград бул."Цанко Церковски" №24, поради това, че в продължение на повече от три месеца дружеството няма вписан управител. Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител и едноличен собственик на капитала – Ц Н Р с ЕГН ***** е починал на и съответно няма вписан друг управител.

Сочи се, че законните наследници, също не били предприели действия за продължаване дейността на дружеството или за прекратяването му.

В срока по чл. 367, ал.1 от ГПК ответникът "ВЕЛБЪР 6" ЕООД, с ЕИК 205231657, не е подал отговор на исковата молба.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ служебно известни и неподлежащи на доказване публично оповестени с вписване в ТР обстоятелства по партидата на ответното търговско дружество.

Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства. Ищецът се позовава на неоспорени доказателства за всички свои твърдения.

С оглед преклудираната възможност за оспорване на документи и за въвеждане на възражения /твърдения за факти, известни на страната към момента на подаване на отговор на исковата молба/, след изтичане на срока за отговор, допълнителни указания до страните не се налагат.

На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които евентуално би носило тежест на доказване, не се налага даване на указания.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.376, ал.1 от ГПК възможност на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на настоящото определение да представи **писмена защита** по делото, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.376, ал.1 от ГПК възможност на ответника, в **едноседмичен** срок след запознаване със защитата на ищеца, но не по-късно от 25.11.2022 година да представи в деловодството на съда писмена защита по съществуващото на делото по реда на чл.376 ал.1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ ден за постановяване на съдебно решение – **30.11.2022** година.

На основание чл.376, ал.3 от ГПК вр. чл.7 от ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца, а на ответника чрез залепване на уведомление по чл.47, ал.1 ГПК, в случай, че не се намери достъп до канцеларията или не се намери някой, който е съгласен да получи съобщението.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____