

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8559

гр. София, 23.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20231110131542 по описа за 2023 година

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и страните са направили доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.04.2024 г. от 14:20 ч., за която дата и час да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

-

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

-

Предмет на делото са предявените от НАП срещу (ФИРМА), ЕИК *****, (ФИРМА), ЕИК *****, А. Д. М., ЕГН ***** и П. Ц. М., ЕГН ***** искове с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК, под евентуалност иск с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 2 ДОПК и под евентуалност иск с правно основание чл. 135 ЗЗД за обявяване на недействителни по отношение на НАП на договор за покупко-продажба на лек автомобил марка и модел „(АВТ. МАРКА)”, с рег. № ** **** ** за сумата от 10 000 лв., сключен между (ФИРМА) като продавач и (ФИРМА) като купувач и договор за покупко-продажба на лек автомобил марка и модел „(АВТ. МАРКА)”, с рег. № ** **** ** сключен между (ФИРМА) като продавач и А. Д. М. като купувач.

Ищецът НАП твърди, че срещу (ФИРМА) са налице неуредени публични задължения в размер на 580 592,55 лв. Обосновава, че задълженията са възникнали въз основа на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221721002478-020-001/26.04.2021 г., в резултат на която е издаден Ревизионен акт № Р-22221721002478-091-001/24.01.2022 г. Излага твърдения, че заповедта за възлагане на ревизия е връчена на 19.05.2021 г. по електронен път. Посочва, че на 21.05.2021 г. ответникът (ФИРМА) продава на ответника (ФИРМА) лек автомобил марка и модел „(АВТ. МАРКА)”, с рег. № ** **** ** за сумата от 10 000 лв.

Релевира доводи, че стойността на даденото значително надхвърля стойността на полученото. След това (ФИРМА) продава процесното МПС на ответницата А. М., съпруга на управителя П. М., представляващ дружеството – продавач (ФИРМА). Аргументира, че е налице свързаност между лицата по смисъла на пар. 1, т. 3, б. а от ДР на ДОПК между управителя на дружеството-продавач и купувача. Подчертава, че с отчуждаването на имуществото си (ФИРМА) лишава кредитора от възможността да се удовлетвори от него. Обръща внимание, че дружеството не разполага с други свободни от тежести активи, които да обезпечат установените и изискуеми задължения на същото.

В законоустановения срок ответницата А. М. е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Признава факта, че е закупила процесния автомобил за сумата в размер на 9800 лв. от (ФИРМА). Оспорва да е знаела за публичните задължения на (ФИРМА), като счита, че същото не е надлежно уведомено от органите на НАП за Заповед за извършване на ревизия. Твърди, че покупко-продажбата между двете дружества е била договорена преди да бъде връчена заповедта за ревизия. Релевира доводи, че двете дружества не са свързани лица. Оспорва даденото значително да надхвърля полученото към монета на сключване на сделката. Твърди, че процесното МПС е имало фабрични дефекти, неизправности. Оспорва доказателствената стойност на представеното от ищеца удостоверение за застрахователна стойност на МПС-то. Пзовава се на удостоверение за застрахователна стойност, вписано в договора за продажба. Твърди, че двете дружества са договорили сделката за покупко-продажбата още преди връчване на ревизионния акт. Оспорва да е налице знание за увреждане у нея, или у П. М..

В законоустановения срок ответниците П. М. и (ФИРМА) са депозирали отговор на исковата молба, с който оспорват предявените искове като неоснователни. Правят възражение за недопустимост на предявения иск срещу П. М.. Признават факта, че (ФИРМА) е закупил процесния автомобил от (ФИРМА) за сумата в размер на 10 000 лв., след което го е продал на А. М. за сумата в размер на 9800 лв. Оспорва да е знаел за публичните задължения на (ФИРМА), като счита, че същото не е надлежно уведомено от органите на НАП за Заповед за извършване на ревизия. Твърди, че покупко-продажбата между двете дружества е била договорена преди да бъде връчена заповедта за ревизия. Пзовава се на предсварителен договор, сключен между страните. Обръща внимание и че договорената цена е заплатена към момента на сключване на предварителния договор. Релевира доводи, че двете дружества не са свързани лица. Оспорва даденото значително да надхвърля полученото към монета на сключване на сделката. Твърди, че процесното МПС е имало ПТП преди покупко-продажбата, което значително намалило стойността му. Оспорва доказателствената стойност на представеното от ищеца удостоверение за застрахователна стойност на МПС-то. Пзовава се на удостоверение за застрахователна стойност, вписано в договора за продажба. Твърди, че двете дружества са договорили сделката за покупко-продажбата още преди връчване на ревизионния акт. Оспорва да е налице знание за увреждане.

Депозиран е отговор на исковата молба от ответника (ФИРМА), с който оспорва предявените искове като неоснователни. Твърди, че е закупил процесния автомобил на ниска стойност, доколкото бил в лошо състояние и след ПТП. Заявява, че не го е ремонтирал преди да до продаде на (ФИРМА). Релевира доводи, че сделката между двете дружества е била уговорена през април 2016 г. и тогава бил сключен предварителен договор и получил продажната цена и предал владението на автомобила. Оспорва към датата на сключване на предварителния или окончателния договор дружеството да е имало данъчни задължения или да му е било известно, че е възложена данъчна ревизия. Твърди, че стойността, на която е продадено процесното МПС, е реална.

С оглед становището на страните съдът **ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНИ И**

НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ, че (ФИРМА) има публични задължения в размер на 580 592,55 лв., че на 21.05.2021 г. (ФИРМА) като продавач и (ФИРМА) като купувач сключват договор за покупко-продажба на лек автомобил марка и модел „(АВТ. МАРКА)”, с рег. № ** ***** ** за сумата от 10 000 лв., след което (ФИРМА) като продавач сключва договор за покупко-продажба на процесния автомобил с А. Д. М., като купувач, съпруга на П. М., управител на ЮПИ 2916 ЕООД.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест по иска с пранво основание чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК да докаже при условията на пълно и главно доказване, че разпоредителната сделка е извършена след датата на установяване на публичното задължение на длъжника или след датата на връчване на заповедта за ревизия и че последният е имал намерение да увреди публичния взыскател.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест по иска с пранво основание чл. 216, ал. 1, т. 2 ДОПК да докаже при условията на пълно и главно доказване, че разпоредителната сделка е извършена след датата на установяване на публичното задължение на длъжника или след датата на връчване на заповедта за ревизия и че даденото значително надхвърля стойността на полученото.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест по иска с пранво основание чл. 135 ЗЗД да докаже при условията на пълно и главно доказване, че е налице увреждащо кредитора действие, с което обективно да се намалява имуществото на длъжника или да се затруднява удовлетворяването на кредитора и длъжникът и неговият контрагент да са знаели за увреждането, произтичащо от сделката.

УКАЗВА на ответниците, че в тяхна доказателствена тежест е да установят възраженията си.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговорите на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане в първото о.с.з. от ответниците П. М. и (ФИРМА) за установяване на посочените в ОИМ факти.

ДА СЕ ИЗПРАТИ молба по чл. 192 ГПК (приложена към ОИМ на П. М. и (ФИРМА)) до трето неучастващо по делото лице – (ФИРМА).

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

СЪДЪТ НАПЪТВА страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена ½ от внесената държавна такса, и че с постигането ѝ спора им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че за намиране на разрешение на техния спор, могат да използват и процедура по медиация, като по този начин те спестяват време и непосредствено участват при определяне на взаимноизгодно решение, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в отношенията им, като за целта могат да се обърнат към Програма “Спогодби” при Софийския районен съд, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация.

Повече информация за Програма “Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа на телефон 02/8955 423 или 0889 515 423 и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204 /Софийски районен съд/.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____