

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Златоград, 01.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова
Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Наказателно дело частен характер № 20225420200067 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ С. Я. В. – лично и с адв. Х. Ч. - САК.

ПОДСЪДИМИЙТ М. Ж. Б. – редовно призован, не се явява. За него адв. Н.Г.Д. - АК - С..

ПОРАДИ неявяване на подсъдимият съдът не е в състояние да снесе самоличност.

АДВ. Ч. – Господин Председател откровено казано няма нагласа за спогодба.

АДВ. Ч. - Моля, да се даде ход на делото.

АДВ. Н. Д. - Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва делото чрез прочитане на тъжбата.

ПОСТЪПИЛА е Молба, вх. № 235/02.02.2023 г., подадена от тъжителя, чрез пълномощника му, за конституиране на тъжителя по делото като граждански ищец и да бъде приет за съвместно разглеждане с настоящо производство предявеният граждански иск, в размер общо на 10 000 лева.

АДВ. Ч. – Претенцията ни е за неимуществени вреди.

АДВ. Д. – Не ми е нужно време да се запознавам и да се подготвям уточнението, че претенцията е за неимуществени вреди.

АДВ. Ч. – Уважаеми господин Председател, поддържам молбата. Искам да отбележа, че в абзаца за вредите съм посочил, че е за нанесени неимуществени вреди. Считам, че няма да затрудни процеса, тъй като делото не е от фактическа и правна сложност.

АДВ. Н. Д. – Уважаеми господин Председател, възразявам срещу така депозираната молба и допускане на граждански иск за съвместно разглеждане в наказателния процес. Доколкото имах възможност да се запозная с молбата, искането на частния тъжител не е формирано ясно и недвусмислено. В молбата се твърди първо, че се иска обезщетение в размер на над 10 000 лв., а след това се твърди, че се искат неимуществени вреди в размер на 10 000 лева. Смятам, че така направеното искане не е формулирано ясно и недвусмислено.

АДВ. Ч. – Израза „по“ е останал от предишна бланка на молба. Да се чете „в размер на 10 000 лв.“

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки да бъде допуснат до разглеждане предявеният граждански иск, тъй като молбата е ясно формулирана, постъпила е в срок, поради което и на осн. чл. 84, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА за съвместно разглеждане в настоящото производство предявеният граждански иск на С. Я. В., ЕГН *****, срещу М. Ж. Б., ЕГН *****.

КОНСТИТУИРА С. Я. В., ЕГН *****, като граждански ищец в наказателното производство.

АДВ. Ч. – Моля, да се коригира ЕГН-то в молбата, моля да се приеме ЕГН-то на тъжителката, което е посочено коректно в тъжбата.

АДВ. Д. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че и тази грешка е техническа и ще следва да бъде поправена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на техническа грешка в молбата за предявяване на граждански иск и конституиране на граждански ищец, като ЕГН-то на С. Я. В. се чете „****“.

АДВ. Ч. - Да се приемат писмените доказателства по делото.

АДВ. Н. Д. – Също да се приемат писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че ще следва да бъдат приети представените писмени доказателства, тъй като са относими към спора по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като писмени доказателства по делото разпечатки от страница от Фейсбук с обявен профил на М. Б. - едната разпечатка без дата, втората разпечатка с дата 15.08. 10:51 ч. (без година) третата разпечатка без дата но с час 3:15 ч., четвърта разпечатка без дата, но с час 10:50 ч., пета

разпечатка без дата и час.

В съдебно заседание съдът указва на адв. Чолаков да завери писмените доказателства изписвайки текста „Вярно с оригинала“ и подпис.

АДВ. Ч. – Няма да представяме други писмени доказателства.

АДВ. Д.– Също няма да представяме нови писмени доказателства.

АДВ. Ч. - Моля да разпитате водените от нас трима свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля:

З. Н. В., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, женен, съпруг на тъжителката. Желая да давам показания.

СЪДЪТ разясни отг. по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СВ. В. - Всички тези неща, които М. Б. пишеше ги разбрахме от хората в Н.. Аз лично нямам Ф. От близки и познати разбрах, и по-конкретно от В. Д. и П. К.. Беше 15.08.2022 г. първо ми казаха съпругата на П. К. и П., че М. Б. разпространява обиди. По това време М. беше в Б. и по-конкретно в Н.. Отношенията се влошиха от това, че М. и моя син имаха дела в Л. П.е прочел за мен и жена ми обиди, наричал ме е „Л. „вълкът Л.“ и ме е сравнявал с животно. По принцип нямам прякор. Той така ме е нарекъл. Прецених, че обидата е към мене, защото отправя и обиди към моята съпруга. За съпругата ми беше писал, че с комшийски напъни сме заченали това същество и сме заченали „лайна“. След като си отиде от Б. обидите продължиха. На компютъра на моята съпруга успях да видя, какво е написал за нас. За съпругата видях, че е написал тези обиди, които казах преди малко. Моята съпруга много се разстрои и имаше ноци, в които не можеше да заспи. Ползваше се с добро име в Н. защото е дългогодишен застрахователен агент и служител в търговията по време на социализма. Не сме го търсили М. Б., за да се разберем. Като започнаха делата М. спря да пише конкретно за нас, а започна да пише цитати от поети, писатели, но пак визираще нас. Предишните постове обаче ги изтри. Ние знаем, че е неговият профил, защото така пише на него. Той пише и в другите групи. М. ползва и профила на съпругата си за да отправя обиди.

В постове беше приложено и решение от лондонското дело, което е между сина ми В. В. и М. Б.. Има снимка в един от постове, на които се виждат сина ми, Б. М.и В. Ч. последните двама със закрити лица.

Делото в Л. е спечелено от М. Б. срещу сина ми. Сина ми е осъден да плаща. Не си спомням сумата. Мисля, че е публикувано цялото съдебно решение. В постове имената ни са преиначени. Не знам, какво означава отбелязване на снимка във Ф.. Не желая да отговарям откъде съм разбрал, че следващите публикации отново касаят нас. Не си спомням конкретно поетичните публикации.

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Н. Д. – И аз нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля:

В. З. В., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, женен, син на тъжителката. Желая да давам показания.

СЪДЪТ разясни отг. по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СВ. В. В. – На 15.08.2022 г. като се прибрахме от Л. със семейството ми разбрах от Е. Х., че има обиди насочени към мен. И други хора освен Е. ми обясниха това. Аз влезнах във Ф. профила на М. Б. и на неговата стена видях обидите. На 15.08.2022 г. видях поста, който обиждаше майка ми наричайки я „С. В.“. Майка ми вече беше разбрала. Родителите ми го бяха погледнали всичко това на компютъра и като се прибрах ми го казаха. Той е модератор на едната Ф. група и ги споделя постове и в двете групи. Споделя го и чрез профила на жена му Е. Б.а. Аз бях подал сигнал до Ф. harassment на английски за тежка обида и клевета. Когато подадох оплакването в Л. на английски трябваше да посоча мотив за оплакването от няколко опции и аз посочих най-тежката опция – обида клевета. Ф.ако прецени, че това наистина е обида и клевета могат да свалят публикацията от неговата стена. Това стана, след което неговата реакция беше, че Ф.е свалила неговите постове включително и мои снимки, но той няма да се откаже и поведението му ще продължи. Майка ми се почувства много зле, беше стресирана и плачеше. Майка ми и баща ми са с добро име и изведнъж някой да ги обиди и накърни честта и достойнството им. Майка ми беше застрахователен агент 11 години.

На 20.11.2022 г. имаше друга публикация. Ние пак бяхме в Н.. В групата „М. in N.“ има 7 000 члена, а „А. г. Н.“ са 1760 члена. Не съм му платил сумата, която му е присъдена от А.с.но всички други работници, които работеха при мене включително брат му и сина му си получиха парите.

Крайната сума е около 15 000 паунда. Не си спомням дали имената ни са отбелязани върху самите публикации. Фамилията Вълчеви е голяма фамилия в Н..

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Н. Д. – И аз нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля:

Г. З. В., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, неженен, син на тъжителката. Желая да давам показания.

СЪДЪТ разясни отг. по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СВ. Г. В. – На 15.08.2022 г. М. Б. накърни и нарани достойнството на С. В., като написа във Фейсбук нещата, които са описани. Аз ги прочетох още на 15.08. Аз бях в Н.. Отрази се зле на душевното състояние на майка ми, беше отчаяна. Никога до сега не се е случвало такова нещо, някой да я обижда така. Не мога да си обясня защо не е отправил и към мен такива неща. С. е човек с достойнство, честност и ценности. Това е най-вероятно заради отношенията с брат ми. Майка ми няма как да го е подразнила.

Тези постове са споделени в групите „М. in N.“ в неговия личен профил на М. и в „А. г.Н.“.

Елементарно е да се разпознае, че постове са спрямо нас. Всеки знае

в Н., че „Л.В.“ е прякор на З. В.. В поста визира и мен като казва, че това не се отнася за мен. Не мога да си спомня да са изписани точните имена, но това е неделинския диалект. На мен така ми прозвуча. Извода, че М. е качил постовете правя от една снимка, на която се вижда барбекю, на която са брат ми В. В., М. Б. и две други лица – В. Ч. и Б. М. Снимката е качена във връзка с публикациите.

В постовете е качена и снимка на решението на Л. с. Има и пост със снимка на брат ми с автомобила му. На 20.11.2022 г. също имаше обидни постове. Аз ги видях и ги прочетох. Извинението беше конкретно за мене. Прякора на баща ми е „Л. В.“.

АДВ. Ч. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Н. Д.В – И аз нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Ч. – Считам делото за неизяснено от фактическа и правна страна. Моля да бъде назначена съдебно-компютърна експертиза, с която да се установят, както Ай пи адресите, от които са качвани въпросните заплашителни изрази във Ф., както на личните профили на М. Б. и неговата съпруга така също и в групите „А.г. Н.“ и „М. in N.“, а така също с оглед задачата на експертизата бихме искали да бъде поставена и такава, с която да се изясни при регистрация на електронната поща, която е посочена, а така също и евентуален договор с доставчик на интернет.

АДВ. Д. – Аз нямам въпроси, но имам възражение срещу така направените доказателствени искания. Считам, че на първо място така направено доказателствено искане е недопустимо за конкретния случай и считам, че ако съда го допусне ще извърши евентуално нарушение. Това е така защото видно от поставените задачи, от процесуалния представител на частния тъжител се иска установяване на лични данни, ай пи адреси и доставчик на интернет. Ай пи адресът представлява трафични данни по смисъла на закона за електронните съобщения и в този смисъл разкриването му подлежи на специална процедура, която е регламентирана в разпоредбите на чл. 251б, ал. 1 от Закона за електронните съобщения и чл. 159а от НПК. В разпоредбата на чл. 159а, ал. 2 от НПК е посочено, че такива данни могат да се разкриват и изискват само за тежки умишлени престъпления. В конкретния случай не е повдигнато обвинение за извършване на тежко умишлено престъпление. Отделно от това в същата разпоредба е посочено, че тези данни се съхраняват и могат да бъдат изисквани за срок не по-голям от 6 месеца назад. И предвид посочената дата 15.08.2022 г. този шестмесечен срок в настоящия случай е изтекъл.

СЪДЪТ намира, че ще следва да бъде допусната компютърно-техническа експертиза но със задача, вещото лице след като се запознае с материалите по делото а и извърши съответните проучвания и проверки да даде отговор на въпроса: Може ли по безсъмнен и категоричен начин да се установи връзката между лицето М. Ж. Б. и публикациите на профила носещ неговото име и името на съпругата му Е. Б.а на дати 15.08.2022 г. и 20.11.2022 г. и разпространението на тези публикации в горепосочените две групи.

АДВ. Ч. – Съгласен съм с формулираната от вас задача.

АДВ. Д. – Също съм съгласен с така формулираната задача.

СЪДЪТ НАМИРА, че след като е налице и съгласие на страните с формулираната от съда задача, то тя ще следва да бъде възложена на вещото лице, като съдът ще следва да укаже на тъжителя чрез адв. Ч. в едноседмичен срок от днес да предоставят материалите, с които твърдят, че разполагат във връзка с прекъсване на публикациите на М. Б. във Ф.

ВОДИМ от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА компютърно-техническа експертиза със задача посочено по-горе, която да се изпълни от вещото лице Л. Т., при възнаграждение в размер на 600 лева, вносимо от тъжителя в едноседмичен срок от днес.

С ОГЛЕД събиране на горепосочените доказателства производството по делото ще следва да бъде отложеното, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и насрочва делото за **11.04.2023** г. в **09:00** часа за която дата, страните уведомени. Да се призове вещото лице.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО закрито в 10:20 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ Д.Х. _____

Секретар: _____ Ф.Е. _____