

ПРОТОКОЛ

№ 586

гр. Варна, 26.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. А.

Съдебни Албена Кр. Д.а

заседатели: Ашхен Т. Бодурян

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора А. К. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. А. Наказателно дело от общ характер № 20223100200939 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИТЕ:

Г. И. Щ. - уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. М. Р. и адв. Д. Д., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Г. Д. П. - уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. Н. В., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ:

Б. П. В. - уведомена от предходно с.з. чрез адв. Пл.В., не се явява.

М. К. Т. - уведомена от предходно с.з., явява се лично.

Двете ч.обв. се представляват от адв.Пл. В., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

СВИДЕТЕЛЯТ:

М. Г. В. - нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпила справка с вх.№15516/21.06.2023г. от ОД на МВР-Варна, с което ни уведомяват, че лицето не обитава поС.ния си адрес и след извършена проверка в АИС Граничен контрол последно регистрирано пътуване е влизане в Р.България на 25.07.2021 г., като не са установени актуални трудови договори и работодатели. При извършена справка е установено, че към настоящия момент не изтърпява присъда „Лишаване от свобода“ и не е наложена мярка за неотклонение в арестите и затворите в страната.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Б. Н. Д. - редовно призован, явява се лично.
Д. М. Щ. - редовно призован, явява се лично.
И. Т. Л. - редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поР. което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът продължава разпита на вещите лица от предходно съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещите лица.

-

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: Не съм виждал лично конкретния заваръчен апарат, с който е настъпил инцидента, но съм виждал подобни. Виждал съм ръководството за работа с този апарат и знам, че в частност ръчока сме го виждали на снимков материал. Инструкцията му беше на руски език и беше изразена обща постановка на заваръчния апарат, като конкретно за заваръчните ръкохватки, където се свързва електрода няма указано нищо. Принципно, когато се продават заваръчни апарати можеш да ги купиш с кабелите и ръкохватката или отделно да бъдат закупени ръкохватки и кабели за заваръчен апарат. не са визуализирани части от заваръчните ръкохватки.

В.Л.Д.: Заварчикът, който работи с този заваръчен апарат, когато реши да почива, избягва да оставя ръчока в шлема си, който използва при заваръчни дейност, на земята, защото има опасност да бъде счупено стъклото на заваръчната маска. В повечето случаи заваръчните маски се правят от пластмаса или пресован картон и поР. тази причина заварчиците избягват да правят това, а ако все пак ръчока се сложи в маската, то тя ще се счупи

Ако заварчикът остави шлема си на земята и ръчока в него би довело до

затруднение за него, тъй като заваръчните кабели са обикновено със сечение минимум 35 мм на квадрат и в повечето се случаи се изпъват на 50 квадрата. Вие вдигали ли сте такъв кабел?

АДВ. Р.: Понеже вещите лица не разбират въпроса, който задавам, а той е свързан с коментар-хипотеза направен от тях в експертизата, ще поясня, че коментарът се намира на стр.4, абзац 1-ви.

В.Л.Щ.: Ще отговоря на въпроса в продължение на отговора на доц. Д. и ще помоля да не ме прекъсвате. Да не бъркаме този заваръчен апарат, с този апарат, който може да използваме в домашни условия, защото този, за който говорим с това сечение много трудно ще задържи ръчока в заваръчната маска. Ако е оставен за кратко, инцидентно нищо няма да стане. Да, може да се счупи стъклото, може нещо друго да стане, но това, ако не се внимава. Оставен за кратко време нищо няма да се случи.

Не стана ясно нито къде точно е бил разположен баластния реостат, нито къде е заземен апарата.

В.Л. Д. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: По отношение на влажността и температурата в кофердама по време на инцидента искахме да бъде иззет дневника на кораба, където би трябвало да има записи за температурата и влажността в конкретния ден, но беше казано, че тези дневници са унищожени. Така, че не можем да се ангажираме със стойности. Има обща температура и влажност има и локална.

В.Л.Щ.: В продължение на отговора на доц. Д. ще кажа, че от Националният институт по метеорология и хидрология се взимат от конкретни точки, които са разположени в Морска гР.на, във Варненското езеро ...така три са точките, но на морското равнище, там където се замерва има някаква разлика още повече в затворено помещение, което се нагрива допълнително, затова конкретно да Ви се посочат стойности няма как да стане.

В.Л. Д. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: Нямам точни спомени от къде знам, че баластния реостат тежи 9 кг., но мисля, че от Спецификата на самия заваръчния апарат. Нямам спомен колко още други заваръчни апарата могат да бъдат закачени за този реостат, но знам, че е направен за работа само с конкретен заваръчен апарат, тоест към баластния реостат не могат да бъдат включени други заваръчни апарати. Също нямам спомен да е описано, че с този баластен реостат са работили и други заварчици. Значи други заварчици, които са били от обратната страна са работили с апарат с въглероден окис, но той няма нищо общо с този заваръчен апарат. Това е съвсем друга технология и апарат за заваряване.

В.Л. Щ.: В продължение на отговора на доц.Д. ще кажа, че този реостат не съм го виждал лично, но има вариации модификации на баластни реостати, има с три, има с пет, а този точно с колко е нямам знание.

За да отговоря на Вашия въпрос дали в Наредба №3 има изискване колко да бъде напрежението при празен ход на апарата ще Ви отговоря да,

има и то гласи, че напрежението трябва да бъде под 70-100 волта.

В.Л.Д.: В продължение на отговора на инж. Щ. ще кажа, че аз лично нямам точни спомени колко трябваше да бъде напрежението при празен ход, но най-вероятно под 80 волта е безопасно напрежение в промишлени условия, но тъй като корабите се водят съоръжения с висока опасност там изискванията са по-различни. Не помня, дали не беше в инструкцията, но е записано, че съоръжението трябва да бъде снабдено с това устройство за намаляване на напрежението до 12 волта.

В.Л.Щ.: За да отговорим конкретно на въпроса на адв. Р. дали в Наредба №3 има това изискване ще отговоря, че има и е визирано в отговора на въпрос №4, на стр.10 в е посочено, че в чл.2098 напрежението на празен ход на източника на заваръчния ток не трябва да надвишава 100 волта средна стойност.

В.Л.Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.: Да, апаратът, за който говорим представлява един шалтер, който увеличава и намалява напрежението. Човекът, който го включва в рамата и този, който определя големината на това е самият заварчик, поР. това, че е негово задължение.

В.Л. Д. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: В инструкцията, на руски език, която не се сещам коя точно е, пишеше, че поне веднъж в месеца трябва да бъде определено съпротивление на изолация на заваръчния апарат, което не трябва да бъде по-малко от 2.5, като това означава, че трябва има някакъв запис, принципите в експлоатацията на машини и механизми, където трябва да се измерят конкретни параметри налагат това изискване да бъде воден дневник, от където да може да се съди за промени настъпили в техниката. Не си спомням дали е пишело, че трябва да се води „дневник за техническо обслужване“, но според мен трябва.

В.Л. Щ.: Аз също ще дам своя отговор на въпроса, понеже е комплексна експертизата. Не пише никъде, че трябва такъв дневник, но как Вие, като едно предприятие, ще докажете, че сте го извършили това нещо пред проверяващата институция? Това ще бъде първия въпрос.

АДВ.Р.: Има ли констатации от проверяващи и сертифициращи организации, които да са констатирани несъблюдаване на това изискване, за което Вие говорите или, че апаратът не отговаря на никакви технически изисквания?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу въпроса, защото такава задача никога не е била поставяна на вещите лица и няма как да знаят дали някога е имало констатации на проверяващи и сертифициращи организации.

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса, като вещото лице следва да отговори „От материалите по делото, с които се запознахте, има ли данни за извършена проверка на този заваръчен апарат преди инцидента?“

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Не попаднах на такива.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Р.: За всеки инцидент, се цитира така наречения ефект на доминото, който е натрупване на грешки и в случая на нарушения. Кое нарушение точно е предизвикало въпросното произшествие не може да се каже. Не може и да се каже дали щеше да се стигне до инцидента, ако пострадалото лице не беше допуснало нарушения. Може да се каже, че натрупването на грешки води до краен резултат.

На страница 11 от експертизата думата „формално“ е неправилно използвана дума в случая, защото „формално“ в превод от английски на български език означава „официално“. Това, което означава в българския език е нещо, което е направено по документи, но на практика не е извършено. В този смисъл е и използвана думата в този случай.

На въпроса, който зададохте ще Ви отговоря, че в предната експертиза разисквахме този въпрос.

Не сме се запознавали с показанията на С. Д. от съдебно заседание.

В.Л.Д.: Запознали сме се единствено с предоставените ни материали. по ДП.

В.Л.Щ.: По никакъв начин не сме запознати с материалите от съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма как да са запознати.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Р.: Осигуряващият не се е намирал в района на заваръчните операции, където е трябвало да бъде – на входа на помещението, а се е намирал една палуба нагоре. Там преградата, която разделя помещението, където се намира осигуряващия и този, който извършва заваръчната дейност единствената им връзка е един отвор, на който е бил поставен звуковия сигнал. Спрямо свидетелските показания на осигуряващия точно тогава той е отишъл да търси резервен ръчок.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Да, не съм запознат със съдебното следствие, но това беше описано в свидетелските показания на подс. Г. Щ., мисля.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Р.: За да поясня какво е шинопроводът бих казал, че това е шината, уредът, по който протича ток – шинопровод. Формулираният чл. 439 от правилника, точно посочва тези термини. Същият се доближава в най-голяма степен. На практика, заварчикът затваря една верига, която се затваря от масата, ръчока с електрода и заварчикът допира гърдите си със заваръчния обект.

В.Л. Д. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.: Целта на това ли, както аз разбирам „ръчока да бъде представен като част от електрообзавеждането:

Дали сме една фигура на стр. 6-та от експертизата, която е схема на свързване на апаратурата при заваряване, като там сме посочили – държач за

електрода, правия проводник, използвали сме термините, които са всъщност използвани по време на предишните експертизи, от там баластния реостат излиза и влиза в ръкохватката и в нея слагаме електрода и при контакт между електрода и заваряваното изделие възниква волтова дъга.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Д.: В наредбата, където става дума, в частност, за този предпазител, който трябва да намалява до 02 става дума за „Работа с електрообзавеждане“, а не „Работа по електрообзавеждане“. Не са едно и също нещо.

В.Л. Д.: От гледна точка на сигурността, заварчикът трябва да е сигурен в безопасността си.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Р.: Да, по шинопровода преминава ток. В неработен режим ток не преминава нито, по шинопровода, нито по ръкохватката или електрода.

Ел контур фаза на ръкохватката и електрода може да се измери по всяко време.

В.Л.Д.: Напрежението е разлика в потенциала между две точки, но за протичането на електрически ток е необходимо да имаме затворена верига. При напрежението не е необходимо да има затворена верига.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Р.: Да, по принцип, разглеждаме електрода, като консуматор. За да Ви отговоря на въпроса дали под напрежение той консумира енергия или е нужно да премине в работен режим ще опитам да обясня една цяла наука в две изречения, пояснявайки някои основни положения. За да има протичане на ток и, за да има консумация на ток трябва да се затвори въпросната веригата, ако не се затвори веригата, а само има напрежение, естествено, че няма да има ток.

Нямам информация какво е било осветлението в кофердама. По начални данни пишеше, че имало преносима лампа. Осветлението има касателство с инцидента, ако се счупи лампа, но за такова нещо данни няма, а и зависи къде е било захванато заземяването може да има токови оттечки. Много заварчици са извършвали дейност по заваряване, включително с този заваръчен апарат. Токовете, които се движат през цялата конструкция на кораба се наслагват и при едно по задълбочено изследване на въпросните процеси за токови оттечки ще даде конкретен отговор каква е причината за инцидента.

В материалите по делото няма доказателства за тези оттечки. Има доказателства, че са работили и други заварчици.

В.Л. Д.: Няма как на база ниво следствие да установим нещата, които са били разглеждани в продължение на толкова години.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Р.: Кофердамът, като помещение не представлява помещение под напрежение, но представлява помещение с особена с опасност и не е електрообзавеждане.

Не сме изисквали информация в завода за извършване на оценка за риска. Твърдя, че не е изготвена и не е правена преди инцидента, защото в

предната експертиза е посочено така. Аз участвах в нея и няма да повтарям едни и същи неща на две експертизи и направо казвам, че не е правена. Също твърдя, че не е изготвяна и защото не са представени документи за това. Нямам спомен да съм изисквал писмено от следователя, който назначи експертизата документи за това, но си спомням, че формулировката на назначаването на експертизата беше да се работи само с предоставените документи.

В.Л. Щ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.ДИИТРОВ: Аз ще обясня как е възможно на дъното на кофердама да стои неподвижен слой от тежки газове,които не излизат, а отгоре да се върти свеж въздух. В материалите по досъдебното производство има един чертеж на мястото, където се извършват заваръчните дейности, къде са отдушните тръбите и къде е вентилатора. Получава се джоб. Фактически работника работи ниско долу, изсмукващият вентилатор върти въздуха горе, получава се една геобразна форма. Тоест, вентилаторът е огромен по капацитет и отговаря на всичките изисквания. Той изсмуква и се получава една линия нагоре по отдушните тръби, през изсмукващото гърлово. Точно тука е мястото, където колегата е подчертал, че посочи че въглеродния двуокис е по-тежък от въздуха и затова е нормално да запълни пространството, където е този човек. А как ще стане с нагнетателния вентилатор, който е посочен тук не е единствения на палубата. Самият вентилатор, като устройство да, но се прави ръкав, който се вкарва ниско долу, там където се заварява се получава едно турболентно движение, което освежава въздуха..

В.Л.Д.: В материалите по следствието никъде не беше описано, че изсмукващият вентилатор, този поставен над гърловината на преградата между кофердама и моторното отделение е имало ръкав, който изсмуква точно тези газове от въглерод и тези, които се получават от самото заваряване. Другата подробност е, че диаметърът на отдушните тръбите е 50 мм. И сечението, което са осигурявали те не е достатъчно. Те служат единствено и само за изравняване на налягането. Входните тръби са 50 мм.

АДВ. Р.: Искам да знам къде в материалите по делото пише, че вентилационните отвори са със сечение от 5 см.

В.Л.Щ.: Казахме, че ще направим следствен експеримент. Доц. Д. не е присъствал на него.

АДВ. Д.: Не би трябвало доц. Д. да се включва в разговора, когато има пропуски.

В.Л. Щ.: Доц. Д. няма пропуски. Трябва да задавате въпроси по същество, за да Ви дадем отговори по същество.

АДВ.Р.: Вашите упреци щяха да бъдат основателни, ако Ви питахме за космически совалки. Питаме Ви за сечение и размери и когато твърдите, че ...

Съдът **ОБЯВЯВА** на страните, че съдебното заседание. ще продължи в 10:15 часа, с оглед предоставяне на възможност на вещите лица да потърсят в ДП нужните им материали.

Съдебното заседание продължава в 10:27 часа в присъствието на всички страни.

В.Л.Щ.: В том 4 на стр.34 е даден чертеж на конкретното помещение, където е заварявано, а по нататък са дадени параметрите на вентилатора, които са използвани Той е производство на завод в гр. Ихтиман, българско производство, със съответните негови параметри. В случая, въпросният вентилатор при засмукване не използва ръкав, но подчертавам, лично съм замерил колко са отдушните тръбите, които са посочени на стр. 34. На чертежа не са посочени колко са, но по спомен казвам, че са или 50, или 90 мм диаметъра. По спомен казвам. Има го записано в бележника, въпреки че това не беше задача от експертизата. Това е пресметнато в експертизата, намираща се в том 4 с въпросните параметри на вентилатора, който забележете неговите параметри са диапазона на работа е зададен във вертикала, а той всъщност е монтиран хоризонтално. Така или иначе, от къде започна този разговор? Дали е 50, или 90 мм, не можем да кажем точно и конкретно в момента, но дали ще бъде изпълнен ръкава на вентилатора, дали ще бъде на засмукващия вентилатор, дали на нагнетателния тук определящо е колко е входа. Ако входът е малък, колкото и голям да е един вентилатор, той няма да засмуква, но ако входът е достатъчен, както в този случай, нещата ще се случат. По въпросът с турболенцията, която да се създаде, която може да се направи с вентилатор, който да е нагнетяващ, но такова нещо не е било направено. На база на изчисленията, вентилаторът, който е изсмукващ отговаря на изискванията.

Мащабите на този чертеж, намиращ се в том 4 не съответстват на реалността. Той е просто скица.

АДВ. Р.: Бих искал да знам дали някой от вещите лица е специалист по ОВИ – отопление и вентилация.

В.Л.Щ.: Не съм специалист по ОВИ.

В.Л. Л.: Не съм специалист по ОВИ.

В.Л. Д.: Не съм специалист по ОВИ.

АДВ.В.: Нямам въпроси към вещите лица. Нека експертизата да бъде приобщена към доказателствата по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нека експертизата бъде приета към доказателствата по делото.

АДВ. ВЕЛЕВ: Присъединявам се към становището на ВОП.

АДВ. Р.: Оспорваме експертизата по съображенията, които подробно

сме развили на етап ДП при предявяване на материалите по разследването и обективирани в протокол от 30.11.2021 г., намиращ се в том 10 от 30.2021 г.. Няма да ги повтарям.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица и не възразяват заключението по така изслушаната експертиза да бъде приобщена към доказателствата по делото.

Съдът, като взе предвид становището на страните намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещите лица доц.д-р Б. Д., доц.д-р И. Л. и к.д.п.инж.Д. М. Щ., поР. което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото съдебно-техническа експертиза, находяща се на л.24 и сл., т.4 от ДП, както и съдебно-електротехническа експертиза, находяща се в т.9, л.169 и сл. от ДП, изготвена от вещите лица доц.д-р Б. Д., доц.д-р И. Л. и к.д.п.инж.Д. М. Щ..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица Д., Л. и Щ. за изслушване в днешно с.з. в размер от по 150 лв. /изд.3 бр. р.к.о./

СЪДЪТ, със съгласието на страните, освобождава вещите лица от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, държа на разпита на свидетеля М. и моля съда да бъде направен още един опит за призоваването на този свидетел, като съображенията ми са следните:

На първо място, това е човек, който е непосредствен очевидец-свидетел на деянието, особено по въпроса за осигуряването на починалото лице, той е наистина единственият свидетел в тази връзка. Важността на показанията му беше подчертана неколkokратно в съдебните актове, с които други съдебни актове се произнасяха по моите постановления, като съдът ме беше задължил да бъде разпитан М. В. за обстоятелства от значение по въпроса за доказване на делото.

В тази връзка, моля да бъде направен още един, опит да бъде призован редовно М. В., като подчертавам, че е в противен случай, при игнориране на този свидетел, би се стигнало до един съдебен акт, който ще бъде постановен при недостатъчно събрани доказателства, а прокуратурата няма интерес за един нестабилен съдебен акт, независимо дали е оправдателен или осъдителен.акт.

АДВ. В.: Уважаеми г-н Председател, подкрепям становището на ОП-

Варна, доколкото си спомням вече няколко пъти се правят опити да бъде редовно призован, въпреки че към делото има телефон в Германия и не знам дали е направен опит да бъде потърсен на него. В крайна сметка той и да дойде, след 10 години досъдебно производство е възможно да не се сети или да не иска да се сети по някакви причини. Според мен са автентични разпитите му и са такива, т.к. времето ще заличи доста неща от неговите спомени.

Правя искания да прочетем разпита му, т.к. спомените му след 10 г. какви биха били?

АДВ. Р.: С оглед искането на ВОП и ако правилно съм разбрал становището на частното обвинение се дава съгласие за приобщаване на разпита на този свидетел по ДП, чрез прочитането му, нали ?

ПРОКУРОРЪТ: Той е нередовно призован. Няма как да стане преди да му бъде съобщено за заседанието, било то дори по телефона. Аз държа на разпита на свидетеля.

АДВ. Д.: Формално, ако свържем ал. 5 с ал. 4, която не изисква призоваване на свидетеля и с която не може да бъде намерен, за да бъде призован. Ал.5 говори за условия по ал1, т.1, т.6 и тогава не се иска съгласието на прокурора, а се иска съгласието на подсъдимия, неговия защитник, гражданския ищец, частния обвинител.

АДВ.В.: Присъединявам се към колегите Р. и Д..

СЪДЪТ, с оглед на направените искания, намира че по отношение на свид. М. Г. В. са правени опити да бъде призован в четири поредни съдебни заседания, като са се указали неуспешни, включително усилията на съда същият да бъде установен, чрез обявяването му на общодържавно издирване, като резултатите от него са негативни. От приложената справка КИАД се установява, че същият е напуснал територията на страната през 2021г. и до момента не се е завръщал. Досъдебното производство е продължило повече от 10 /десет/ години и ако продължи дори и наполовина във съдебната фаза на процеса ще изтече погасителната давност за наказателно преследване. Разпоредбата на чл.22 от НПК вменява задължение на съда за разглеждане и решаване на делата в разумен срок и отлагането с надежда В. да се върне в страната и осигурен за с.з. се струва на съда за неразумно. В случай, че държавното обвинение е считало че показанията на свидетеля са от особена важност и с оглед на трудността за осигуряване на В. от органите на досъдебното производство, пред ВОП е стояла процесуалната възможност на чл.223 от НПК.

ПоР. горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на страните и **ЗАЛИЧАВА М.**

Г. В. от списъка на свидетелите по настоящото наказателно производство.

ДА СЕ УВЕДОМИ Отдел „КП“ група „Издирване“ при ОД на МВР-Варна, че лицето **М. В. с ЕГН ******* следва да бъде свален от ОДИ.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.В.: Нямам искания по доказателствата, освен ако Решение №0472 от 18.02.2014 г. на ТЕЛК-Варна и становища на проф. д-р. П. - експерт по трудова медицина и психология, по отношение на медицинското експертно заключение, намиращи се в материалите по ДП, не са приети вече. Моля да се приемат към материалите по делото, ако още не са.

АДВ.Р.: Представям и моля да приемете извадка от „Кодекс на МОТ за Безопасност и здраве в корабостроенето и кораборемонта“, като в извлечението изрично е посочено как следва да се извършва обезопасяването при работа в затворени пространства, неслучайно представям само две страници, България е присъединена страна към този кодекс и изискванията за безопасност и здраве, които са визирани, са задължителни за всички които извършват кораборемонт. Представям и Протокол от 04.2012 г., от който е видно, че пострадалият П. В. е издържал изпита и е придобил втора квалификационна група по електробезопасност и се допуска до работа, т.к. такъв документ не фигурира в кориците по делото и има спор относно наличието и липсата на правоспособност. Представям също няколко длъжностни характеристики, като едната е на инспектор по „Безопасност на труда“ в дружеството МТГ „Делфин,, АД и втората е на ръководител „Производствено отделение“, заместник-ръководител отдел „ПМ“, ръководител „Техническа поддръжка“ и технически директор.

Представям тези доказателства, във връзка с това кои са лицата, които са отговорни за организирането, контролът, изборът на оборудване, с което ще се работи в завода и за кой отговаря за неговата изправност, т.к и тези документи не фигурират в материалите по делото.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на ОП-Варна и частното обвинение представените от адв. Р. документи.

АДВ.Д.: Нямам искания по доказателствата. Да се приемат представените доказателства.

АДВ.В.: Нямам искания по доказателствата. Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: По повод на приемането на „Кодекс на практиката на МОТ“, моля да не бъде приеман, като доказателство, защото се касае издадена корабна организация на труда към 2019 г. От направения превод на съответните правила не става ясно какъв точно акт е извлечен, и към кой момент влиза в сила, т.к. изданието е 2019 г., а случая който се разследва в

настоящия момент е от 2012 г. Не са пълни въпросните правилата, не е ясно какъв акт е извлечен, поР. което не мисля, че е относим и не следва да бъде приеман към настоящия процес.

По повод на протоколът от 04.2012 г., моля да не се приема, т.к. същият няма номер и не е посочена дата, а само месец април 2012 г. и за първи път виждам този документ и нямам представа как и от къде е получен и не съдържа необходимите номер и дата, за да бъде кредитиран, като достоверен документ.

Представената длъжностна характеристика за инспектор по „Безопасност на труда“ е неотнормирана към настоящия казус. Тя касае свид. З. М., който не е обвиняемо лице по настоящия процес. Не виждам как длъжностната характеристика на М. би могла да допринесе за изясняване на обстоятелствата по делото. Тя не е относима към случая. Моля да не се приемат.

АДВ.Д.: Основанието, на което се представя длъжностната характеристика е показанията му като свидетел и той за какво отговаря.

ПРОКУРОРЪТ: По същият начин мисля и за характеристиката на ръководител „Производствено отделение“, касаеща свид. Д. С., а не подсъдимите. Моля съда да не бъде приета. Същото важи за длъжностните характеристики на И. И. и П.. Неотнормиран са към казуса, относими са към предишни периоди - 2006 и 2011 г., не касаят лица, които са подсъдими в настоящия процес и не виждам как биха могли да се отнесат.

АДВ.В.: Присъединявам се към становището на ВОП със същите аргументи и Кодексът се утвърждава в много по-късен етап и няма касателство към настоящото производство.

По отношение на исканията за протокола, действително няма номер. Към април месец е бил на работа, няма дата, доколкото знам пострадалият е почнал април месец работа. Липсата на тия реквизити на изпита за придобитата втора квалификационна група, по отношение на длъжностната характеристика на Златин М. не е утвърдена и не касае предмета на делото, като същото важи за характеристиката на С. тази на И. И., а относно последната длъжностна характеристика не става ясно на кого е, не се разчита, а просто има подпис.

АДВ.Д.: По отношение на протокола за придобити е на квалификационна група искам да кажа, че е издържал изпита...има един документ по делото представляващ длъжностна характеристика на В.. Там в точка 6, мисля, имаше изискване да притежава и втора степен на същата тази квалификационна група. На мен лично ми е достатъчно обстоятелството да заключа, че той притежава такава степен и да коментирам поведението на Г. - моя доверител и ми е достатъчна само заповедта за назначаване. Аз не допускам Директора, а още по-малко Г. е длъжен да прави проверка на договорите и да ревизира налице ли са условията...фактът че има такъв договор означава че е имало такава квалификация. Няма никакво значение, че

няма протокол номер.

На второ място, самото заключение на комисията този изпит е положен преди сключване на трудовия договор, защото пише че е издържал теста, придобил втора квалификационна група и се допуска до работа, което значи, че за да се сключи трудов договор с човека то, той трябва да има нужната компетентност.

АДВ.В.: Считам че реквизитите за изпита са значителни и се създават предпоставки за съмнение дали не са редактирани, като мисля, че има опасност.

СЪДЪТ, намира че следва да приобщи представените документи към доказателствената съвкупност по делото представените от защитата писмени документи, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствената съвкупност по делото извадка от „Кодекс на МОТ за Безопасност и здраве в корабостроенето и кораборемонта“ – издание от 2019 г.; Протокол от 04.2012 г. по отношение на придобита втора квалификационна група по електробезопасност; длъжностни характеристики на инспектор по „Безопасност на труда“, на ръководител „Производствено отделение“, заместник-ръководител отдел „ПМ“, ръководител „Техническа поддръжка“ и технически директор в дружеството МТГ „Делфин“, АД, като всички горепосочени писмени документи са с Вх.№ 15896/26.06.2023.

СЪДЪТ ПРИКАНВА подсъдимите да дадат обяснения по делото.

Подсъдимият П.: В този момент, към 2012 г. бях началник на корпуса в предприятието „Делфин“. Задълженията ми бяха да организирам, ръководя и контролирам работния процес. Постъпил съм на работа 2002 г. до 2013 г., като постъпих на работа, като организатор на производството и около 2007 г. съм повишен, като началник на сектор. Към конкретния ден, през лятото на 2012 г., отговарях за ремонта на два кораба, намиращи се в завода по това време, и от няколко дена бях упълномощил Г. Щ., като организатор на производството в същия цех и да отговаря конкретно за кораба „Агамемнон“.

Конкретният ден, сутринта направих разбор на деня и как трябва да протече и същият ден вечерта трябваше да се осъществи спускане на кораба на вода, което беше приоритет за нас. Пострадалият заедно с Г. Щ. имаха за задача да приключат работите, които подsigуряват спускането на кораба същата вечер. Задължението, които имаше към Г. беше до обяд да приключи

със заваръчните забележки във въпросния кофердам, преди обяд да се затвори последния шев и следобед трябваше да започне заварката на последното парче за заваряване във въпросния кофердама. Понеже, както казах, отговарях за два кораба Щ. беше упълномощен да отговаря за „Агамемнон“. По време на деня няколко пъти посетих „Агамемнон“, за да осъществявам дейност на контрол. Следобед мисля, че в едно от посещенията си намерих Щ. пред кофердама и вече към края на работния ден аз май бях офиса, когато получих обаждане от Г. Щ., че един от заварчиците му е станало лошо. Информирах С. П., който отговаряше тогава за медицинския екип, тръгнах към кораба, за да видя какво се е случило и във въпросния кофердам намерих Щ. с колегите, които поливаха пострадалия заварчик с вода и оттам нататък предприехме действия по изкарването му от кофердама. През това време дойде и сестрата и предприехме реанимиращи действия на пострадалия. Това е в общи линии. Моето участие леко-така коства, понеже в същото време, както казах, бях и на друг кораб, а на въпросния кораб, на който стана инцидента отидох само около 2-3 пъти за деня, за да проверя дали работата върви добре.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА: На въпросния 17.07. организацията за деня - какви са задачите и какво трябва да се прави я правим аз и Щ. съвместно. Той информира бригадира къде и какво трябва да се изпълни и вече бригадирът определя кой заварчик къде точно да извършва заваръчна дейност.

В конкретният случай трябва да има лице отвън пред кофердама, с оглед, че в самия кофердам има само един вход през който може да се влиза и излиза през него и същият този отвор трябва да има вентилатор и затова трябва да има друго лице, освен заварчика. Доколкото разбирам на 17.07.2012 г., по невъзможност на други хора, подsigуряващият е бил Г. Щ.. Нямам знание дали е напуснал мястото на осигуряване, защото не бях на кораба през цялото време, защото отговарях и за друг кораб него ден. Посетих „Агамемнон“ няколко пъти и следобеда си спомням, че при едно от посещенията си заварих Щ. в кофердама. Аз самия в кофердама не съм влизал.

Опасност за заварчика, при напускане на осигуряващия на поста си, не мога да кажа дали има. Принципно, в този случай, би трябвало да има човек отвън. Влязох в кофердама за първи път вече след инцидента и когато влязох нямаше нещо вътре, което да ми направи впечатление. Не мога да кажа дали е било много влажно помещението и дали самите стени са били влажни. Нищо ненормално. Принципно кофердамът е сухо помещение, съвсем сухо. Отговорността за техническото обзавеждане, с оглед захранването да стигне го кофердама при заварчикът е цехът, който отговаря за електрообзавеждането на завода. Не знам кой е бил конкретният отговорник на тази дата, те са друг цех и отдел. Те поставят заваръчния апарат на кораба до мястото на работа, а заварчикът си спуска заваръчните кабели и се настанява. Конкретният заваръчен апарат съм го виждал и съм работили. Не мога да

кажа марката или модела на апарата. С какви заваръчни апарати ще работят заварчиците ги определя звено „Материални активи“, мисля че беше, но ние не отговаряме за това и аз не съм компетентен за заваръчни апарати, нямам касателство с апаратурата, с която работят. На тази дата П. В. ми направи впечатление, че е употребил алкохол и това го помня добре, защото, както казах аз и сестрата му правихме изкуствено дишане уста в уста и ми направи впечатление, че имаше дъх на алкохол. Може да ми се е сторило, заР. газовата атмосфера в кофердама. Не си спомням какви обувки имаше В., но облеклото му беше работно. Не помня дали дрехите и обувките му са били мокри. Както казах, преди да отида те са го свестявали с вода. Нямам знание за това дали Щ. е напуснал работното си място, защото както казах кораба го посетих няколко пъти и в едно от посещенията си спомням, че слязох до входа на кофердама. Лицето, което варди заварчика трябва да поиска някой друг да го замести, ако трябва да напусне мястото, но не би било редно да звънне на мен да го замести. Друг път се е случвало да замести подсигуряващ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ.В.: Сутринта на 17.07.2012 г. на разбора за работата, която трябва да се свърши за деня присъстват само непосредствените ми подчинени. Не съм виждал П. В. на същата тази сутрин. Беше въпрос на избор къде ще обядват работниците. Част от тях, ако искат се хранят в столовата, а други в личното им помещение. Столовата беше в района на завода. Системата за контрол върху внасяне на алкохол на работно място, за която питате беше охраната на самия портал. Тя оглеждаше багажа, който работниците си носят на влизане и излизане. През конкретния ден нямах контакт с пострадалия. Видях го единствено на края на деня.

АДВ.Р.: Нямам въпроси към подсъдимия.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към подсъдимия.

АДВ. В.: Нямам въпроси към подсъдимия.

Подсъдимият Щ.: Към този момент работих, като организатор производство. Както каза колегата, сутринта той направи разбор на задачите по кораба, кои бригади са ангажирани с определени задачи, както той спомена бригадирът сам определя в коя точка кой член на бригадата да отиде. Съответно, след като приключихме с него дадох точните задачи на конкретните бригадири. М. В., като определящ заваръчната бригада, определи кой заварчик в кой кофердам ще работи и съответно, П. В. ще бъде в конкретния кофердам. П. В. до малко преди обяд работеше в кофердама, като отстраняваше заваръчни забележки от предходния ден. Преди почивката, не мога да кажа точно колко, трябваше да го спра да заварява, за да може да се монтира последното парче от обшивката на кората, защото няма как корпусниците, докато режат...пречат си. Или едните, или другите. След като се монтира това парче се обадох на С. Д. – човекът, който се занимава с измерването на „Газ фри“. Понеже вече съда е като затворено пространство,

помещението се води, като затворено пространство и се оттеглихме с корпусниците и с П. на почивка. По време на обедната почивка, или малко преди нея, не мога да кажа, ми се обади по телефона този човек, че резултатите са каквито трябва да бъдат и след обедната почивка, около 13 ч. примерно, отидохме с П. заедно в кофердама, влязохме заедно, направих още един път оглед да не са се променили условията за пожарна безопасност, осветлението дали работи, да му обясня точно задачата, защото беше отговорна и трябваше кораба да бъде готов, пък не може с дупка да го пуснем по вода, да му обясня точно в каква последователност трябва да бъде заварено. В същото време на мен тогава ми беше ясно, че трябва да остана с него да го осигурявам, понеже нямаше свободни хора. Той се приготи, уточнихме сигнали на комуникация – почукване по корпуса или подръпване на заваръчния кабел, ако има нужда да излезе. Започна да работи и може би през около един час излизахме за кратка почивка за по една цигара извън самия кораб. Последно като се върнахме, може би близо до края на работния ден, аз отново влязох вътре, защото той твърдеше, че нещото, което трябваше да свърши го е направил и исках да видя дали наистина е така. Той остана вътре да продължи да заварява други неспешни неща, като съответно аз, излизайки, свързах вентилатора и останах на мястото. Малко по-късно при мен дойде М. В., почти в края на работния ден, по негови думи да види какво правим и докъде е стигнала работата и го оставих на моето място, за да отида да взема някакъв инструмент, като му обясних и на него точно какви сигнали сме определили с П., не че той не знае. И да ме е нямало 10- 15 минути вентилаторът го нямаше, както го нямаше и М.. След като погледнах вътре се оказа, че М. е там и ми каза думите „на П. му е лошо“. Откланям се от разказа си и ще разкажа, че в последствие ме упрекнаха, че не съм използвал правилния термин, когато сме извикали медицинския екип. Трябвало да кажа по друг начин, но така ми каза М.. Връщам се пак, че на П. му е лошо и да донеса вода и най-бързото място, на което можех да намеря вода се сетих, че беше при готвача на кораба. Взех вода и връщайки се към кофердама информирах Г. за инцидента. Влязох в кофердама, почнахме да го плискаме, той наистина беше, поне за мен, в някакво положение на безсъзнание, потупване по бузите. Може би много бързо дойдох 5-6 човека заедно с Г.ов, като част от тях влязоха в кофердама да го извадим на по широко място. Аз понеже последен излязох от помещението, вече видях, че са го положили на земята и медицинската сестра беше там и правеше някакви интервенции и малко по-късно дойде бърза помощ, като и те направиха някакви техни интервенции и накрая констатираха смъртта му, за съжаление.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА: Вкарването на свеж въздух в кофердама се случваше през отдушните тръби. Вентилаторът беше на входа на помещението, който изсмукваше и по този начин вкарваше въздух от тръбите. Вътре в помещението със сигурност не беше мокро, но с температурни стойности не мога да се ангажирам да отговоря, защото все пак беше лято. В. беше облечен с работното облекло, което му е предоставено от

завода – памучен гащеризон, обувки, с метално бомбе, ръкавици, заваръчен шлем. Когато се извършва заварка в затворено помещение може би има отД.е на вредни газове. Аз самия не съм се занимавал със заваряване. През този ден нямам знание да се е направило измерване на температурата в помещението, а проверка за наличието на кислород и взривоопасни газове се направи, но не мога да посоча колко пъти. Човекът, който се занимава с издаването на “Газ фри” се казва С. Д., ако не се бъркам. Преди започване на работата в кофердама дойде да отчете, но по време на работата нямам спомен да е идвал да провери.

Не разбрах последния Ви въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Кой трябва да извършва проверките дали в кофердама се отделят вредни газове, докато се извършва заваряването.

АДВ.Р.: Противопоставям се на въпроса. Въпросът трябва да започва с „трябва ли“, а не с „кой“. Вашият въпрос е коренно различен. Вие преди малко го питахте извършено ли е такова замерване и той Ви каза, че е извършено. Питахте го дали след това е извършвано и той каза, че не е извършено.

ПРОКУРОРЪТ: Нека да отговори на въпроса кой е трябвало да направи подобно допълнително замерване в последствие. Според мен е трябвало да бъде направено такова.

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса, като подсъдимият следва да отговори „Трябвало ли е да се направи допълнително замерване след това, което е било направено първоначално и след като помещението е станало затворено?“

Подсъдимият Щ.: Според мен не е нужно да се прави друго следващо замерване. Ако при подозрения или промяна в обстоятелствата – разлив на някакво гориво или пък на заварчика или на мен нещо ни направи впечатление някаква по друга миризма тогава мога да извикам човека и да се направи нова проверка.

НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ.Р.: Нищо не се е променило в обстоятелствата до случката с инцидента.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА: Докато се извършва дейността по заваряване, не знам трябва и дали е нужна система, която автоматично да изключва захранването, ако нещо се случи. Да, нямам тази компетентност. Не съм имал вменено като задължение да проверя дали заварчика има всички необходими оборудвания и облекло на работното си място. В моята практика в този бранш винаги го правя и съм имал случаи да не допусна работник до работен процес, ако нещо облеклото му не е подходящо, а облеклото и оборудването на П. В. на конкретния ден беше правилно.

НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. В.: Пострадалият изглеждаше като мен – висок около 175 см. и около 90 кг. Г-н П. познаваше П. В.. Да, П. ми каза да следя заварчика. Сутринта плътно до П. не съм стоял, както казах той

отстраняваше заваръчни грешки от предния ден. Не бях на обяд с него, но следобед бях. Според мен телосложението му не му пречеше да изпълнява ефективно задълженията си в кофердама.

НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. В.: Вътре в кофердама може да се съберат двама човека, но няма да има пряка видимост, няма смисъл. Вътре ребрата на конструкцията са високи, те един до друг няма как да са двамата, защото е кутийка, където трябва да се заварява и няма да се съберат. Може, ако човека е на два метра настрани, но вторият човек няма да има видимост тогава. Следобед излизах с П. за цигара. Докато пушихме бяхме един до друг и докато бяхме един до друг не съм усетил алкохолно повлияване нито държание, нито мирис. Алкохолът не може да възпрепятства работата. Имало е хора, които сме ги хващали, че са пили и са заварявали. Явно може. Както мен, така и други хора в завода да ги е удрял ток, но той е безобиден и гъделичкаш. Все едно батерийка. Със.ието на П. не е било такова, че да не го допусна на работа. И като облекло, и като поведение беше добре.

АДВ.Р.: Нямам въпроси към подсъдимия.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към подсъдимия.

АДВ. В.: Нямам въпроси към подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, с риск да досадя на съда, искам да кажа, че предвид направеното изявление от подс. Щ. отново сезирам необходимост от разпит на свид. М. В.. Зная, че съдът го е заличил, но току-що подс. Щ. заяви, че е натоварил М. В. да осигурява пострадалото лице вместо него. Как можем да проверим дали тази теза отговаря на истината, без да разпитахме М. В.. Моля Ви отново да прецените необходимостта от разпит.

АДВ.В.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.Д.: Все пак колегата прави искане. По делото има разпит на М. В. по същество и очна ставка. В нея М. няма основание да направи възражение, защото Г. Щ. по същия начин е обяснявал къде и как се е получил контакта и къде и как му е възложил той задачата да го замени. М. В. не е направил такова възражение, не се е опитал да се противопостави, не е намерил основание да се противопостави на Г. Щ.. Не знам какви с аргументите, но всъщност, това което казва колегата теоретично не би могло да с получи, защото М. В., очевидно още тогава преди 2,3,5 години назад във времето, когато по е можел да се сеца за конкретика по случилото се не е имал възражения, за да ги направи сега така.

АДВ.Р.: Свидетелят е заличен, няма как да се иска разпит.

АДВ.В.: Неоснователно е искането, защото вече съдът се произнесе.

СЪДЪТ счита, че не намира основание да отмени свое предходно протоколно определение, с което заличи свидетеля М. В., поР. което,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ОП-Варна за преразглеждане на предходно съдебно определение.

Страните нямат други доказателствени искания.

СЪДЪТ обявява на страните почивка до 12:30 часа.

Съдебното заседание продължи в присъствието на всички страни в 12:33 часа.

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към досъдебното производство и събраните в съдебното следствие, приложени като писмени доказателства по делото.

Страните заявиха, че нямат искания за извършване на нови следствени действия.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поР. което и на осн. чл.291 от НПК обяви съдебното следствие за приключено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам изцяло повдигнатите с настоящия обвинителен акт обвинения. Намирам, че от събраните в хода на ДП и приобщените в хода на съдебното производство доказателства се доказва вината и на двамата подсъдими – Г. И. Щ. и Г. Д. П. за извършени от тях престъпни деяния по чл. 123, ал. 1 от НК. Няма подробно да се спирам на фактическата обстановка, защото няма да има никакви съмнения и няма да бъдат оспорвани от защитниците. Искам да обърна внимание на някои ключови моменти.

На датата 17.07.2012 г. е един типичен юлски ден, през който времето е било горещо. Пострадалият П. В. е бил допуснат да извършва дейност по заваряване в кофердама на кораб. Това е едно помещение, което е във вътрешността на кораба, в което въздух е постъпвал от двете така наречени лури, които представляват отвори въздуховоди. Съответно температурата в това помещение е била висока, като последната тройна експертиза е определя температурата като не по-малко от 36 градуса, като това се базира на

външната температура от 25 градуса и съответното натрупване на топлина, което е резултат за това, че се касае за помещение във вътрешността и извършваната в него дейност.

Действително преди да започнат заваръчните дейности е бил издаден сертификат и разрешително. Първият момент на който исках да обърна внимание е, че тези документи са издадени формално. Както стана ясно от всички свидетелски показания, включително и на двамата подсъдими, замерването на съС.ието на газовете в помещението, в което се извършвала заваръчната дейност е направено еднократно преди да се започне работа. Съответно е трябвало на един по-късен етап след 12:50 часа на същия ден да бъде направено допълнително замерване, но това не е било извършено. Заваръчните работи са били извършвани от П. В., като същият преди това е бил допуснат на работа при съС.ие, при което очевидно същият е употребил алкохол, на база не само на съдебно-химическата експертиза приобщена от съда, а и на база на обясненията на подсъдимия П., който е правил обдишване на един по-късен етап на П. В. и същият спомена, че е усетил в духа на пострадалия наличие на алкохол. Това за мен е безспорно доказан факт. Предвид това, обаче, не е следвало П. В. да бъде допуснат да извършва работа и би следвало преди да почне работа същият да бъде проверен за наличие на алкохол и да му бъде отказано да извършва заваръчни работи. Това не е било направено и мисля че отговорността за това е на двамата подсъдими.

На следващо място, въпреки опитите да бъде дискредитирана последната съдебно-техническа експертиза, безспорно се доказва, че кофердама е място, което не е било по подходящ начин вентилирано. Действително е имало поставен вентилатор, който да издърпва въздуха, който се натрупва в помещението, но това не е било достатъчно, за да не се стигне до натрупване на вредни газове, които са били в резултат не само от издишване на въглероден диоксид от страна на заварчика, а и в резултат от извършваната от него работа.

На следващо място, П. В., макар да има свидетелство за заваряване от 2007 г., е бил допуснат да извършва заваряване без да има съответната правоспособност за това. Ще си позволя да не кредитирам представения протокол в днешното съдебно заседание от страна на адв. Р., т.к., както казах по-рано в рамките на съдебното следствие, този протокол не съдържа валидна дата и номер и за първи път го видяхме едва днес. Считам, че същият документ е бил създаден на един по-късен етап, след като се е стигнало до повдигане на обвинението. Отбелязвам съответните служебни ангажименти, които са имали двамата подсъдими. Както следва подс.Щ. е бил организатор на производство или както знаете бригадата е под групов майстор. От своя страна другият подсъдим също е бил на отговорник на дейността в бригадата. Същите са имали определени задължения, които са им вменени със съответните приобщени от съда длъжностни характеристики. Организацията е била възложена от началник цех корпусен на подс. Г. П., а той от своя страна на организаторът-производство или иначе казано груповият майстор

подс. Щ.. Това обстоятелство е установено в днешното съдебно заседание от двамата подсъдими, а и би могло да бъде извлечено от всички документи приобщени по делото, включително и от схемата, която имаме за разпределение на длъжностите на МТГ „Делфин“ АД. Това по никакъв начин не би могло да бъде оспорено в днешното съдебно заседание.

Видно от приложените и приобщени към делото организационна експертиза и съдебно-техническа експертиза на трите вещи лица са били допуснати множество нарушения, още при допускането на заварчика П. В. на работа. Част от тези допуснати нарушения са свързани изобщо с начина, по който е било организирано свързването на електрообзавеждането, така че да стигне до съответното място на кофердама, което е едно пространство в самата вътрешност на кораба, до което се стига само по метални стълбища. Самият заваръчен апарат е бил такъв, който заварява с въглероден двуокис и такъв, който се свързва в електрическата мрежа. Той е трябвало да бъде оборудван с устройство, което за време от една секунда след прекъсване на заваръчната дъга автоматично да изключва заваръчната верига или да понижава напрежението до 12 V. Както изслушахме днес вещите лица и по-конкретно в.л. Щ. такъв прекъсвач изобщо не е бил налице и е нямало към него момент техническа възможност, ако възникне някакъв проблем със заварчика устройството да бъде изключено. Това намирам, че също е било ангажимент на подсъдимите Щ. и П., доколкото въпросите за оборудването, макар да са били отговорност на друг отдел, отново се стига до тях, а именно да проверят работното облекло на заварчиците и тяхното оборудване. В случая те са допуснали П. В. без да има съответния прекъсвач да извършва заваръчни дейности в кофердама. Не е имало съответното инструктиране в този ден, което инструктиране също е трябвало да бъде извършено от подсъдимите, както и облеклото, което му е било дадено в един доста поранен момент и не е било адекватно на условията на кофердама, което е помещение с особено висока степен на опасност, а именно такова, в което се концентрират вредни газове и температурата е висока в един момент може да настъпи промокряне. Работното облекло, както казах, не е било адекватно на тези изключително тежки и опасни условия. Трябвало е преди да бъде допуснат да му се проведе инструктаж, което също не е било спазено него ден. Това, че същият през настоящият месец е получил инструктаж не е дерогирало необходимостта на конкретния ден да бъде инструктиран за работата си в кофердама. Въпросът за необходимостта от провеждане на извънреден инструктаж подробно е описано от вещите лица на стр.4, абзац 3-ти от съдебно-организационната експертиза, тоест е доказано допускането на такова нарушение. По нататък е трябвало да има оценка на риска, което е възложено със заводска инструкция №2, а такава оценка не е била извършена от ръководството на предприятието.

Един от най-съществените моменти, на който исках да обърна внимание на съда е, че подс. Г. П. е възложил на подс. Г. Щ. през цялото време да подсигурява, тоест лично да присъства пред гърловината на кофердама, за да

може да подсигурия заварчика, който извършва заваръчните дейности вътре в кофердама. Не само това. Трябвало е по някакъв начин да си комуникират със сигнали почуквания, за да може в случай, че на П. В. му прилошее по някакъв начин човека отпред да реагира. Това обаче не е било съобразено и спазено. Дори нещо повече, макар и да са излизали за цигара и да са се вършали, в един по-късен момент подс.Щ. е напуснал мястото пред кофердама и е отишъл да върши друга работа. Съгласно неговите обяснения, той е възложил на М. В. да осигурява заварчика, но това не може да бъде кредитирано, т.к. не бе извършено съпоставяне на тези обяснения със съответните показания на М. В.. Важното е, че в този момент, в който подсъдимият Щ. е отсъствал от мястото според кофердама се случило нещастieto, а именно преминаване на електрически ток, като тялото на пострадалия е затворило електрическата верига, т.к. е бил вече с промокрани дрехи и се е стигнало до фаталния и противоположен резултат, а именно смъртта на заварчика. Считам, че ако подс. Щ. не беше напуснал мястото си със сигурност е можел да реагира и да спаси живота на П. В.. Това негово задължение му е било възложено на него в съответствие на съответната с инструкция за работа в затворени пространства на МПГ „Делфин“ АД. Това изискване, обаче, не е било спазено от Г. Щ..

Разбира се, тук се налага да добавя, че при всички положения противоположния резултат е настъпил е резултат на множество пропуски и бездействия като част от тях са били в резултат на поведението на заварчика. Същият е отишъл на работа, очевидно след като е употребил алкохол и е допуснал да заварява с изпотени и промокрани дрехи, което също е било в причинно-следствена връзка настъпването на неговата смърт, но до този резултат нямаше да се стигне, ако не бяха допуснати множество други пропуски от двамата подсъдими, които са довели до този резултат. В случая е налице съпричиняване, което следва да бъде взето предвид от съда единствено при евентуално наличие на осъдителна присъда.

Отново обръщам внимание на т.6 от заводската инструкция за безопасна работа в двойни дъна при затворени помещения, която казва, че работната група, която ще извършва работата трябва да е в състав най-малко от двама души, като единият от тях да се намира при входното отворстие на помещението, докато излязат всички работници оттам при спиране на работа независимо по какви причини. В този смисъл е било установено изискването заварчикът да бъде подсигуриран. Нещо, което не е било спазено. Този инструкция е била задължителна за работещите в завода. Щ. и П. са били запознати с нея срещу подпис на тази инструкция и са допуснали неспазването ѝ. Допуснати са и други нарушения по линия на вкарване на свеж въздух в кофердама, който е помещение с една висока степен на опасност и е трябвало да се вземат необходимите технически мерки, а именно да има и местна, и общообменна вентилация със системи за почистване на въздуха, системи за осигуряване поддържането на възможно най-ниска концентрация във въздуха в границите на допустимата концентрация, да има

проветряване с механична вентилация, която да осигурява необходимия въздухообмен в съответствие с характера на дейността на работа. Това е така, защото, както стана ясно в днешното съдебно заседание, кофердаът е място, където може да се натрупва въглероден окис, който е и отровен газ по-тежък от въздуха. В настоящия момент сме изправени пред единствения вентилатор, който се е оказал недостатъчен, за да проветрява по адекватен начин помещението. Това не отговаря на характера и интензивността на заваръчната работа. При заваръчната работа се получава една застойна зона от газове, които са резултат от изгорените електроди и от липсата на приток на свеж въздух. Това е можело да бъде предотвратено от двамата подсъдими, ако бяха осигурили така наречения нагнетателен вентилатор. Това е отразено в съдебно-техническата експертиза на вещите лица, които слушахме днес.

От показанията на свид. А. Ф. стана ясно, че постр. П. е работил с така наречения електрод за заваряване. Стана ясно от други свидетелски показания, че почти всеки заварчик в предприятието е бил удрял от ток, което води до несъмнения извод, че въпросните електроди не са били в достатъчно добро състояние да обезпечават безопасното заваряване и да не довеждат до случка, в която да пострада някой от заварчиците. От показанията на С. – изпълнителният директор на предприятието, също стана ясно, че е трябвало да бъде във всеки един момент съобразявана опасността в кофердама. Съгласно тези показания стана ясно, че в кофердама се образуват взривоопасни смеси и дори може да се стигне до образуване на взривоопасна среда, поР. което има издадени заводски инструкции. Отново беше посочено от този свидетел, че е необходимо при извършване на заваръчни дейности в затворено помещение, че нужно да са минимум двама човека - работещ и подсигуриращ. В настоящия ден 17.07.2012 г. това не е било спазено и както казах вече след един определен момент П. В. е оставен да работи сам. Съгласно показанията на свид. С. С. осигуряващият е трябвало да бъде определен от груповия майстор подс. Щ.. Съгласно установеното от съдебно-техническата експертиза е налице чл.439, ал. 2 от Правилника за безопасност и здраве при работа с напрежение до 1000 V, а именно е налице среда с повишена опасност, в която има възможност за поражение от електрически ток и лицата, които се допускат до тази среда трябва да притежават трета квалификационна група, в случаите когато извършват присъединяване на консуматори към шинопровод. В настоящия случай се касае за помещение с особена опасност от поражения на електрически ток и необходимата техническа квалификация на П. В. е трябвало да бъде втора квалификационна група за електробезопасност. Това не е спазено, т.к. е бил с трета група на квалификация, а не с втора. Поне аз не намирам това да е било доказано.

Допуснато е друго нарушение на чл. 119 от Наредба №7/23.09.1999 г., а именно при невъзможност за предотвратяването отД.ето на вредни вещества в работната среда в резултат от заваряването да се вземат необходимите мерки, а именно обмен на вентилации със сензор за отчитане на въздуха, който да осигури възможно най-ниската концентрация във въздуха в

границите на пределно-допустимата концентрация. Не само, че не е било спазено, а и необходимите замервания, които е трябвало да станат също и след 12:50 ч. Не са били направени, така че никой не се е поинтересувал в случая дали има концентрация във въздуха на кофердама на вредни вещества, за чиято концентрация не стана дума. Изискването за осигуряване на проветряване и за замерване са инкорпорирани в няколко отделни текста на тази наредба, като включително и в чл.202, ал. 3 от наредбата, което също така не е било спазено и е трябвало да бъде проверявано от двамата подсъдими. Длъжностната характеристика на подс. Щ. включва изискването да контролира и отговаря за своевременното обезпечаване с необходимите материали, с лични предпазни средства на поверените му работници и да спре работата при неизправни машини, съоръжения и некачествени суровини, и материали, които създават злополуки. Изобщо към него ден не е било спазено това изискване на длъжностната характеристика, което е довело до настъпилия противоположен резултат, а именно смъртта на заварчика. Както казаха и вещите лица, в случая настъпилата смърт е резултат от множество допуснати нарушения на постр. П. В., които в своята съвкупност са довели до неговата смърт, но всички тези нарушения създават една логическа верига, която е довела до смъртта. Намирам, че всички нарушения са били допуснати от двамата подсъдими и именно това е довело до настъпилата смърт.

Друг момент, на който искам да обърна внимание е СМЕ в която безспорно се посочва, че е налице подмокряне на целия гащеризон на пострадалия и това е станало, т.к. е бил изпотен, а човешката пот е с високо съдържание на соли и при това положение е чист проводник на тока и дори не може да бъде пресметнато колко ампера са протекли през тялото на починалия, за да се стигне до леталния изход. Изводът обаче е, че същият не е трябвало Г. Щ. да го допуска да продължи изобщо заваръчната дейност, при условие, че тялото му е било изпотено, а е трябвало да бъде сменен с друг заварчик или поне е трябвало да си смени дрехите. Вещото лице М. на въпроса адв. Р. посочи, че ако работникът беше с подходящо работно облекло и бях съблюдавали мерките за безопасна работа нямаше да се стигне до инцидента. При тези така изяснени обстоятелства, за мен е безспорен извода, че смъртта е настъпила поР. допуснати множество нарушения, които съм описал най-подробно на различни наредби и правилници в обвинителния акт. Тези нарушения са допуснати именно от подс. Щ. и подс. П.. Няма да пропусна да отбележа, че има нарушения, които са били допуснати от ръководството, но същите не са причинно-следствие във връзка със смъртта. При това положение Ви моля да постановите осъдителна присъда, като вземете предвид няколко обстоятелства:

По отношение на двамата подсъдими сме изправени пред едно наказателно производство продължаващо твърде дълго, тоест са минали 10 години преди да бъде представено пред съда, поР. което това са изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, ако съдът прецени, че са виновни. На следващо място, двамата са неосъждани, имат добри

характеристични данни, работят, нямат други провидения, поР. което, ако съдът реши, че са виновни би следвало една присъда, която смятам, че би била адекватна в размер на 2 години „Лишаване от свобода“, чието изтърпяване да бъде отложено с изпитателен срок от 4 години. Това го казвам и във връзка с посоченото от мен по-рано, че става дума за обстоятелства при които има налице и съпричиняване от страна на пострадалия работник.

В този смисъл намирам, че това е единствената адекватна присъда, ако съдът намери подсъдимите за виновни. Моля да се произнесете в този смисъл.

АДВ.В.: Уважаем г-н Председател и уважаеми съдебни заседатели, първо трябва да кажа, както вещото лице спомена, че за да се получи инцидента се е получил ефекта на доминото - натрупване на много обстоятелства, които като се разгледат в съвместност се получава този краен резултат, но това като общ извод явно фактори като липса работно облекло, липсата на инструктаж, макар че, доколкото си спомням работникът е работил в предприятието вече няколко месеца, освен това самият той е мъж висок 185 см., около 90 кг. мъж едва ли е подходящо той да работи там и то през лятно време и че той се изпотява и това са едни фактори, които имат значение и тази висока температура, която се развива в кофердама над 35 градуса. Не са взети всички мерки за оттегляне на вредните вещества в това тясно помещение и е било нужно наличие на още един вентилатор, може би, трябвало е да предвидят и друг. Това е трябвало да вземе вниманието на двамата подсъдими, но така или иначе очевидно и това е съдействало, като фактор. Освен това, замерването и издаването на сертификат на „Газ фри“ очевидно е издадено, когато помещението е било все още отворено, а вече когато е било затворено такъв сертификат не е изискан от лицата, които трябва да го изискат, които са наясно с производствения процес и това са контролиращите функции на двамата подсъдими. Съответно не е осигурена система за допълнителна вентилация, както казах, и съответно контролът ѝ до прекъсването на тази същата вентилация. Подсигуряващият Г. Щ. е бил отвън...някой от експертите казах, че и вътре е можел да присъства, въпреки тясното пространство в кофердама. Не го знам какъв е и не съм бил в него, може би това също е фактор - напускането на Щ., като осигуряващ, където в проведените разпити има различни виждания. Неприятно е, че един от свидетелите го елиминирахме, но факт е, доколкото си спомням, те си сменят местата на мястото на заваряване, а не някъде другаде. Тама няма как да се извърши инструктажа на новия осигуряващ М. В.. Именно тогава, около 16:00-16:15 часа, когато е имало празнина в ефективното осигуряване на заварчика е станал инцидента.

Накратко ще кажа, че съдебно-организационна експертиза изготвена от трите вещи лица са си свършили съвестно работата и са констатирали факти и обстоятелства, които са способствали до голяма степен за разкрИ.е на

обективната истината част от тези неща, които споменах. Също така и съдебно-техническата експертиза подпомага за разкриването на обективната истина и нарушенията, които са допуснали подсъдимите.

Няма да извеждам кои наредби и какви инструкции, защото те са описани подробно в обвинителния акт. Аз искам да се спра на съществени моменти – това е което и прокурорът каза, че работникът едва ли не е бил алкохолно опиянен с 0,9 промила алкохол в кръвта, както е посочено и в експертизата. Всички тези обстоятелства категорично не кореспондират с реалната обстановка, че П. е влязъл на работа пиян. Няма как той да влезе пиян, защото ще си личи и на това отгоре след това е работил фина и тежка работа. Не може при прием на алкохол човек да извършва тази дейност и то толкова дълго време. Плюс това е бил по-млад в досег с много от работниците и нито един от свидетелите, дали показания по ДП, не е споменал, дори съмнения даже, че П. В. е употребил алкохол. Това беше странно и изненадващо, вероятно защитната теза на подс.П. се гР. на това обяснение как е открил, че е имал алкохолен дъх, докато го е обдишвал, като се има предвид, че и мед сестра също е правила обдишване на пострадалия и не е споменавала нищо за алкохол. Относно тази медицинска експертиза №92 от 2012 г. считам, че ВОП събирайки обстоятелства в обвинителния акт не знам по каква причина, макар че в три или четири пъти жалихме, когато ВОП прави неколкостранни опити да прекрати производството, поР. тия причини едва ли не самопричинил си смъртта и няма известни извършители, няма виновни и поне три пъти сме обжалвали тия постановления и ВОС категорично отхвърли това искане, като една от основните тези в жалбите беше, че експертизата е непълна и неточна и не отговаря на фактите, т.к. тя е взета в рамките на 12 часа след инцидента, при положение, че тялото е пребивавало при висока температура и той е бил в тежка среда със силно замърсен въздух и той е работник, който 10 години работи тая професия и се натрупват вредни вещества в организма. Ето, в експертизата правилно са намерени натрупани в белия дроб сигрофаги, които обикновено се свързват с хронична лявостранна сърдечна недостатъчност, въпреки, че е човек на 30 години, но явно работната среда с частици ръжда, вдишване на въздух създава условия да се натрупват в организма тия неща, но така или иначе сърцето....относително здрав як човек на тия години. Тази концентрация на алкохол, както се твърди от експертизата, въобще не трябва да бъде приета от прокуратурата, защото в лабораторията, в която е направено изследването „МБАЛ Св. Марина“, сега не знам как е, но тогава е използван метод, който е много странен и широкоспектърен и създава деформирана представа за наличие на алкохол, докато другият метод газтроматографски метод се ползва в болници с уреди за измерване на алкохола тези лаборатории са лицензирани. Малко ми е странно, аз изключително много уважавам доц. Д., но кръвта дали от труп или жив, си е кръв и на принципа на методите, които са легитимни визири в Наредба №30 от 2001г., която е била действаща към момента на инцидента. Правено е искане и действително този метод се използва в „Света Марина“.

Странно е друго, което мен ме озадачава и не мога да дам отговор е, че М. Т. е подала молба с искане за изследване на кръвта на 30.08, което е 45 дена след инцидента, тоест във времето, през което тези взети кръвни проби се пазят. Тя депозира искане със съответния входящ номер да се направени още едно изследване в Четвърто РПУ, където се води ДП с вх.№7069 и е направено искане да се преправи тази съдебно-медицинската експертиза, която е представена едва на 05.11.2012г., когато е изтекъл тримесечния срок, пробата се изхвърля и няма как да се използва отново. В този момент също, не е направен опит, при съмнение и при тези външни и вътрешни условия на работа на пострадалия, да се направи изследване по метода, който го има в „Света Анна,, така и във „Военна болница“, както и в София. Не мога да се съглася с тази експертиза и считам, че трябва да бъде изключена от материалите по делото, като обстоятелството формиращо становище, че пострадалия е употребил алкохол и другото, което е странно, че въпреки неколккратно депозирани жалби по постановленията на ВОП за прекратяване на производството сме споменавали многократно, пак около 3 – 4 пъти, че има представени на ДП на Решение на ТЕЛК-Варна с №0472/18.02.2013 г., както и експертно решение на ТЕЛК № 695 от 30.10.2013 г. на НЕЛК-София и към този допълнителен лист в това експертно решение на НЕЛК, лист 1-ви, пише специално от един от водещите експерти по трудова медицина и психология проф. д-р. П., който споменава, че от приложените медицински и трудови документи дават основание за категорично мнение, че непосредствената причина за смъртта е токов удар, поР. допуснати технически нарушения и пропуски, че се касае за трудова злополука, че не може да се приеме, че констатираната по метода „Видмарк“ констатация за алкохол в кръвта има пряко отношение към смъртта на В.. Това обстоятелство, тези експертизи на ТЕЛК и НЕЛК, тези становища на видни специалисти, нали не е важно сравнението между варненските и софийските специалисти кой колко е виден, но все пак това е специалист специализирал точно в тази сфера и той твърди, че този метод е некачествен за изследване. Тези неща не са включени в обвинителния акт и се елиминират с цел да се докаже тезата, че пострадалият е употребил алкохол. Това няма как да бъде и от гледна точка не само на това да се разкрие обективната истина, а тая истина има и друг ефект – моралния, от гледна точка на самите близки на пострадалия П. В., защото в тях остава болката, че той е виновен за това, което се е случило с него самия, което считам, че не отговаря на истината.

С оглед на всичко това, поддържам в останалата част изложеното в обвинителния акт и считам, че със своите действия и бездействия подсъдимите са спомогнали да се случи смъртта на П. В. и поддържам становището на ВОП, в частта, в която изложи мнението си за какво би било най-адекватното наказание.

ЧАСТНИЯ ОБВИНИТЕЛ Т.: Присъединявам се към казаното от моя повереник.

АДВ.Д.: Уважаеми г-н Председател и уважаеми съдебни заседатели,

при този обвинителен акт, написан по този начин, с това съдържание, с натрупаните текстове от различни нормативни документи и инструкции, с този диспозитив, който следва обстоятелствената част на обвинението и за така разшифроването на които употребих много усилия у мене, в един момент, ми мина през главата едно еретично предположение, че този обвинителен акт е някаква форма на протест срещу нечии действия, които са непозволени, неморални и имат отношение към дейността на ВОП в хода на ДП. Сега, те бяха подхранени първоначално с една реплика на ВОП, че в хода на ДП са били направени няколко забележки, без да каже от кого, но аз се досещам, да не ползват при формирането на обвинителния акт една експертиза. Сега, като слушам прокурора, в случая обвинителната реч оставам с убеждението, че вярва на всичко, което е написано и счита, че е безспорно установено. Започва с това, че не вярва да има възражения, което не е вярно от моя гледна точка и от гледна точка на колегите, защото не може да бъде подминато с лека ръка, дори, защото само фактите не са достатъчни. В края на краищата, задачата на този казус е не само да се установят фактите и не само да се твърди постановено или не, че моят подзащитен има вина, а да се установи връзката между тези факти, между поведението му и че тази връзка е пряка причинно-следствена, тоест, че тези факти са следствие установено, доказано от виновно поведение на моя доверител. Или по-просто, задачата на прокуратурата е била да каже какви точно задължения не е изпълнил моя доверител, които ако ги беше изпълнил нямаше да се случи това, което се случи и което е предмет на казуса. Нищо подобно няма по делото. За причинна връзка въобще не се твърди, а сега говорим за ефекта на доминото, за това, че от началото до края били навързани някакви бездействия или действия от управителя на фабриката до последния ръководен кадър, като моя доверител и затова причинно-следствена връзка била установена. Аз считам, че преди всичко искам да подчертая две неща – има безспорно установени факти, които според мен са от значение за формиране на съдийското убеждение, като първото е, че е настъпила смърт не, а че смъртта е била бърза. В експертизата това е представено, като бърза смърт, но при съдебното заседание, при разпита на доц.Д., и това е вписано в протокола, в този смисъл съдебното заседание от 27.03., в края се казва, че това е бърза смърт. Съществува в електрическия ток понятие отложена смърт“, но тук нямаме такава. Очевидно, смъртта е в момента на причиняване. Това е безспорен факт приет за установен, защото е направен на базата на конкретни констативни обстоятелства от един експерт, който е с съответното образование и специалност да го направи. Вторият безспорно установен факт е механизма на причиняване на смъртта. Касае се за токов удар, произведен с участието на пострадалия. Ще кажа с участието, макар че той изключително твърди, поР. грешни действия на пострадалия.

Второто, на което искам да обърна внимание е проблемът, който съществува според мен е във връзка с тези допълнителни експертизи. В закона е казано, че могат да бъдат назначавани допълнителни и повторни

експертизи, като допълнителната се назначава, в случай когато първата е недостатъчна и неясна, а повторната, когато заключението е необосновано и възниква въпрос за неговата вярност. Аз в делото не намерих формулирани основания за назначаването на допълнителна или повторна експертиза, защото аз лично не намирам първите нито да не са достатъчни и неясни и на второ място да не са обосновани. Кой я прави тая преценка? Като нямаме информация кой е направил тази преценка, остава това да е лицето, което е назначило първоначалната експертиза. Това е лицето, което в последствие преценява, че ще ги назначи, защото няма достатъчно познания, няма съответната квалификация, а в последствие преценява, че не са пълни и достатъчни и постановява след едни-колко си години нови две експертизи. Самите две експертизи създават достатъчно подозрения и достатъчно основания да считам, че тия експертизи са поръчкови. Заявявам го категорично и ако тръгнем да изясняваме какво всъщност предоставят различно на нас и на Вас можем да стигнем до неприятни разсъждения. Тройната съдебно-техническа експертиза в по-голямата си част представлява не тепърва направено експертно изследване, а оценка на предходни експертизи и по специално на експертизата на в.л. И. Н.. Тя го обявява за некадърен ли, за неспособен ли, за неразбрал въпросите ли, за невъзможност да се произнесе по някои от тях ли? Откровено аз бих казал безобразни и недопустими, само за това, че са колеги, квалификации на експерта, а в заключението някакъв показател не се мерел със „х“ а с „у“ апарат, само че защо това твърдение в.л. Л. във втората експертиза блесна голямото желание да бъдат уличени и установени в съответното престъпление не всички виновни, а колкото се може повече, за да можем да стигнем евентуално колкото може по-нагоре и до края. Тогава аз се обадох и казах, че няма нужда да стигат до края, до края вече въпросът е решен... делото по отношение на тези високо стоящи хора е прекратено. Как реагира експерта „Така ли, че ние защо не знаем. Защо не сме информирани?“ като че ли трябва да бъдат информирани и, че това решава много голям проблем или неприятно им става, че са се мъчили толкова време. Като че ли си мислеха: „Защо не сме информирани? Ние толкова се мъчихме и полагаме толкова усилия да се опитаме да постигнем резултат, който явно може би няма да бъде постигнат“.

Във връзка с претенцията ми като защитник на Щ., аз ще прескоча обстоятелствената част на обвинителния акт, защото същинската е в диспозитива, който съдържа четири конкретни обвинения срещу моя доверител.

Първото обвинение гласи „Допуснал П. Е. В. да осъществява огневи работи - заварки в затворен съд - кофердам, без да използва подходящи предпазни средства и специално работно облекло, в среда с концентрации на пари, газове или горими прахове, повишена температура и влажност“. Нито в делото, нито в експертизите има сведения, данни, твърдения кои са тези специални предпазни средства и това специално работно облекло, за да кажем ние „Ето това не е предоставено на работника, но ако му бяха

предоставени нямаше да се случи събитието“. Доказателства, във връзка с работното облекло и специалните средства са в кориците по делото. Той е получил съоръжения в зависимост изпълнение на специални заповеди на управителя на фабриката. Там е описано какво се дава, като общи такива дрехи и какво се дава с оглед на работата, която изпълняват. Документирано е и такива са констатациите на останалите експерти, чиито експертизи се иронизират, като и такива са констатациите на разследването на тая злополука. Този човек е разполагал с нужните средства. Сега, понеже обвинението е, че „е допуснал“. Доколко той може да контролира необходимото специално облекло и в какви случаи? По този повод, в една от експертизите се поставя въпроса за липсата на работна престилка. На първо място, вещото лице е коментирало в първата експертиза по осигуряване на безопасни условия на труд и той казва, с оглед общо на критиката и с оглед престилката - престилката не предпазва от токов удар, а от хвърчащите отломки при заваряването и искрите, при процеса на заваряване и дори практически избора на този човек, като се има предвид условията на работа, по-скоро са съдействали да се чувства по-удобно и по-защитен и по-комфортно без да посяга към други изисквания за работното облекло във връзка с други специални дрехи не се посочва какво точно е трябвало той да получи, а не го е получил. Оттам нататък вече ще разсъждаваме за причинно-следствена връзка. Сега, какво може да контролира Щ.? Ако го види бос по джапанки, естествено, че няма да го допусне до работа, но на избора му дали ще сложи престилка или не това е избор на работника, на специалиста и то специалиста с най-високата степен и квалификация, като заварчик и на всичкото отгоре при положение, че в нормативните документи са изброени недостатъците приведени в закона, здравословното условие на труда и са изброени маса задължения на работника да се грижи за собствената си безопасност. Това задължение, което се предявява на Г. не е задължение, каквото си представят обвинението и може би някои други хора. Това са екстремни ситуации в очевидно несъстоятелно явяване на работа, когато е проява на абсолютна безотговорност, да го допуснеш този човек на работа, а в същото време той създава и основания дали той се намира в добро здравословно състояние. То няма други начини. Ами, то не може да стои на входа и да ги мери с дрегера кои са пияни и кои не са. Очевидно е, че видимо такива данни, така че по това обвинение е абсолютно голословно.

При второто обвинение, първият проблем е защо прокурорът счита, че не са били изготвени, понеже го твърди, необходимите проверки за наличие на взривоопасна обстановка и проверката „Газ фри“. Това не е вярно, защото има документ, в който е записана и първоначалната проверка и междинната на „Газ фри“. Обясни ни го включително и С. С., че за взривоопасни вещества втората проверка не е необходима, защото няма промяна в обстановката, но е направена проверка „Газ фри“. Вещите лица казват, че документът е невалиден, защото нямал номер и защото с второто измерване трябва да започне нова процедура, а започване на нова процедура означава нов

документ. Добре, съгласен съм, но това е административен документ, за който може да се носи административна отговорност. Това е друг проблем. Фактът, който е интересен за нашия казус е извършено ли е и това, че няма номер и, че не е на отделен лист не означава, че не е извършен, защото свидетелите сочат, че е извършено от свидетеля, който извършва „Газ фри“ е разшифровал тези часове числа или часове 11:30-11:32, които съвпадат със становището, че на обед едното помещение се е превърнало в две, имало е малко по-високи изисквания и затова се е наложило проверка и са направени две проверки, защото от едно помещение са станали две, като във второто е работил Халил, където е било бивш танк, има влага и другото, където ще работи пострадалия. Така, че нищо чудно, нищо неестествено няма. От този начин на вписване се установява, че са спазени условията.

Понеже се говори за допълнителни проверки и се говори за инструкция №П-5 за това, че в т.1 и т.2 се урежда този проблем. Т.1 и т.2 са много интересни. Т.2 е тази, която нормативно урежда и други проверки, ако при тази първа проверка се констатира такива пропуски следва да се извърши допълнително мероприятие и да се извърши и допълнително измерване. Сега, дали тези допълнителни вентилации и проветрявания са си свършили работата. Що се отнася до останалите проверки, изричен документ, няма който категорично да указва необходимост от такива проверки. Свидетелят Д., разпитан по този повод, не казва, че не помни същия този ден да е правил периодични проверки и че ако са го извикали е правил и че няма задължение да ходи поС.но. В тази връзка, същия този господин, който беше тука в качеството му на експерт по другата експертиза, го питах кой ще го извика и кой ще констатира, че има някаква промяна, за да го извика и той ми отговори, че не го пише в наредбата. Това не е проблем на наредбата. Аз мисля, че ще го извика този, който е вътре в кофердама, този който може да почувства, например, задушаване и да поиска, чрез своя осигурител, извършването на проверка. Няма такова нещо. През целия период от 13:00 часа, когато е започнал да работи там до момента, в който се е случило това нещастие този човек е бил на вниманието на подс.Щ.. Двамата са излизали и е имал е възможност да каже, да сподели, че има подозрение за атмосферата, защото той е човекът да потърси допълнително изследване за „Газ фри“, така че да не се поставя като някакво много специално задължение. Свидетелят също каза, че не може всеки да го извика. Каза, че чрез строителя има право да го извика. Значи има си все пак някакъв ред, но този ред влиза единствено когато работещите там установят, защото само те могат да го направят това. Пазача на портала не може, П., който е на другата палуба също не може, дори и Щ., който е там до вентилатора не може. Нормално е да го установи заварчика. Такъв кахър и такъв грях, по отношение на моя доверител, няма. Освен това, Г. няма и изрично задължение посочено в нормативен акт, инструкция или наредба да извършва лично тези проверки, да участва в тези проверки, да присъства на тези проверки и той може да се информира и е достатъчно да се информира, според логиката на тези инструкции и

правилници, с които се занимаваме и от този документ, който гарантира от длъжностните лица кои са натоварени с тази дейност и с установяване или не липсата на определени факти и като получи уверението, че няма пречка се извършват тези работи в това пространство и по-нататък да се даде разрешение за работене. Освен това, Г. Щ. допълнително казва, че и в началото на работния, и преди да започнат работа следобед той е влязъл сам, а втория път заедно със заварчика, за да се увери, че всичко в кофердама е наред и нормално.

Третото обвинение - „Не изпълнил изискването за състава на работната група при извършване на ремонтни дейности..“ и т.н. Това беше първият конкретен текст, който прокурорът цитира, когато обвиняваше Г. и казва, че не е изпълнил т. 6 от инструкция № П-5, в която се казва „Работната група, която ще извършва ремонтните работи трябва да бъде в състав най-малко от двама души, като единият от тях да се намира при входното отворстие на помещението“ сега, това констатация на какъв човек може да е, че не го е изпълнил. Спорът е отвъд това. Спорът е благодарение на тройната съдебно-техническа експертиза, че не трябвало да бъде отвън, а трябвало да бъде вътре. Този текст те са го изпълнили от-до –двама думи и единият отвън. Разпитан на ДП управител С. в обяснението си обяснява, всъщност и това, че те логично по логиката на работата, която се провежда, по логиката на опасностите, които са предвидими, че могат да се случат те са решили и считат за правилно, че единия човек трябва да е отвън. В тази връзка се поставя въпроса и за подсигуряването. Прокурорът казваше по време на обвинението ту осигурява, ту подсигурява. Това са две грешни понятия. Едно е да осигуряваш, друго е да подсигуряваш. Считам, че си заслужава да се вгледате в значението на двете думи, за кое по-точно се говори и има ли разлика между значението на двете думи. Ползвах тълковен речник и осигуряването си записах, че означава „създаване на необходимите за съществуване средства и условия“. Значи, „за съществуване“ ще го заместим и ще стане „създаване на необходимите условия за законосъобразно осъществяване на тези работи, които ще се работят“. Помещението сухо е помещението, има „Газ фри“, работникът има необходимите работно облекло и предпазни средства, осигурена е вентилация, има работна група, според изискванията на инструкция №П-5, тоест осигуряването е налице. Подсигуряването е нещо друго и то значи, освен това, което обясни директора на предприятието, аз ще разширя понятието – подсигуряване може да се претендира за него, за което то си заслужава и ще има ефект и от една страна и от друга може да бъде предоставено, от този който осигурява. В конкретния случай, затова цитирах смъртта като факт, в конкретния случай подсигуряване срещу токов удар и резултата от него е било невъзможно. Д-р Д. казва, че е настъпил момент на причиняване и всички вещите лица са единодушни, че причината за това е, че работникът, поР. някакви обстоятелства е допрял ръчoka до себе си и поР. това, че е бил изпотен се е затворила веригата и съжалявам, че трябва да го кажа в присъствието на

частната обвинителка, се е самоубил. Освен това, във връзка с този факт, безпредметни са, макар че аз мога да го подмина, това не е работа на Щ. и мога да кажа, че няма задължение във връзка с апарата, няма правомощия, защото С., който е заместник шеф на отдела, който се занимава с машинните суровини, които се използват в производството, казва, че не може да откаже, когато той трябва да заварява, записано е в протокола от съдебното заседание, че той не може да откаже да заварява с този апарат, това не е от неговите компетенции. И не само не е от неговата компетентност, което е свързано с неговите знания и способности, ами и с неговата компетенция във връзка с организацията на това звено. Мога да се задоволя с това, но всъщност какво представлява това вторачване в устройството дето щяло да смъква напрежението на празен ход до 12 V. Какъв в смисълът и какво е предназначението на това устройство? Значи, както е смъкнало в до 12 V, в мига, в който закъса той автоматично изтърва своята спирачка, връща се напрежението на 65 – 70 V и го убива. Това е безполезно съоръжение, поне за тази дейност, която ние сега обсъждаме. То може да има някакво предназначение в някакъв друг процес, но тук специално е абсолютно безуспешно. Във връзка с тези опасности, същият този човек, когато са го питали за тока той казва, че няма опасност за заварчика и че токът е 65 – 70 V и, че той е безопасен, а той е специалист по тези машини, може да не е виртуоз, какъвто е вероятно да е бил П. В., но той казва, че няма опасност и се подчертава, не знам защо, че всички са били удряни от тока. Ами удряни са всички от ток, ама какво от това? Не са взети специални мерки, не защото нехаят управителя и всички под него, а защото това е нормално и естествено, поР. характера на работа, но то е безопасно. Опасното е само когато заварчика прояви немарливост или по някаква друга причина и всичките устройства престават да действат. Напротив, те връщат автоматично по-високо напрежение и тока, ако премине през тялото на работника ще го убие.

Що се отнася до последното „...употребата на заваръчен апарат, използван от П. Е. В., необорудван с устройство...” това вече го коментирах. Във връзка с конкретната претенция за наличие на такова устройство, което да помага, като сваля напрежението на 12 V, това не са задължения на Щ.. Не само, че няма причинна връзка, а въобще няма никаква връзка, защото не е длъжен да осъществява такъв контрол. Неговият контрол е формулиран достатъчно в нормативните документи, с длъжностната му характеристика и в трудовия договор, за да може са бъде очертан да могат да бъдат и ограничени онези обстоятелства, при които той попада в положение, което следващи негови действия или на негови подчинени могат да бъдат уязвими и което е по-важно той може да ги предотврати. Тук той не може, дори така да стои неговото положение, при положение на безотговорност, както в конкретния случай е било, той няма възможност да помогне на В.. Смъртта е била неизбежна.

ПоР. това считам, за разлика от прокурора, че нищо от това, което е записано в диспозитива като случило се, и за което моя доверител трябва да

носи наказателна отговорност не е доказано, поР. това Ви моля да го оправдаете.

АДВ.Р.: Като естествено продължение на пледоарията на колегата Д., аз от своя страна ще Ви помоля, присъединявайки се към неговите аргументи, да приемете, че обвинението срещу Г. Щ. не е само недоказано, но то е категорично опровергано като несъстоятелно, включително и от нито едно от събраните доказателства събрани в съдебното следствие.

Ще маркирам накратко някои моменти от фактологичната страна, за които на база съвкупност от множество доказателства се събраха безспорни несъмнени доказателства, доколкото на тази базата следва да се направят съотносителните правни изводи.

Следва да подчертае, че към 17.07.2012г. в предприятието е имало съвсем ясно разписана и съблюдавана организационна структура, в която са били посочени отделните звена, разписани са били ясно функционалните задължения на лицата, които са работили във всички тези организационни звена, субординацията взаимовръзката между тях и контролните функции, които следва да се съблюдават от всяко едно от тези звена във връзка с тяхната компетентност. Към него момент П. В. е работил в завода като заварчик на основен сключен трудов договор, към който е имало разписана служебна характеристика, в която са описани, както неговите права, така и задължения, нормативните изисквания за изпълняване на неговите задължения, изискванията за заеманата длъжност и необходимата правоспособност, която той следва да има, за да изпълнява трудовите си задължения. Всички те е безспорно, че са били налични към 17.07.2012 г. П. В. е имал правоспособност за заварчик, изкарал е курс, още преди допускането му до работа пред комисия от завода, която към 2012 г. е отразила изрично в документа, който представихме в днешното съдебно заседание, в който се вижда, че той успешно е положил изпит за правоспособност втора квалификационна група, такава каквато се изисква по неговата длъжностна характеристика в точка 6.4. Именно поР. това, че е имал тази квалификационна е сключен договор и е бил допуснат до работа. На него му е бил проведен встъпителен инструктаж, както и периодичен такъв. Работата му е била константна. От периода на назначаването му до момента на инцидента той е извършвал все едни и същи функционални задължения, освен че са се променяли корабите на които е работил. На него са му били зачислени всички необходими за изпълнение на трудовите му задължения лични предпазни средства, видно от материалите по делото в том 1 до том 4, където се вижда, че съобразно личния му картон са му зачислени изискуемите специални лични средства. В завода има налична и ясно разписана организация и подробно интерпретирана от З. М. организация какво се прави при нужда на подмяна на личните предпазни средства на едно или друго основание, която се е спазвала безпрекословно.

Конкретно, за датата на която е настъпил инцидента. Г. Щ., като групов

майстор, като организатор „Производство на корпусния цех“, заедно с Г. П. след предварително обсъждане на задачите за деня, които П. той е разпределил на своята бригада с бригадир М. В. задачите за деня, като М. е бил конкретно човекът, който ги е разпределил по конкретни работни места. Съответно П. В., като работник-заварчик е следвало да извърши коригиращи заварки и проверка на извършените предния ден заварки в кофердама, след което е излязъл от помещението на негово място е дошъл корпусника Х. Б., след което преди 11:30 часа е поставил последния метален лист в кофердама, който вече го е превърнал в затворено помещение, след което по настояване на Щ., С. Д.-компетентен в завода човек и правоспособен, съгласно изискването на наредба № П-5 е проверил за втори път помещението за наличието на вредни взривоопасни вещества и наличие на кислород. Не е констатирал проблем на нормата, като неговото замерване е изрично отразено в съставените документи за „Газ фри“ сертификат и разрешението за сглобяването, което е било издадено още на същия ден в началото на деня. Не искам да коментирам формата ...бих я нарекъл буквоедщина от страна на някои експерти, които даже без да посочат някакъв нормативен акт заявяват, че при свързване трябвало да има отделно съставен набор от такива документи. Първо, няма такова нормативно изискване, както и няма във връзка с разписани заводски инструкции. Тези свободни съждения и личното разбиране и виждане на тези експерти как е следвало да се процедира могат да бъдат коментирани, когато те си направят организационна структура по извършване на кораборемонти на кораби и те си я съзират по начина, по който те си я виждат, но не могат да ни натрапват като някакъв модел, видите ли изискването, към което следва да бъде извършена преценка за съответствие на поведението на който и да е работник По важното е, че има разрешително за извършване на заваръчни работи в кофердама, към който момент е извършена проверка „Газ фри“ и не е имало проблеми за извършването на тази работа и втори път, така както изисква Наредба № П-5, след като е станало вече затворено помещение. Не е вярно твърдяното, че трябва да се извършват и други такива последващи проверки, защото характерът и естеството на работа не са се променили от момента, в който П. В. на обед след обедната си почивка към 13:00 часа започва работа в помещението, което преди това лично е било проверено от Г. Щ. дали има някакви противоиндикации за работа в тази работна среда. Помещението е било сухо, не е имало опасни и вредни вещества, не е имало каквито и да било пречки П. В. да продължи да изпълнява задълженията си по общИ.е заваряване на монтирания от преди обяд от Б. метален лист. Помещението е било вентилирано принудително с вентилатор, чиято мощност и капацитет на изсмукване на веществата от помещението многократно е надхвърляло изискуемото. Работникът П. В. е бил лично осигуряван от подс.Щ., като помежду си преди започване на работа са уточнили начин на комуникация, при необходимост за съдействие от страна на Г. Щ.. Да, Щ. не се намирам в кофердама в момента на изпълнението на трудовите действия на заварчика,

но не е било нужно, но е и било абсолютно забранено да бъде вътре, като той извършва това осигуряване на входа на гърловината, където е бил монтиран вентилатора. Извършени са многократно почивки в следобедните часове, осигуряването е било непрекъснато за целия период от време на изпълнение на трудовите задължения от страна на П. В., като появилия се в кофердама М. В. е бил помолен да продължи с осигуряването на П. В., което е осъществявано също до момента, в който е констатирано, че има проблем с П. В., така че етапа на осигуряването е бил непрекъснат. За жалост, по поне за мен неизяснени причини, и по всяка вероятност за мен те са свързани с неправилна работа от страна на работника със заваръчния апарат е стигнало до инцидента, т.к. предвид описания от комплексната съдебно-техническа и медицинска експертиза механизъм на... П. В. е допрял заваряващия апарат до гърдите си, в момент, в който е бил облегал до металната стена на кофердама, което е довело до сработване на заваръчния апарат и протичане на ток през тялото му, което е довело до неговата смърт и то изключително бързо, по начина на механизма описан от тези експерти и е отразено в организационната експертиза като една бърза смърт. Толкова по фактите, които считам, че е необходимо да залегна в пледоарията си.

В правната теория и практика и двете са константни, че субект на престъплението по чл. 123 от НК е само и единствено лице, което упражнява и извършва правно регламентирана дейност представляващ източник на повишена опасност, като интерпретацията на това понятие сочи на действия упражняването на които изисква специални знания, ама не какви да са, ами само такива, които следват по силата на нормативен акт, тоест трябва да има някакво нормативно изискване за дължимо поведение, каквото следва да се съблюдава или по-важното какво не трябва да се прави в определени ситуации, но това изискване трябва да е нормативно разписано и то да е проверено по съответния ред и за упражняването, на които лицето да има съответното разрешение.

На второ място, следва да се акцентира, че разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от НК, като бланкетна норма, може да доведе до ангажиране на наказателна отговорност, само при положение, че бъде посочено от страна на обвинителя и доказано по несъмнен начин, нарушение на конкретни правила и норми от съответен нормативен акт, които трябва да съдържат конкретно правило на поведение. Казано по друг начин, недопустимо е едно обвинение по чл.123 от НК да бъде свързано с нарушаване на други бланкетни общи разпоредби респективно разпоредби, в които няма разписано изискване за конкретно действие, съответно бездействие в определения случай. Посочените от прокуратурата разпоредби в обвинителния акт за нарушения от Г. Щ. в голямата си част не съдържат в себе си конкретни технически правила и изисквания, съдържащи необходимата, според закона и съдебната практика, конкретика и то по начин, че да запълва бланкетната норма на чл.123 ал 1 от НК и да обосновават обществено опасния резултат. Те в голямата си част не съдържат конкретно правило за подозрение, което да бъде нарушено и след

като именно прокурорът в обвинителния си акт е длъжен и следва да развие в пълнота обвинителната си теза пред решаващия орган той е следвало да формира обвинението си по начин, че да определи ясно и недвусмислено предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление със съответните характеризиращи го обективни и субективни елементи. Нито едно от тези изисквания, в 90% от съдържателната част на обвинителния акт, не е спазен. С Вашето определение от Разпоредителното заседание е прието, че не са налице допуснати съществени процесуални нарушения, както на ДП, така и такива свързани с изискванията, на които трябва да отговаря обвинителния акт. По този начин съдебният състав е приел, че обвинителния акт е формулирал достатъчно ясно обвинителната теза и отговаря на минималните съдържателни изисквания, на които трябва да отговаря едно обвинение. Това е рамката, в която се движим и в която формираме защитата. Това идва да илюстрира още един момент, че непосочването в обстоятелствената част на обвинителния акт на конкретно обвинителни факти в подкрепа на обвинителната теза, в подкрепа на цитираните нарушени нормативни разпоредби и тези по диспозитива, изключва каквато и да е възможност за наказателна отговорност на Г. Щ. само на това основание и то независимо дали са събрани доказателства за допуснато или не конкретно нарушение. Съотнасянето на тези нормативни изисквания и правни последици към съдържанието на обвинителния акт сочи на следните изводи:

Обвинението е недоказано, в обвинителния акт не са очертани конкретни обективни и съставомерни признаци на деянията, които дават основание за ангажиране на наказателната отговорност на Г. Щ. и в тази връзка и по-конкретно, оттук нататък, с оглед тези общи съждения, които считам, че във всеки един от пунктовете, които ще анализирам в обвинителния акт, няма да ги преповтарям като аргументация, защото те са общовалидни и тези пропуски няма да ги маркирам отново, а те са в три основни групи – че в обвинителния акт в голяма част от изложението въобще не са посочени съблюдаване на конкретни нормативни изисквания, че прокурорът си е послужил с препращане към други бланкетни норми, които не съдържат конкретно правилно поведение, както и че в този обвинителния акт липсват конкретни обвинителни факти по посочени за нарушени правни разпоредби. За тях липсва конкретна обстоятелствена част, което изключва да бъде направен извод за възможно ангажиране на наказателната отговорност, защото следва в един обвинителния акт да има единство обстоятелствена част и диспозитив.

Обвинението срещу Г. Щ. е затова, че на първо място не изпълнил професионалните си задължение, защото „Допуснал П. Е. В. да осъществява огневи работи - заварки в затворен съд - кофердам, без да използва подходящи предпазни средства и специално работно облекло, в среда с концентрации на пари, газове, или горими прахове, повишена температура и

влажност. В този обвинителния акт няма да видите конкретика по нито един от така цитираните от мен моменти. След като някой казва, че не са били използвани подходящи предпазни средства, най-малкото, трябваше да каже какви предпазни средства е следвало да използва. Няма такава конкретика. Какво е специално работно облекло, което е следвало да се използва в среда с концентрация на пари, газове, горими прахове няма такава конкретика, като същото важи за температурата и влажността. Каква влажност какви проценти? Съвсем ясен е проблема. Този обвинителен акт е функция от едни „нескопосани експертизи“ наречени тройна съдебно-техническа и съдебно-организационна, които са лишени от каквато и да е конкретика. Експертизи, в които вещите си служат с лични съждения, с предположения, влизат в лични нападки с други техни колеги, работили по делото и неслучайно днес при разпита на вещите лица акцентирам вниманието на съда, че в това заключение няма да видите толкова отговори на вещите лица по организационната експертиза по поставените им въпроси, колкото влизаме в един задочен спор с техния колега инж.И. В., като на 21 пъти напълно неуместно и неясно защо влизат в твърдение, че той не бил прав, пропускайки да отговорят на поставените от ВОП въпроси и при липсата на каквато и да е техническа аргументация на направените от тях изводи. Там няма да намерите такива, ще намерите търсене на една отговорност да не кажа, че в завода нищо не му е наред трябва да се ангажира отговорността не на кого да е, а на ръководството, разбирате на изпълнителните директори. Тяхната отговорност се е целяла, не разбирам защо и сега на този етап? Разбира се прокуратурата не ми дължи отговор, след като сама прецени, че ръководството няма да търпи отговорност, прекратявайки обвинението срещу изпълнителния директор. Сега кредитираме същата тази експертиза в тази й част.

Твърди се в този обвинителния акт, че били нарушени чл. 7 и чл. 8, като в тази връзка бързам да заявя, че не са изложени никакви конкретни обвинителни факти, защото прокуратурата счита, че конкретно Г. Щ. е бил длъжен и е нарушил конкретни изисквания за осигуряване на тези мерки на работното място и тези свързано с работното оборудване. Стана ясно, че в този завод има самостоятелно организационно звено по безопасност на работата и здраве с ръководител З. М., който е следвало да съблюдава за тези общи изисквания. Що се касае до изискванията, които би могъл Г. Щ. да съблюдава, то безспорно той е извършил такъв контрол, доколкото работникът се е явил на работното си място с обичайното за изпълнение на

длъжността му работно облекло и лични предпазни средства. За Щ. е било напълно достатъчно да бъде допуснат да изпълнява производствените си задължения. Не е посочена в обвинителния акт конкретна техническа неизправност на работното място и на работническото оборудване, което е причинило инцидента. Не е посочено и защо работното оборудване не било подходящо за извършване на тази работа или че не е съобразено със специфичните условия и характеристики към работата. Отново имаме „нахвърляне“ на едни фрази, които не можеш да ги съотнесеш към каквато и да е конкретика по делото, доказателствата или нормативните изисквания. Защо работното облекло и личните предпазни средства обвинението счита за неподходящи и така и не става ясно, а и да не говорим, че „не е подходящо“ е една хипотеза, а то изключва технически неизправното оборудване. Кое от двете е довело до инцидента. За избора на защитно оборудване, отново се подчертава звеното за охрана, като ако работното оборудване и/или средствата му за лична защита не са били изправни, то е следвало да информира съответно З. М. или някой от това звено и да поиска подмяна на личните му предпазни средства или на работното оборудване. Само той, правоспособния работник, знае дали неговия е технически изправен или не и ако не е изправен ще се обърне към когото трябва, но не и към подс. Щ., който няма каквато и да е компетентност. Именно работникът е следвало да поиска подмяна на оборудване или облекло. Веднага след инцидента, на място още по време на огледа присъства в.л. И. Н., който участва по време на оглед, извършва съответните замервания, залегнали в последствие в неговия анализ, заключение, което еднозначно сочи, че е проверено цялото трасе по веригата на каб. е била изправна, самият апарат е бил изправен, замерванията на съпротивление и т.н. са били в норма за изискването и на празен ход апаратът е бил също с показатели, които са били в съответната норма от 60-65 вата. Не е констатирал оттечки на ток, не е констатирал по ръчока да е имало доказателства за неизправност, които да са във връзка с инцидента. Уредът е и бил е изправен и е отговарял на всички технически изисквания за безопасната му употреба.

Няма да коментирам свободното съчинение на вещите лица от съдебно-организационната експертиза, които на 5-6 страници, без да са видели уреда, без да знае къде са били разположени неговите компоненти, без да знаят къде е бил замасен този апарат, започват да теоретизират и да правят свободни съчинения, които не кореспондират с безспорно установените факти по делото, Ако бяха си направили труда да се запознаят с показанията с разпитваните от съдебния състав свидетели, преди днешното съдебно заседание, щяха да разберат и къде се намира апарата и в какво състояние е бил установен. Най-малкото трябваше да се доверят на констатациите от огледния протокол, където такива проблеми с апарата не са били констатирани.

Връщайки се към каква е причината за смъртта, трябва да се направи извода, че работното оборудване и личните средства не са в причинно-следствена връзка със смъртта на П. В. и, че самият инцидент е в резултат на

неправилна експлоатация и неправилната работа с този заваръчен апарат, който на практика, вече беше коментирано от колегата, буквално се е самоубил, допирайки електропроводещите му части до себе си в момент, в който той е бил допрян до металния лист на ламарина и именно по този начин се е затворила електрическата верига през тялото му. Казано по друг начин, ако не се беше подпрял на стената, даже да беше допрял инструмента до стената, нямаше да се затвори веригата и по този начин нямаше да има инцидент. Няма и да припоптарям казаното от колегата Д. за липса на такова устройство за понижаване на напрежението на празен ход за 0,1 сек. до по-нисък е в причинна връзка с инцидента. Позовавам се на казаното от И. В., където в единия разпит от 23.05.2023 г. заяви, че няма връзка между двете неща от техническа гледна точка. Защото инцидента е настъпил, когато апарата не е на празен ход, но с факта, че той го привежда с действие, затваряйки по този начин веригата, означава че с или без такова устройство, на практика, привеждайки апарата в работния режим се стига до злощастния инцидент. Изборът за това какви лични предпазни средства да използва е на заварчикът. Тъй знае каква работа върши и знае кое ще е подходящо за личната му безопасност. Много свидетели кредитираха предпазните средства като две групи – задължителна и препоръчителна. Общият извод е, че той е използвал съответните предпазни средства. Разпоредбите на чл. 195 и чл. 208 от същия този раздел, за който говоря, са неотносими към предмета на делото. Работникът е бил допуснат до работа с лични предпазни средства, бил е инструктиран и обучен за работата с работно оборудване, затова й няма на следващо място по твърдяното нарушени по чл. 246, ал. 2, а отделно следва да се добави и че П. В. е имал втора квалификационна група по електробезопасност, каквато се изисква за изпълнение на неговите служебни задължения.

Чл.86, чл.119, чл.124, чл.126, ал.1 и ал. 2 и чл. 175 от същия раздел, касаят температурата в работното помещение, наличието на вредни вещества във въздуха и вентилацията. В тази връзка беше казано от колегата Д., че няма никакво основание за изключване на информацията, която сочи на характерна за летните месеци температура, но която не е наднормена за изпълнение на трудовите задължения. Няма доказателства за повишаване на температурата в кофердама, която да прави недопустима работата на работника с това технологично оборудване, а самия този заваръчен апарат безспорно и несъмнено е бил подходящ за работа от -40 до + 40 градуса, като не е доказано температурата в кофердама да надвишава амплитудата. Липсват доказателства по делото, и това е категорично опровергано, в помещението, по време на работа на П. В., следобед да е имало взривни, вредни, летливи или каквито и да било вещества, които да не са позволява да се извършва дейност. Напротив – извършвано е замерване с „Газ фри“, който е отчел липса на такива вредни вещества. Според мен е крайно време да се сложи тази некоректна експлоатация на термини и понятия свързано със заваръчната дейност. Кой казва, че по време на процес по заваряване се отделят опасни за

здравето на заварчика вещества? Къде го пише това в материалите по делото? Какви са доказателствата за това? Нищо подобно. Имаме химикотоксикологична експертиза в лицето на в.л. д-р А., който еднозначно заявява, че при процеса на заваряване не се образуват летливи вещества, които да са били противопоказни за изпълнение на задълженията на заварчика. В тази връзка, следва да се държи сметка и за обстоятелствата, че помещението е било принудително и непрестанно вентилирано с вентилатор, чийто дебит и капацитет многократно надхвърлят нуждите за проветрение, установено в материалите на лист 39 в том 3 и том 4 - експертизата на В..

Относно извършването на огневи работи се твърди нарушение на чл. 81, т.1 – неотнормиран към предмета на делото. Нарушение по чл.82, т.2 разпоредбата е обща, не са въведени никакви конкретни обвинителни факти в обстоятелствената част, като заваръчния апарат е отговарял на всички изисквания за безопасна работа и е бил изправен. И П., и Щ. не се занимават и не отговарят за съответствието на заваръчния апарат и оборудването със съществените технически оборудвания и изисквания. Те нямат квалификация, нямат образователен лиценз, знание или задължения да извършват такива преценки. Безспорно е установено от организационната структура в МТГ „Делфин“ АД и показанията на С. С., Н. П., И. Б., Д. С., И. И., че именно звеното „Производство мощности“, че именно с директор Н. П. е това, което отговаря за извършване на преценка за закупуване и въвеждане в експлоатация на работно оборудване, както по електрооборудване, така и във всяко друго в завода. Това звено се занимава и организира, координира, контролира и отговаря за изправността правилната експлоатация и качествената поддръжка на технологичното и енергийно оборудване на завода, както и за монтажа. В тази връзка са представените от нас дължностни характеристики в днешното заседание на ръководител на производствено отделение, на ръководител техническа поддръжка и т.н.

Твърди се нарушение по чл. 82, т.2. Нито има обвинителни факти, нито такива нормативни изисквания съществуват с работа на заваръчен апарат.

Твърди се нарушение по чл. 82 т.4. В отговор на твърдението на прокурора следва да се каже, П. В. има съответна правоспособност за работа със заваръчния апарат и съответния вид заваряване, включително, втора квалификационна група. Няма пропуск при заваряването и злополуката не е резултат на несъблюдаване на техническите изисквания при заваряване, например, довели до пожар, взрив и т.н, а единствено и само в резултат на нарушаване на мерките за безопасност и за начина, по който се експлоатира този апарат, които по никакъв начин не се влияят от квалификационната група. Тук е мястото да се каже какво е значението каква е тази група? Дали е първа, втора, трета или тридесет и пета всеки един заварчик до болка знае, че не следва да опира до тялото си електрода, още по-малко докато е потен. За пълнотата на изложението трябва да се каже, че даже и да го имаше като, то не е в причинно-следствена връзка с резултата.

Последното твърдяно нарушение, съжалявам, че ще бъде обстоятелствен, но това е логиката на обвинителния акт и трябва по всеки един от пунктовете, макар и схематично, да се даде и съответния отговор.

Последното от този пункт - Наредба №3 от 09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии. Отговорът е ясен. Има помещението нужната вентилация, а що се касае твърденията за нарушение на длъжностната характеристика не е необходимо на този съдебен състав, с оглед казаното в началото на моето изложение, да заявявам че нарушения на изискванията, каквито безспорно няма по никаква характеристика никога не са били основания за ангажиране на наказателната отговорност на което и да е лице.

В заключение по пункт първи - даже и всички тези нарушения да бяха допуснати, нито едно от тях не довело до резултата и не е в причинна връзка с него. По втория пункт, където прокурорът твърди, че допуснал на работното място, а именно в затворено помещение кофердама, неизпълнение изискванията за измерване на атмосферата за наличието на опасни за здравето газове преди и след започване на работа или периодичен контрол по време на работа. Отново следва да се поясни, че инструкцията № П-5 /04 05.2020 г. за безопасна работа при затворени пространства не е нормативен акт и няма как, чрез нарушението на вътрешнозаводската инструкция, да се ангажира наказателната отговорност, на който и да е работник от завода. Твърдените нарушения не са извършени по чл.1, както и чл. 7, а точно обратното - стриктно са съблюдавани изискванията на тази наредба именно от Щ.. В тази връзка колегата Д. взе отношение и няма да преповтарям съблюдаването на тези изисквания. Само ще маркирам, че има разрешение за огневи работи, проверено помещение от С. Д., взета е „Газ фри“ проба и е взета, не както некоректно се твърди в обвинителния акт, в 12:50 часа, а работата е започнала в 12:30 часа. Няма нито едно доказателство по делото в подкрепа на тези твърдения от страна на прокуратурата. Фактите и доказателствата сочат, че Х. е затворил помещението преди 11:30 часа, в 11:30 е взета „Газ фри“ пробата, условията за работа са нормални и именно за това продължава работния процес в 13:00 часа. Няма нарушение на чл. 2, защото помещението нито има взривоопасни вещества, нито вредни за здравето газови пари, точно защото е била съблюдавана инструкцията и помещението е било непрестанно вентилирано. На чл.7 няма как да не се спра. защото тук отново има опит, извинявам се за квалификацията, не искам да обиждам никой в залата, за едно подвеждане. Тя е неправилно цитирана от страна на прокурора в обвинението. Изискването, уважаеми съдебен състав, е да не се допуска влизането и оставането на един работник в кофердама без да е осигуряван, ама именно това изискване е било спазено и колегата Д. подробно аргументира в тази посока. Работникът е бил осигуряван и подсигуриран във всяка една от хипотезите от Г. Щ. и за кратък период от време от М. В.. Що се касае за това, че следва да бъде осигуряван и извън помещението вече беше взето отношение и бяха коментирани редица

доказателства, включително следва да се посочат – С. С., Н. П., Д. С., които казват едно нещо...“; ако искате наистина някой смислено да осъществява дейността по осигуряването и подsigуряването на друг човек в кофердам, то той трябва да е отвън“, защото идеята на подsigуряването и осигуряването е, че, ако се случи нещо да има кой да помогне. Ами, ако този риск, който е довел до някакъв инцидент вътре и подsigуряващият и той е вътре, именно затова, за да се избегне разпространение на този проблем той трябва да е отвън. Това е логиката на инструкция № П-5 и няма нито един аргумент в подкрепа на тезата на организационната експертиза, че подsigуряващият и осигуряващият трябва да бъде вътре в помещението. Припомням Ви, че при разпита на съдебно-техническата експертиза на въпрос на защитата: „Къде е написано в № П-5, или в някой нормативен акт, че осигуряващият трябва да е в помещението?“ те заявиха, че няма такова изискване, а те така четат наредбата, само че техния прочит не ангажира никого, следва да се изследва логиката на тази инструкция, а създателите ѝ посочиха тази логика и казаха: „Тя не е някакъв авторски труд на този екип на МПГ „Делфин“ АД, а е функция от при внасяне на международните изисквания за безопасност при работа в затворени помещения“, за което представихме доказателства, а именно „Кодекс за безопасност и здраве в корабостроенето и кораборемонта“, където е от 1973 г. и в тази си част и тези мерки няма никакви изменения. Изрично е казано в разпоредбата на чл.953 на страните. Чл.110 от този кодекс, че осигуряващият трябва да е извън помещението, като визирам точка 2. Точно, за да не бъде подложен на каквито и да било рискове от трудовия процес и, за да може да се оказва адекватно помощ при нужда. Във връзка с подsigуряване и осигуряване даже и да беше вътре втория човек, с нищо нямаше да осуети смъртта на П. В., както беше заявено от в.л. Д. смъртта е била мигновена, като това становище се намира на 20-та от съдебно заседание проведено на 23.03.2023 г.

Днес в залата прокурорът за пореден път поддържа тезата си от обвинителния акт, че имало изискване, което не било съблюдавано за периодичен контрол, който не бил извършван за проверка на вредни и други вещества. Няма такова нормативно изискване. Има, само ако се промени работната среда.

Разпоредбата на чл.97, ял. 98, чл.128, чл.165 от Наредба №7 от 1999 г. до голяма степен им беше даден отговор, че не са нарушени с изявлението на колегата Д. и вече казаното от мен, защото те отново касаят концентрацията на вредни вещества, вентилации, въздухообмен и т.н.

Уважаеми съдебен състав, Ви сте запознати с аутопсионната експертиза. От поглъщане на вредни вещества ли почина работника? В аутопсионната експертиза пише токов удар.

Точка 4-та от обвинителния акт, за твърдението, че подс. Щ. е допуснал П. Е. В. да употребява заваръчен апарат, използван от П. Е. В., необорудван с устройство, което за време до 1,0 секунда след прекъсване на заваръчната

дъга, автоматично да изключва заваръчната верига или да понижава напрежението до 12 V. Солидаризирам се с всичко, което каза Д., но тук е мястото да се каже, че такова нарушение се извежда от прокурора от Правилника за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V (издание на Министерството на енергетиката и енергийните ресурси и на Министерството на труда и социалната политика. Тази наредба е абсолютно неприложима за заваръчна дейност, защото в чл.1 се определя предметния обхват на онези обществени отношения, които ще регулират този правилник. Те касаят работа по електрообзавеждане, т.е. когато има работни екипи на енергото, които отиват и ще работят в трафопоста и т.н. Това е работа по електрообзавеждане. Работата със заваряващия апарат не е работа по електрообзавеждането. С оглед казаното от вещите лица по организационната експертиза днес те не приравняват кофердама на електрообзавеждане, така че работата на П. В. в кофердама не е работа по електрообзавеждането. Относимите към преценка съответствието на изпълнението на задължения, на който и да е служител от завода, с оглед предмета на делото са наредба №3/ 09.06.2004 г, БДСЕН №60 974 – 1, който съответства с директива №7323 ЕО, които ясно е посочено на какви изисквания трябва да отговаря заваръчния апарат, че отговаря на всички тези изисквания, като справка в тази връзка е експертизата на вещото лице И. В., К., А. и Н., които са категорични, че апаратът отговаря на всички нормативни изисквания.

Силно ми прави впечатление, че има много твърдения за нарушения, които не са включени в диспозитива на обвинителния акт, за които има обвинителни факти, но пък няма обвинение, като единствено обстоятелствена част и диспозитив. Тук само ще ги маркирам - чл. 246, ал.2, тези за инструктажа, в тази връзка само ще заявя, че отново се заявява за пореден път доста от страна на вещите лица, че трябвало да се извърши извънреден инструктаж на П. В.. Наредба Р2-072 регламентира случаите, в които се извършва инструктаж преди да се започне работа. Такъв се изисква, когато естеството на изпълняваната работа е свързана с промяна на технологичния процес с въвеждане на нови машини и съоръжения, с промяна на работното място или с организацията на работа? Кое от тези изисквания не е налице? В. продължава да работи в същото отделение със същия апарат и да извършва същите заваръчни дейности, които е извършвал от първия си работен ден на работа до последния злощастен ден. Характерът и съществото на неговата работа са същите. Същото важи и относно твърденията за липса на правоспособност за тази група, като изискването за заемане на длъжността е да има втора квалификационна група, каквато той безспорно има. Не е без значение, че това е било обект на изследване и от страна на вещите лица, които са категорични, че работникът има съответната квалификационна група по електробезопасност, съответстваща на тази работа в кофердам.

В заключение считам, че от страна на Г. Щ. няма допуснато нито едно от посочените в обвинителния акт нарушения или каквото и да е друго,

невключено в това обвинение, което да дава основание за ангажиране на каквато и да е отговорност, камо ли наказателна. Категорично доказателствата по делото опровергаха това обвинение, а даже и да стигнете до извод, че има някакво нарушение допуснато по корабоорганизационната структура на завода, то със сигурност не е било свързано с изпълнение на професионалните ангажименти на Г. Щ., а на друга звено в предприятието, което е извън предметните предели на настоящия спор.

В тази връзка, моля да оправдаете Г. Щ..

АДВ. В.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, ще започна пледоарията си, че подкрепям изцяло и се присъединявам към становищата на колегите Р. и Д., поР. факта, че ВОП е повдигнала едни и същи обвинения, като всички текстове на членове, закони, правилници, наредби и инструкции се преповтарят. ОП-Варна е повдигнала обвинение на подсъдимия Г. П., моя подзащитен, за престъпление, извършено по чл. 123, ал1 от НК, че на 17.07.2012 г. на длъжност началник участък цех причинил смъртта на П. В., който ненадейно извършил регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно извършване на заваръчни дейности в затворен съд кофердам на товарен кораб „Агамемнон“, като е нарушил следните закони за безопасност и условия на труд и последващите правилници и инструкции:

По отношение на първия нарушен закон за безопасност и условия на труд, ОП-Варна в обвинителния акт е изброила чл. 7, ал. 1, чл. 8, ал. 1 и ал. 2. Обвинителният акт единствено маркира разпоредбите на посочения закон, без да съдържа правни аргументи в подкрепа на тезата за вината на моя подзащитен Г. П. в нарушение на тези разпоредби, както и каква е причината именно подс. П. да се вменени задълженията по изпълнението на тези разпоредби. Самото цитиране законните текстове не отменя необходимостта от уточняване на това с какво е било компрометирано работното място, работното оборудване или здравословните и безопасни условия на труд и то от страна на П. с неговите действия или бездействия в нарушения на задълженията му за заеманата от него позиция. Имайки предвид последната, налага се извода, че информацията за евентуалната заплаха, по отношение на промяна на нивото на сигурност, както на работното място, така и на работното оборудване следва да бъде добита чрез сигнал от страна на работника установил в хода на работния процес тази заплаха. За подбора на подходящото и изправно оборудване, по смисъла на цитираните чл. 7 и чл. 8, отговорността е изцяло на „Дирекция материални активи и развитие“, каквито доказателства се събраха в хода на съдебното следствие. Изправността на използвания от пострадалия заваръчен апарат, както и неговата безопасност са безспорно установени от вещите лица И. Н., така и от вещото лице и Н. А.. И двете вещи лица са единодушни и категорични в заключенията си, че уреда е бил изправен и безопасен за човешкия живот с изходящо напрежение на

празен ход 60-65 волта. Няма спор относно това, че самия инцидент не е настъпил на празен ход, а е бил в работен режим на апарата в положение, в което тялото на пострадалия е било в контакт със стената на кофердама и това е благоприятствало и е основната причина за затварянето на електрическата верига.

На следващо място представителят на ОП-Варна е цитирал в обвинителния акт е цитирал, че подсъдимият П. е нарушил наредба № 7 /23.10.1999 г. за минималните изисквания на здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работното оборудване. Цитиран е чл. 86, чл. 119, чл.124, чл. 126, ал.1 и ал.2 и чл.175. Разпоредбите, които регламентират организацията на работното място и в частност предотвратяването и ограничаването на дребните фактори, като температура, влажност, високи стойности на горените газове, осигуряване на адекватна вентилация и т. н. Безспорно в хода на съдебното следствие и ДП е доказано, че към момента на инцидента работното помещение на пострадалия е било оборудвано с необходимите съоръжения за вентилация, които са работили поС.но. Температурата, към момента на получаване на смъртен изход от страна на пострадалия, не е била над допустимата за сезона, а също и че вътре в кофердама не са били налични дребни животозастрашаващи горивни газове, които не са бил установени от специалистите.

На следващо място, това всичко се поддържа от резултатите от взетите проби „Газ фри“ в работното помещение преди стартиране на работния процес. Също мога да добавя, че в помещението не е била установена повишена влажност, доколкото соченото в обвинителния акт чл. 195 и чл.208 от същата наредба, следва да се отбележи, че същите касаят работната среда, характеризираща се с риск от запалване, повишаване на температура, изтичане на газ, течности и други субстанции, които се произвеждат и използват или съхраняват в помещението. Считам, че тези членове, които са посочени в обвинителния акт в чл. 195 и чл.208, са неприложими към настоящия казус. Следващият член, вменен в задължение, че е нарушил моя подзащитен е чл. 246, ал. 2, за което считам, че няма нарушение по този текст, т.к. поставена е постъпил на работното си място и е стартирал заваръчния работен процес облечен в изискуемото работно облекло и е бил оборудван с изискуемото за работа лични предпазни средства, а освен това е преминал и обучение и инструктаж за работа с работното оборудване – заваръчния апарат. Днес в съдебно заседание адв. Р. представи документ удостоверяващ, че пострадалият има завършен втори разряд, като такъв което му е вменено, че той е издържал необходимите изпити и е бил изцяло запознат с предмета на дейност, който ще осъществява на работното си място.

На следващо място е посочена наредба № № Из-2377 от 15.09.2011г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите на министъра на вътрешните работи. Там са изброени чл. 82, ал. 2 от самата наредба. По отношение на горепосочения член в обвинителния акт липсват аргументи в подкрепа обвинителната теза на прокуратурата, а дори нещо

повече - в заключението на експертизата изготвена от вещото лице И. Н. същият заявява заключение, че категорично изключва неизправност в заваръчната техника. На следващо място, оценката дали конкретен заваръчен апарат, с който пострадалият е работил отговаря на изискването на чл. 82, ал. 2 от наредбата следва да бъде на длъжностното лице, имащо задължение за обезпечаване на техническите наличности за извършване на работния процес, а на директора на „Производство на мощности“ в лицето на Н. П.. Подобна преценка е извън компетенциите на подзащитния ми, с оглед длъжностната характеристика на същия. Считам, че липсват и доводи в подкрепа на предявяването в обвинителния акт и не се доказва в съдебното следствие, че нарушения на изискването по ал. 3, за което считам, че същата е неотнормима към настоящия казус. Ал. 4 от същата наредба считам, че няма спор, че пострадалия работник имал придобита по надлежния ред правоспособност за работа със заваръчен апарат. По делото е приложено такова удостоверение, освен това същият и е придобил и втора квалификационна група. Последното се подкрепя от доказателствата, включени, включително от показанията на съпруга на починалия. Това прави абсолютно неуместно и незаконосъобразно вмененото на Г. П. нарушение за допускане до работното място на пострадалия без да е имал необходимата правоспособност.

По следващия пункт на обвинението, наредба №3/ 09.06.2004 г. за устройството на електрически уредби електропроводните линии. В обвинителният акт се съдържа, че подсъдимият П. е нарушил чл. 2087, ал. 1, което не отговаря на самите факти и обстоятелства, събрани в хода на съдебното следствие, а именно, че безспорно е доказано, че работното помещение, в което е настъпил инцидента е било съоръжение и на него е имало поС.на вентилация и в този смисъл в обвинителния акт не следва да се съдържат твърдения, че пострадалият П. е нарушил тази разпоредба. Обвинението в посоченото нарушение е несъстоятелно и в негова подкрепа не са свързани каквито и да било доводи.

На следващо място, длъжностната характеристика, описана в обвинителния акт на П. цитирам дословно е „е допуснал като П. Е. В. е бил допуснат да осъществява огневи работи - заварки в затворен съд - кофердам, без да използва подходящи предпазни средства и специално работно облекло, в среда с концентрации на пари, газове или горими прахове, повишена температура и влажност“. Липсват аргументи в тази насока подкрепящо обвинението за посоченото нарушение, което е изписано в диспозитива. Нещо повече - твърденията не са подкрепени от доказателства, нито от страна на държавното обвинение, нито от страна на проведените разпити на свидетели по време на съдебното следствие. Нещо повече – твърденията за такова нарушение не са подкрепени, както казах по-горе, напротив, пострадалият В. е стартирал работния процес облечен със специално облекло,

след като е бил оборудван с подходящи предпазни средства, освен това се касае за заваръчни работи, както на работно място, които не са били посочени в обвинителния акт компоненти за вредна и опасна работна среда, а точно обратното.

На следващо място, в диспозитива на обвинителния акт е записано, че П. е допуснал на работното си място в МТГ „Делфин“ АД неизпълнение на изискванията за измерване на атмосферата за наличие на опасни за здравето газове преди началото на работа и не е упражнил периодичен контрол на атмосферата по време на работа и че същият е допуснал нарушение на чл. 1 и чл.2, и чл. 7 от инструкция №П-5/ 04.05.2012 г. за безопасна работа в двойни дъна, туН. и други тесни и затворени помещения на кораба. В чл. 1 считам, че по делото е доказано и няма спор по въпроса, че е издаден разрешение за извършване на огневи работи в работното помещение на пострадалия, спазено е изискването за работното помещение да бъде проветрено преди започване на работния процес и това е сторено от свидетеля С. Д.. Спазено е и изискването за вземане на „Газ фри“ преди началото на работния процес, което е доказано по безспорен начин. За същото е издаден сертификат.

Чл. 2 - по делото безспорно е доказано, че работното помещение на пострадалия е било под поС.на вентилация без да в същото да са установени опасност за живота на работника, както газообразни, така и други недопустими за работната среда вещества. Липсват каквито и да са доказателства в хода на досъдебното производство и съдебното следствие за наличие на взривоопасни газове или други вещества с подобен ефект и поставя въпроса защо посоченото нарушение вменено на подсъдимия е намерено място в обвинителния акт.

На следващо място е цитиран чл. 7 от същия нормативен акт „Не се допуска влизането и оставането само на един работник в двойни дъна, туН., цистерни и други тесни и затворени помещения“. Същото считам, че не е коректно, макар да е изписан текста, т.к. съвсем неоснователно е посочено в обвинителния акт като нарушение от П.. От една страна, позицията на П. не му вменява задължение - подсигуряване на работника, като се има предвид служебните задължения на първия, а от друга страна вменяването на подобно нарушение е и невярно и неподкрепено с каквито и да били доказателства в хода на делото, т.к. пострадалият е бил подсигуряван в целия процес на заваряване на работата си непрекъснато от подс.Щ. и от М. В..

На следващо място, в обвинителния акт е изписано, че подс. П. е нарушил чл. 97, чл. 98, чл. 125, ал1 и чл.165 от наредба № 7 /23.10.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване. Както вече споменах твърденията на обвинението за нарушаване на посочените норми, описани в диспозитива на обвинителния акт и вменени като извършени от подсъдимия П. не са подкрепени с никакви гласни или писмени доказателства

по делото. Напротив - в работното помещение на пострадалия, който е извършил заваръчни дейности, непосредствено преди настъпването е било поС.но вентилирано, с което е осигуряван поС.ен въздухообмен и свеж въздух. При извършване на необходимите измервания, там са посочени и вещите лица, в работното помещение не са установили вредни за здравето и живота газове над допустимите за работа в затворено помещение. Абсурдно е посочените текстове в наредбата, чието нарушение от една страна не е налице, а от друга неправилно и необосновано да се вменява вина на подс. П..
Нещо повече - считам, че извън компетенциите и задълженията на Г. П. и Г. Щ. е извършването на контролните замервания, за параметрите на работната среда, както е посочено в обвинителния акт без твърдението от доказателства по делото. В тази връзка химическата експертиза по делото е категорична.

На следващо място представителя на държавното обвинение визира чл. 165, ал. 1 и ал. 2 и искам категорично да заявя, че спазването на нормативните изисквания се съблюдава от специализиран отдел „Безопасност и здраве“ ръководен от свидетеля З. М., както и самия той посочи на своите свидетелски показания в хода на ДП и в хода на съдебното следствие. Работната му позиция има принципи отлики от тези на подсъдимите и е неоснователно да се вменява именно на подсъдимите евентуалното неизпълнение на тази разпоредба. На едно от последните места е залегнало в обвинителния акт и в обвинението в следствие, че не е спазена инструкцията № П-5/ 04.05.2010 г. за безопасна работа в двойни дъна, туН. и други тесни и затворени помещения на кораба, а именно чл. 6. Считам, че този случай засяга въпроса за изискванията и подсигурирането и считам, че същото е спазено, както беше отбелязано. Подсигурирането е факт, от страна на подс. Щ. и в следствие от свидетеля.. В един много кратък период от време, както стана известно днес, Щ. е поверил външното наблюдение и опазване на П. В. на другия свидетел. Всеки от тях в определен момент се е намирал по определения в чл.6 от наредбата начин - до входното отворение на помещението на пострадалото лице.

На последно място искам да отбележа, че в обвинителния акт е описано, че подс.П. нарушил правилото за безопасност и здраве при работа на електрообзавеждането с напрежение до 1000 волта. Както каза колегата Р. считам, че текста не е приложим в настоящата ситуация и казус.

На следващо място е посочено, че е нарушил чл. 305 от този правилник. На първо място искам да отбележа, че в обвинителния акт е посочено нарушение, което е извършил по смисъла на чл. 305 от наредбата. Последната, според вещите лица изготвили техническата експертиза К. и Н. не е възможно да се приложи към настоящия казус. Вещите лица коментират позицията си с това, е в отрасъл „Корабостроене и кораборемонт“ се работи със заваръчна техника с напрежение на празен ход от 36 до 90 волта, с оглед сигурност и качество на извършваните задачи. По отношение на тези апарати, посочени в обвинителния акт, наредбата се явява неприложима. От тук е и вменяването на извършеното нарушение на тази наредба от страна на подсъдимите Щ. и П.

се оказва незаконосъобразно и неправилно, освен това не кореспондира с доказателствата по делото, в частност със заключението на посочените вещи лица.

В контекста на всичко казано е важно да се обърне внимание, че конкретната причина за настъпилия инцидент с фатален изход е именно във веригата, която се е затворила през тялото на пострадалия, който се е допрял към стената на кофердама и с това негово действие пострадалият влязъл в телесен контакт и веригата се е затворила, а тя не би се затворила, ако описания телесен контакт не е бил налице. Считам, че действията на пострадалия са допринесли до този летален изход. Считам, че по делото са налични доказателства по отношение на предоставените на пострадалия работник лични предпазни средства – облекло, обувки, ръкавици, маска и шлем, които задължителния са на самия работник да ги използва при осъществяване на тази дейност. Като се има предвид, че е минал през необходимите инструктажи, във връзка с полагане на труд и безопасност на работно място, както и че същият притежава правоспособност за втора квалификационна степен за извършване на тази дейност същият е бил пределно наясно с естеството на работа, като заварчик и то в конкретната работна среда, както и с изискванията за безопасност и задължението да ги спазва.

В заключение ще посоча, че в изготвените по делото последни две тройни експертизи не се съдържа категорично пряка причинно-следствена връзка между конкретното нарушение на извършените от Г. П. на изброените в обвинителния акт и нормативни актове по настъпилия резултат. Пряката причинна връзка е обективен факт, който съществува реално, който следва да се установи по същество в хода на наказателния процес, където няма място за предположения. В тази връзка са и постановленията на ВКС. По №2/27.10.1979 г., което е изменено с постановление №7 /06.07.1987 г., както и решение №3 /15.08.2019 г. и решение №40/ 03.02.2010 г.. В заключение ще отбележа, че в настоящото производство липсват категорични доказателства относно наличието на подобна пряка причинна връзка между нарушението на задълженията на подс.П. и настъпилия резултат. Такава връзка, обаче, е налице между поставения работник и възникналия инцидента и респективно резултата от него.

С оглед на горното, моля уважаемия състав да признае подсъдимия П. за невиновен по така възведеното му обвинение по чл. 123, ал. 1 от НК.

АДВ.В.: Разследването е траело 10 години, през, които първата половина да е предлагано да бъде прекратено, а през втората са назначени експертизи и разпити, като се вижда, че във втората фаза са събрани съществени доказателства, относно вината на подсъдимите и е направен извода от петнадесет висококвалифицирани специалисти. Искам да отбележа, че поведението на вещото лице Н. беше странно, който освен, че подсказва се

държеше странно, докато присъстваше тук, като наблюдател, на пейката в днешното съдебно заседание. Според мен и присъствието му не знам защо беше нужно тук. Днес колегите-защитници на подсъдимите се базират именно на неговите становища. Тук се твърди много, че експертизата е правена два пъти. Ами, да, два пъти е правена..., особено втората част за затвореното помещение кофердам, където се коментира, че няма новопостъпили обстоятелства в работната атмосфера и затова не били направени нови изследвания за наличие на вредни газове, а факторите настъпват в един по-късен етап на извършване на заваръчната дейност от заварчикът. Във времеви интервал от 13 часа до момента на инцидента не са направени такива изследвания. Според мен трябва да се акцентират и приемат тези две тройни експертизи, които установяват по безспорен начин събитията, които са се случили и изясняват обективната истина.

Моля да присъдите разноските за правна помощ на пострадалите.

АДВ.Д. /Реплика/: С оглед, че се акцентира върху доказателствената стойност на двете допълнително назначени експертизи. Прокуратурата много уверено твърди, че осигуряването не е било непрекъснато, защото моя доверител се отклонява от мястото, на което би трябвало да осигурява. Доказателства за това няма, а точно в тройната експертиза е записана една измислица, защото трябвало да подмени повредил се ръчок. Всъщност, ако четем всичко по делото се е установило едно и то е, че се е повредил ръчока на А. и той го е занесъл със заръката да го даде на шефа му на заварчика А. да му завърши работата, но това си е. Това не е ръчока на починалия, за да се твърди, че има прекъсване на наблюдението.

Във връзка с тройната техническа експертиза е установено, доказано и смятам, че имаме на какво да се опрем като твърдим, че не е необходим извънреден инструктаж, защото експертизата не свързва, освен с това, че ще се работи тепърва в затворено пространство. При Златин, който е завеждащ по обучение на персонала казва, че не може да бъде проблем, защото при първоначалното постъпване на работа, с оглед на обстоятелството, че в завода много редовно се работи в затворено помещение и цитирам негови думи „... за нас винаги е било на вниманието ни необходимостта от първоначален инструктаж и да наблегнем на работата в затворени пространства и какви мерки е нужно да се вземат“, така че, както Златин, казва би трябвало да е запознат добре с инструктажа без да му е необходим извънреден такъв.

АДВ.Р. /Реплика/: Настъпи вече пълно объркване в прокуратурата и частното обвинение относно кога е трябвало да се вземе този „Газ фри“ сертификат. Докато прокурорът твърди, че бил взет предварително, но формално сега частното обвинение твърди, че не трябва да се вземе преди започване на работния процес, а по време на извършване на действията. Естествено е, че идеята за вземане на „Газ фри“ е да се види средата, в която

тепърва ще се работи и да се провери дали не крие рискове за работещия, а не постфактум. Това изискване, което подчертавам не е нормативно, а е на инструкцията и само на това основание е стриктно съблюдавано, както в началото, така и при превръщането на кофердама в затворено помещение в 11:30 часа, когато е взета пробата.

В продължение на казаното от колегата за инструктажа, отново подчертавам, че такова обвинение няма, че да го дебатираме. Казвам, че въобще няма обвинителни факти за неизвършена дейност по инструктажа, че да се налага да бъде коментирам....и нормативно не се изисква защото няма промяна в работната атмосфера.

ПОДС. Щ.: Нямам какво да добавя към казаното от моя адвокат.

ПОДС. П.: Нямам какво да добавя към казаното от моя адвокат.

СЪДЪТ на основание чл. 297, ал. 1 от НПК **ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИТЕ:**

ПОДС. Щ.: Моля с Вашето решение да бъде признат за невинен.

ПОДС. П.: Моля да бъде признат за невинен.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с присъдата си в 17:15 часа.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, в присъствието на всички страни, в 17:15 часа, обяви публично присъдата си, като разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд гр. Варна, както и че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:17 часа.

Председател: _____

Секретар: _____