

ПРОТОКОЛ

№ 1631

гр. София, 04.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
и прокурора Т. Р. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА Частно наказателно дело № 20241110201595 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 12:10 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ И. К. К. – уведомен - се явява лично, доведен от
Следствен арест на бул. „Г.М.Димитров“ № 42.

АДВ. А. – уведомена по телефона на 04.02.2024г. /съгласно отбелязване
върху списъка на призованите за днес лица/ - се явява лично. Същата е
упълномощен защитник на обвиняемия К. с пълномощно, приложено на
досъдебното производство.

АДВ. Т. – уведомен по телефона на 04.02.2024г. /съгласно отбелязване
върху списъка на призованите за днес лица/ - се явява лично. Същият е
упълномощен защитник на обвиняемия К. с пълномощно, приложено на
досъдебното производство.

СРП – уведомена по телефона на 04.02.2024г. /съгласно отбелязване
върху списъка на призованите за днес лица/ - изпраща представител.

В залата присъства К.И. К. – баща на обвиняемия – като слушател.

АДВ. Т.: Може ли да слушаме баща му като свидетел, ако може.

С оглед заявеното от единия от защитниците, съдът намира, че следва
да изведе от съдебната зала бащата на обвиняемия. Поради това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ИЗВЕЖДА от съдебната зала К.И. К.

Изведе се.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на обвиняемото лице.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Не правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора. Желая да ме защитават адв. А. и адв. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото. Водим един свидетел при режим на довеждане – бащата на подсъдимия и молим да бъде изслушан в днешното съдебно заседание относно това дали подзащитният ми работи на трудов договор, дали приема медикаменти и дали приема и наркотични вещества, дали знае и какво е чул за конкретния случай.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, както и обстоятелството, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото днес

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на обвиняемия:

И. К. К. - роден на 08.09.1995г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан /реабилитиран/, работи в „***“ ООД ***, живущ на адреса по лична карта : ***, с ЕГН: ***** (самоличността снета по данни на лицето и от лична карта № ***, издадена на 30.11.2021г. от МВР- София, предоставена от органите на РД „Охрана“- София при конвоиране на лицето и върната на същите).

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. А.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. Т.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО с прочитане на искането на представителя на СРП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия И. К. К..

Прочете се.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам искането.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Нямам доказателствени искания. Смятам, че изложените от защитата обстоятелства могат да бъдат установени и чрез обяснения на обвиняемия. Това е.

АДВ. А.: Няма други доказателствени искания, извън вече направеното.

АДВ. Т.: Да се уважи искането на адв. А., задължително да бъде разпитан бащата на обвиняемия. За момента нямам доказателствени искания.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да бъде разпитан баща ми. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че за нуждите на настоящото производство, което е по реда на чл.64 от НПК, не се явява доказателствено необходимо изслушването на бащата на обвиняемия за посочените от защитата обстоятелства, тъй като установяването на трудови правоотношения се доказва с писмени доказателства, относно останалите обстоятелства - по делото има събрани доказателства, а какво е „чул“ е въпрос, който е без значение при условие, че не се твърди лицето да е очевидец на процесното деяние. Поради това разпитът на соченото от защитата лице не се явява доказателствено необходим за настоящото производство. В случай, че защитата продължава да иска разпита на това лице, наблюдаващият прокурор може да прецени дали да попълва доказателствения материал на досъдебното производство с тези гласни доказателства. Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за разпит в качеството на свидетел на бащата на обвиняемия - за посочените от защитата в днешното съдебно заседание обстоятелства.

На основание чл.283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства

Като намери делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите искането на СРП и вземете спрямо обвиняемия К. мярка за неотклонение „задържане под стража“. СРП счита, че са налице кумулативно изискуемите от закона предпоставки за това. На този ранен етап от разследването е налице обосновано предположение, че обвиняемият е автор на деянието, за което му е повдигнато обвинение, като този извод се налага от гласните доказателствени средства и показанията на техническото средство, което удостоверява употребата на наркотично вещество. Налице е опасност от извършване на друго престъпление, която се извежда от съдебното минало на обвиняемото лице, макар и реабилитиран за извършено от него такова деяние през 2019г. Налице е специфичната хипотеза на повторност за управление на МПС след употреба на наркотични вещества. Следва да се отбележи високата обществена опасност на извършеното деяние, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“. Това е.

АДВ. А.: Считам, че не са налице основанията, предвидени в закона за вземане на най-тежката мярка за неотклонение спрямо подзащитния ни И. К. К., който е обвинен за престъпление по чл.343б, ал.4, вр. ал.3, вр. чл. 28 от НК. Съображенията ни за това са следните. Относно обоснованото предположение считаме, че не е налице първата изискуема предпоставка в закона. Наличието на наркотично вещество е установено чрез „Драг Тест“, но не е установено, че техническото средство „Драг Тест“ е годно и е в рамките на определената времева годност. Още повече ние твърдим, че подзащитният ми е ползвал антидепресанти, които също в повечето случаи, както знаете от съдебната практика, повлияват за отчитане на грешни резултати в

техническите средства. Документите, с които са установени са напълно опорочени. Има съществен процесуален порок – в Докладната записка не е посочена годината, коя година е извършен огледът, не в Докладната записка, а в огледа на местопроизшествието. Считаме, че всички Докладни записки са опорочени. На следващо място считам, че не са налице останалите изискуеми предпоставки. На първо място подзащитният ми е с установена самоличност, с известен по делото постоянен адрес, не би се укрил, не би извършил ново престъпление. На следващо място, както каза прокурорът, същият е реабилитиран. Не би следвало съдът да приеме, че е извършил деянието повторно, тъй като в момента са дадени кръвни проби и най-вероятно резултатите от кръвните проби ще бъдат отрицателни, тъй като подзащитният ми не е приемал наркотични вещества и молим на това основание да не бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, но ако все пак съдът прецени, че за осуетяване на бързото провеждане на наказателното производство и за явяване на подсъдимия в досъдебната фаза би могло да се вземе по-лека мярка за неотклонение като „парична гаранция“. И. К. работи, както той е заявил в разпита му на досъдебното производство. Би могъл да плати тази „парична гаранция“ и на тези основания предоставяме на преценката на съда, но моля да не бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, тъй като не я считаме за адекватна в случая. Благодаря.

АДВ. Т.: Съгласен съм с колегата. Искам още нещо да добавя. И. К. К. работи към „***“ ООД, фактът работно време 8 часа за нормални хора, а той работи 14 часа и от тази гледна точка той от измора и от депресия е вземал хапчета, антидепресанти. Причината той да бъде тормозен, изморен, от работодателя, молбата ми е да стигне до ниво, собствено желание да дава кръв, да дава тест без избяга, без да отказва полицаите, да дава обяснения. Собствено желание отива в 08 РУ-СДВР, собствено желание отива на Военна болница. Взели са от Военна болница кръв и урина. Това всичко собствено съгласие направа, без някой да му дава зор. От тази гледна точка аз не вярвам И. К. К. да е ползвал наркотици. Не съм съгласен и молим съдията, ако може до излизане на резултата, кръвната, ВМА да бъде освободен. Просто молим.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от адвокатите ми. Искам просто да кажа, както Вие виждате от моето съдебно криминално минало, никога не съм бил престъпник - крадец, измамник, обирджия и много още от

изброените. Имам само едно единствено дело от 2019г., по което съм реабилитиран. Просто искам, не е за мен мястото, където се намирам в момента и моля за по-лека мярка и ако се налага съм склонен споразумение да направя. От месец и нещо работя при този работодател. Преди това съм работил като софтуер поддръжка, техник. Там работех пак около месец и половина. Доста време съм живял в Англия. Работил съм в България като сервитьор и барман. На месец разполагам от сегашната ми работа около 3000 лева.

На основание чл.297, ал.1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ /в последната си дума/ каза: Наистина моля за по-лека мярка и съм склонен наистина да направя споразумение, не съм престъпник. Моето място не е там, където съм в момента – на „Г.М. Димитров“. Това е.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ ПУБЛИЧНО :

Производството е по реда на чл.64 от НПК. Образувано е по искане на СРП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия И. К. К.. Същият е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.343б, ал.4, вр. ал.3, вр. чл.28 от НК, извършено на 01.02.2024г., за което законът предвижда наказание „лишаване от свобода“ от 1 до 5 години и „глоба“ от 500 до 1500 лева.

От събраните до момента доказателства и най-вече от показанията на свидетелите Т., Г., Ж. и Х., Протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични вещества, АУАН № 1015624 от 01.02.2024г. и Талон за изследване, както и от наличната по делото справка за съдимост на К., може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е автор на деянието, за което СРП го обвинява. Съдът в това производство не се произнася дали доказателствата са достатъчни, за да се приеме, че К. е виновен, тъй като в това производство не се изисква доказателствата да са в

онази степен на сигурност, както при един краен съдебен акт. Имено поради това възраженията на защитата относно годността на техническото средство, евентуалната употреба на антидепресанти от страна на обвиняемия и липсата на посочена година в Протокола за оглед са възражения относно решаването на спора по същество, а не такива от значение за производството по чл.64 от НПК. Следва да се посочи, обаче, че дори в Протокола за оглед да липсва посочена година, то от събраните до момента свидетелски показания, както и от останалите писмени доказателства, цитирани по-горе е безспорно ясно, че става въпрос за деяние, извършено на 01.02.2024г. Към момента няма приложени доказателства за реална употреба от страна на К. на медикаменти, поради което и за момента не е изготвена физико-химична експертиза дали тези медикаменти могат да дадат отражение върху резултатите на Drag Test-a. Поради това направените в тази връзка възражения на защитата за момента се явяват голословни. При преценката на съда за наличието на обосновано предположение съдът се води от годните и информативни доказателства, а не от наличните по делото Докладни записки, които нямат характера нито на писмено, нито на гласно доказателство. Поради това е ирелевантно дали Докладните записки страдат от пороци. Съдът не може да коментира какъв би бил вероятният резултат от направената кръвна проба, докато такъв не е обективно наличен по делото. Поради това направените предположения от страна на защитата следва да бъдат оставени без коментар, доколкото към днешна дата от приложените по делото материали от досъдебното производство не става ясно да има конкретни резултати от кръвните изследвания на К. на база дадените проби във ВМА за кръв и урина. Освен това изводът за повторност по смисъла на 343б, ал.4, вр. чл.28 от НК не се влияе от резултата от кръвната проба, а е обвързан с предходната съдимост на обвиняемото лице. По делото са налице данни РС – гр. Царево да е осъдил К. за престъпление по чл.343, ал.3 от НК на 3 месеца „лишаване от свобода“ с 3-годишен изпитателен срок, „глоба“ в размер на 250 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 9 месеца, като с оглед разпоредбата на чл.30, ал.1, изр.2 от НК реабилитацията не изключва прилагането на чл.28 от НК. Според чл.30, ал.1, изр.1 от НК - чл.28 от НК не се прилага, ако са изтекли 5 години от изтърпяване на наказанието по предишните присъди. В случая съдебният акт на РС – гр. Царево е влязъл в сила на 13.06.2019г. и до датата на деянието – 01.02.2024г. не е изтекъл 5-годишният срок по чл.30, ал.1 от

НК, поради което в случая е приложима нормата на чл.28 от НК, доколкото предходната съдимост на К. показва, че същият е осъждан за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК. Настоящият съдебен състав не установява данни на коя точно дата К. е изтърпял лишаването от правоуправление по НОХД № 183/2019г. по описа на РС – гр. Царево, както и дали и на коя дата К. е заплатил наложената му по същото дело „глоба“ в размер на 250 лева. Поради това настоящият съдебен състав следва да прецени дали са изтекли към датата на процесното деяние давностните срокове по чл.82, ал.4, вр. ал.1, т.5 от НК и реабилитационните по чл.86, ал.1, т.3 от НК относно наказанията „глоба“ и „лишаване от право да управлява МПС“ във връзка със съдебния акт, влязъл в сила на 13.06.2019г. и счита, че към 01.02.2024г. давностните и реабилитационни срокове са изтекли, от където и доколкото е изтекъл изпитателният срок от 3 години за наказанието „лишаване от свобода“, считано от 13.06.2019г. до 13.06.2022г., съдът приема, че към датата на процесната случка К. е реабилитиран, т.е. неосъждан. Това означава, че от свидетелството му за съдимост не може да се направи извод за обременено съдебно минало, респективно даващо право за формиране на извод за реална опасност обвиняемият да извърши престъпление. Не са налице и други данни, от които да следва извод за наличие на реална, а не хипотетична опасност лицето да извърши престъпление. Степента на обществена опасност на конкретното деяние не се различава от останалите деяния от същия вид и не може да формира в случая извод за реална опасност обвиняемият да извърши престъпление. Същият е с установен по делото адрес, трудово ангажиран е и няма данни да се е укривал след като е придобил качеството на обвиняем по настоящото дело. Поради това съдът приема, че не е налице и реална опасност обвиняемият да се укрие.

Доколкото е налице обосновано предположение за съпричастността на обвиняемия към престъплението, в което той е обвинен, но липсват реални опасности лицето да се укрие и/или да извърши престъпление, съдът намира, че на И. К. следва да бъде наложена мярка за неотклонение, различна от „задържане под стража“. Доколкото лицето заяви, че разполага на месец с около 3000 лева, съдът счита, че адекватна в случая се явява мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер, при който от една страна лицето да може да я заплати, така, че невъзможността за заплащане на гаранцията да не се превърне в основание за „задържане под стража“ на лицето, а от друга

страна размерът на гаранцията да е такъв, че при недобросъвестно процесуално поведение, ако лицето загуби въпросната сума, това да представлява за него съществена имуществена загуба. Воден от тези принципи съображения съдът приема, че на обвиняемия К. следва да бъде наложена мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер на 1000 лева, която следва да бъде внесена в срок от 7 дни.

Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СРП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на И. К. К. с ЕГН ***** (обвиняем по ДП № 123/2024г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 2984/2024г. по описа на СРП).

ВЗЕМА по отношение на И. К. К. с ЕГН ***** (обвиняем по ДП № 123/2024г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 2984/2024г. по описа на СРП) мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер на 1000 лева, вносима в 7-дневен срок от влизане на определението в сила.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и/или протест в 3 – дневен срок от днес пред СГС, като в случай на жалба или протест - насрочва делото пред СГС за 08.02.2024г. от 10:00 часа, за която дата и час - страните и обвиняемият са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на Началника на Следствен арест в гр.София, бул. „Г.М. Димитров“ № 42 - по факс.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи на 04.02.2024г. в 13:00 часа. Протоколът е проверен на 04.02.2024г. до 15:29 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____