

ПРОТОКОЛ

№ 30414

гр. София, 13.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА Н. ВЛАДИМИРОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Частно
гражданско дело № 20221110114623 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

За молителя – **БББ ООД**, редовно призован – представлява се от адв. В.,
с пълномощно по делото.

За ответника – **Д ЕООД**, редовно призован – представлява се от адв. В, с
пълномощно по делото.

За ответника – **А 29 ЕООД**, редовно призован – не се представлява.

За ответника – **Д**, редовно призован – не се представлява.

За ответника - **С**, район **С**, редовно призован, не се представлява.

Страните /поотделно/: Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази разпоредбата на чл.142, ал.1 и ал.2 от ГПК,
счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешно съдебно заседание, поради, което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДА

В предходно съдебно заседание съдът е указал на СО да конкретизира дали прави главно встъпване по реда на чл. 225 ГПК с оглед преценка на допустимост на такова встъпване по производство по чл. 524, ал. 1 ГПК.

В предходно съдебно заседание съдът е указал на СО, район С да посочи има ли качеството на вискател или длъжник по ИД пред ЧСИ С като представи удостоверение издадено от ЧСИ С за същото.

В предходно съдебно заседание съдът е дал възможност на страните да се запознаят със становището представено в него и да изразят становище до днешно съдебно заседание.

С Разпореждане № 47086/30.05.2022 г. съдът е разпоредил да се изиска от ЧСИ – С да представи изпълнително дело № 2022...0400017/22 по описа на същия.

На 15.06.2022 г. по делото е постъпило писмо от ЧСИ С, с което изпраща заверен препис от ИД 2022...0400017.

На 05.07.2023 г. и на 24.07.2023 г. по делото са постъпили писмо с вх. № 192375 и вх. № 210326 от С, с които заявяват, че не могат да предоставят искания запис, тъй като те се съхраняват в срок до 30 дни.

На 02.10.2023 г. по делото е постъпила молба с вх. № 271452 от БББ ООД чрез управителя Н, с която уведомява съда, че оттегля пълномощията си от адв. Д. П..

В предходно съдебно заседание съдът е разпоредил да се изиска справка от ЧСИ С кои са страните и дали С е конституирана като страна по ИД 2022...0400017.

На 12.10.2023 г. по делото е постъпил отговор с вх. № 285141 от ЧСИ С, с уточнение, че по ИД длъжник е не е конституирана като страна по делото.

На 25.10.2023 г. по делото е постъпила молба с вх. № 300315 от Д ЕООД, с която изразяват становище по хода на делото.

Към молбата е представен списък с разноси от адв. В.

По реда на чл. 143 и чл. 145 ГПК съдът дава възможност на страните да конкретизират заявените факти и обстоятелства и сторени възражения в отговора на исковата молба, както изразят становище по сторения проект за доклад.

Адв. В.: Във връзка със становище на насрещната страна и твърдения за наличие на дело в СГС, моля, съдът да ми издаде СУ, тъй като моят доверител от предходно заседание не е получил искова молба, касае се за ревандикационен иск, доколкото разбирам.

Настоящото производство и това, което искаме с него е спиране на ИД, защото в противен случай ние следва да търпим изпълнение по издаден ИЛ, в тази връзка не съм съгласен, че настоящото дело следва да бъде прекратявано, а спряно до постановяване на решение по предявения иск по чл. 108, причините за това се следните:

В случай, че съдът прекрати настоящото производство, а това е единствената възможност на доверителят ми, в противен случай независимо развоя на делото той упражнявайки фактическото владение върху имота при едно произнасяне на настоящия съд, доверителят ми би изпаднал в хипотеза, независимо, че има права да търпи изпълнение по ИЛ като трета страна по дело в което не е участвал, по този начин той губи възможност за защита и да защити правата си по законосъобразен ред. Действително, като страна по едно производство по чл. 108, всяка от страните ще посочи факти и обстоятелства, от които черпи твърденията си, но в случай, че настоящото производство бъде прекратено това ще води до негативни последици за доверителя ми.

Този иск се явява като основен за решаване на предмет свързан с права на собственик и права на владелец, но настоящото производство е съвсем различно.

С настоящото производство ние искаме защита от съда срещу едно допускане на изпълнение, в което доверителят ми като трета страна трябва да търпи, независимо какви права упражнява и какви права има.

Именно, защото аз не мога да релевирам владелческите си права в настоящото производство, аз съм направил искане за спиране на ИД, с оглед, на което в случай че съдът стигне до заключение, че материално правния спор между страните следва да се реши пред СГС моля да бъде спряно настоящото дело до произнасяне. От прекратяването на настоящото производство единствения, който ще търпи неблагоприятни последици е доверителят ми.

И причината за това е ясна, защото той няма да има правото да защити, това, което е спорно, изпадаме в една хипотеза, в която дори, когато няма сила на присъдено нещо по отношение на материално правния спор, доверителят ми ще търпи негативни последици и ще търпи изпълнение на

ИД, по което не е страна.

Адв. В: Възразявам срещу искането за спиране на настоящото производство, считам, че не са налице нито една от предпоставките на ГПК за спиране, наред с това изцяло поддържам искането за прекратяване на настоящото производство и оставяне на молбата на молителя без разглеждане, като в молбата, която сме представили освен аргументите свързани с отпадналия правен интерес ние сме изложили и допълнителни аргументи, които дават основание за прекратяване на производството, а именно обстоятелството, че в молбата до съда и в уточнителната молба, която молителят е направил въз основа на Ваше разпореждане от 25 март, молителят е пояснил изрично, че по негови твърдения владее спорния имот считано от 2013 година.

Гражданско дело 76184/2016 г. чието изпълнение се търси, Решението, по което се търси в ИД е образувано 3 години по – късно, тоест след момента, в който молителят твърди, че е започнал да владее имота.

Няма съмнение, а и мисля, че задължителната практика на ВКС по тълкувателно Решение № 3/10.07.2017г., че защитата по чл. 524 във връзка с чл. 523 е допустима само ако владението на третото лице, на което то се позовава е започнала след като е било заведено делото, решението, по което се изпълнява, по този въпрос практиката е константна и непротиворечива и когато третото лице претендира, че неговото владение е установено преди предявяване на иска, то разполага с други процесуални средства за защита, поради, което разпоредбите на чл. 523, ал. 2 и 524 са неприложими, така, че това е едно друго основание, на което ние считаме, че следва да бъде прекратено, поради недопустимост на търсената защита и молбата да бъде оставена без разглеждане, в допълнение са и аргументите ни свързани с висящото дело относно спорното право, правото на собственост на спорния имот, което не съм съгласна, че следва да се спира, защото молителят се крие и отказва да получи исковата молба. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

Искам молбата да остане без разглеждане поради нейната недопустимост.

Адв. В.: Искането да се прекрати едно дело се обосновава с конкретна фактическа обстановка и с настъпване на конкретни факти и обстоятелства, за мен не е налице основание да се прекратява настоящото дело, не се сочат нито една от предвидените в ГПК хипотези за прекратяване на делото.

Цитираната практика касае спора по същество.

Следва да се вземе предвид, че съвсем умишлено доверителят ми не е бил конституиран по това дело от 2016 г. независимо, че страните са знаели

за неговите права, тук не е въпроса каква е тълкувателната практика, в конкретния случай страната твърди, че е завела един иск, който иск, независимо от това какво твърди доверителят ми в настоящото производство следва да се реши от съда, преди да има влязло в сила решение не следва ответната страна да черпи права от настоящото производство, тъй като има производство, което има съществен характер касаещо материално правен спор.

Произнасяйки се по настоящото производство единственото, което може да е като крайно заключение и като решение на съда би могло да увреди правата на доверителят ми в едно бъдещо производство, което ще се развие.

При положение, че има материално правен спор искане делото да се прекрати е абсолютно недопустимо, защото какъв е интереса на страната да води ревандикационен иск при положение, че тя изпълни спрямо третото лице, на доверителя ще му бъде нарушено владението, което той твърди, че е непрестанно, по този начин страната цели да бъде нарушен фактическият състав на владението, който предполага продължителност на владението, в момента, в който то бъде прекъснато за доверителя ми отпада от защитата му.

Адв. В: Не съм съгласна с нито едно от изразените твърдения, включително и с непрекъснатостта на владението, то вече Ви е прекъснато.

Адв. В.: Не е прекъснато.

Адв. В: Добре, да кажем, че е спряно със сигурност, защото ние сме предявили срещу Вас ревандикационен иск.

Адв. В.: Аз не съм запознат, това е също като делото от 2016 г.

Съдът, за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по молба с вх.№ 54325/21.3.2022 година от „БББ“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление – град С, представлявано от Н, чрез адвокат В. В. и адвокат Д. П., с адрес за връчване на съдебните книжа – град С против „Д“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление – град С, представлявано от управителя С, против „А 29“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление – град С, представлявано от В и против Д, с адрес за връчване на съдебните книжа – град С с искане на основание чл. 523, ал. 2 от ГПК, да постановите спиране на изпълнително дело № 2022...0400017/22 г. по описа на ЧСИ С, № ..., с район на действие Софийски градски съд.

В молбата от 21.03.2022 г. както и в допълнителна молба се твърди че

„БББ“ ООД владее поземлен имот с идентификатор 68134.106.115 по КККР на град София, находящ се в гр. С считано от 2013 г.

Като не е обжалвал действията на ЧСИ С по извършването на въвод във владение на този имот, като се сочат писмени доказателства за това, че молителят владее поземления имот считано от 2013 г. като се представя договор за наем на недвижим имот.

Не се спори и се установява от доказателствата по делото, че пред ЧСИ С е била депозирана молба от „Д“ ЕООД с искане за образуване на изпълнително дело № 2022...0400017/22 г. по описа на ЧСИ С въз основа на издаден ИЛ от 06.12.2021 г. въз основа на Решение №136998/10.06.2019 г. по гр.д. 76184/2016 г. по описа на СРС, което е било потвърдено с решение от 10.05.2021 г. по гр.д. 2635/20 г. по описа на СГС.

Установява се, че това гражданско производство е водено между „Д“ ЕООД, „А 29“ ЕООД и Д като възоснова на издадения ИЛ е искано от ЧСИ С както да преустанови ползването на имота от страна на „А 29“ ЕООД, като и да възстанови имота във вида както е бил преди поставянето на съоръженията, така и да бъде разпределено ползването на имота по реда на чл. 32, ал. 2 от ЗС между „Д“ ЕООД, „А 29“ ЕООД и Д, като на „Д“ ЕООД е предоставено за ползване частта оцветена в син цвят на скицата представляваща неразделна част от решението.

Не може да се спори, че „БББ“ ООД не е участвал в това съдебно производство.

Установява се, че на 17.02.2022 г. е бил изготвен протокол за разпределяне ползването на съсобствен недвижим имот, с който протокол е отбелязано, че в имота е заварено оборудване на дружеството „БББ“ ООД твърдящ, че е наемател на дворното място възоснова на договор за наем от 2013 г. като в същият протокол е отбелязано, че „БББ“ ООД предявява правата си, които черпи по силата на договор за наем.

Установява се, че ЧСИ С е отменил насрочения въвод във владение насрочен за 16.03.2022 г. и отложен за 22.03.2022 г. поради постъпила молба от „БББ“ ООД в качеството му на трето лице претендиращо права върху имота на основание чл. 523, във връзка с чл. 524 ГПК.

Установява се, че пред СГС е депозирана искова молба с вх. № 49963/26.05.2023 г. възоснова, на която е образувано гр.д. 6171/23 г. по описа на СГС, с която от „Д“ ЕООД против „БББ“ ООД е предявен иск с правно основание чл. 108 от ЗС и обективно съединен иск с правно основание чл. 59 от ЗЗД, като ищецът иска съда да признае за установено спрямо „БББ“ ООД, че „Д“ ЕООД е собственик на 63% идеални части, равняващи се на 76,60 кв.м. от спорния недвижим имот, както и да осъди „БББ“ ООД да предаде на „Д“ ЕООД владението, както и да осъди „БББ“ ООД да заплати на „Д“ ЕООД парично обезщетение определено на базата на средния месечен пазарен наем за периода от 2020-31.12.2022 г. в размер на 58774,64 лева.

При горното като съобрази, че настоящата молба има характер на молба

по смисъла на чл. 523, ал. 2 ГПК съдът приема, че искането както за спиране така и за прекратяване на производството е неоснователно поради следното:

„БББ“ ООД твърди, че е трето лице, което не е участвало в производството по гр.д. 76184/2016 г. въз основа на Решението, по което е бил издаден ИЛ, въз основа, на който е образувано изпълнително дело № 2022...0400017/22 г. по описа на ЧСИ С, чието спиране се иска.

Твърди, че имота чието разпределение право на ползване се иска в това производство владее от 2013 г., преди образуване на гражданското дело на основание годно да го направи собственик, с което и твърди, че в случай, че съдът постанови спиране на изпълнението по изпълнително дело № 2022...0400017/22 г. по описа на ЧСИ С ще следва да даде срок за предявяване на иск от страна на „БББ“ ООД срещу страните в ИД.

Съдът не приема за основателно твърдението, че се следва спиране на настоящото производство до приключване на производството по гр.д. 6171/2023 г. по описа на СГС, тъй като както „Д“ ЕООД, така и „БББ“ ООД разполага с правото на иск за този имот и то не само с правото на иск относно евентуална посесорна защита по реда на чл. 75 и чл. 76 от ЗС, но и чрез такава петиторна защита с предявяването на иск по реда чл. 124 ГПК или по реда на чл. 108 от ЗС.

Още повече, че такава защита може да бъде и е допустимо да бъде реализирана и под формата на насрещен иск в срока за отговор на исковата молба по гр.д. 6171/2023 г. по описа на СГС.

Не са налице и основания за прекратяване на производството по делото доколкото настоящия процес има характер на обезпечително такова и евентуалната неоснователност на молбата за спиране на ИД не е предпоставка за нейната допустимост както и тази допустимост не се обуславя от образуването на производство по предявен ревандикационен иск от „Д“ ЕООД против „БББ“ ООД доколкото в производството по ревандикационния иск ищецът ще брани свои права в качеството си и на длъжник в производството по ИД при ЧСИ С.

Възраженията на ответника по молбата на „Д“ ЕООД съдът приема за основателна само в частта, че молбата на „БББ“ ООД е неоснователна, но не и недопустима.

Настоящият съдебен състав приема, че молбата на „БББ“ ООД за спиране на изпълнително дело № 2022...0400017/22 г. по описа на ЧСИ С и определяне на срок за предявяване на иск за собственост е неоснователна и следва да се отхвърли като такава поради следното:

На първо място молителят твърди противоречиви факти, от които веднъж черпи и аргументира държане на имота доколкото наемателя винаги е държател, но не и владеец позовавайки се на договор за наем от 29.05.2013 г.

На следващо място твърди, че от 2013 г. владее имота на основание годно да го направи собственик като с уточнителната молба поддържа

твърдението за владение.

По смисъла на чл. 523, ал. 2 ГПК случаите, в които СИ завари в имота трето лице, което владее имота след образуване на производството по гр.д. 76184/16 г. по СРС СИ е длъжен да не извършва въвода и да даде 3 дневен срок на това трето лице да поиска от съда спиране на изпълнението.

На първо място в казуса „БББ“ ООД не твърди да владее имота след образуване на гражданското дело, по което е бил издаден ИЛ, въз основа, на който е било образувано ИД.

На следващо място дори да бъде извършено разпределение на правото на ползване по ИД на имота, което няма характер на извършване на въвод „БББ“ ООД, който заявява самостоятелни права считано от 2013 г. разполага с правната възможност да обжалва действията на СИ, а на следващо място да предприеме посесорна защита по реда на чл. 75 или чл. 76 от ЗС.

С оглед на горното настоящият съдебен състав приема, че молбата на „БББ“ ООД е допустима доколкото е предявена от лице, което твърди и доказва наличие на правен интерес, но е неоснователна доколкото същото лице е извън кръга на лицата посочени в разпоредбата на чл. 523, ал. 2 ГПК, а и с оглед на разясненията дадени задължителното за съдилищата тълкувателно решение № 6/2014 г. и тълкувателно решение № 3/2017 г.

Мотивиран от горното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ

Отхвърля като неоснователна молбата на „БББ“ ООД за спиране на изпълнението по изпълнително дело № 2022...0400017/22 г. по описа на ЧСИ С.

Определението подлежи за обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от днес за страните, които се явиха в съдебното заседание и в едноседмичен срок от съобщението за неявилите се страни пред СГС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебното заседание приключи в 10,50 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____