

ПРОТОКОЛ

№ 27

гр. Пловдив, 28.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Т. Семкова
Съдебни Радка П. Гавраилова
заседатели: Симеон Й. Симеонов

при участието на секретаря Александрина Ст. Илиева
и прокурора Борис К. Мендев

Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Т. Семкова Наказателно дело от общ характер № 20245300200211 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура-Пловдив се явява прокурор Б. М.

ПОДСЪДИМИЯТ С. С. Т., редовно призован, се явява лично и със защитниците си адв. К. Е. и адв. М. Г..

ПОСТРАДАЛИЯТ С. Т. Г., редовно призован, се явява лично и с повереника си адв. П. Д..

От същия е постъпила молба, с която моли да бъде конституиран като граждански ищец по делото като предявява граждански иск срещу подсъдимия за сумата от 17 495,15 лв. ведно със законната лихва върху същата от датата на извършване на деянието до окончателното ѝ изплащане и направените по делото разноси. Моли да бъде конституиран като частен обвинител по делото, доколкото сочи, че е пострадал от престъплението по чл.319 б, ал.3 вр. ал.2 предл.1 вр. ал.1 НК.

ПОСТР.Г.: Непосредствено преди заседанието днес от страна на подсъдимия ми бе заплатена в пълен размер претендираната сума, поради което оттеглям предявения граждански иск. Представяме копие от разписката.

АДВ.Д.: Моля да не се произнасяте по гражданската претенция.

Представям пълномощно по делото пред Вас във връзка с претенцията ни за разноски.

Постъпило е искане от Окръжна прокуратура- Пловдив за налагане на обезпечителна мярка заповест и възбрана с оглед обезпечаване на наказанието глоба.

ПРОКУРОР: Ще оттегля молбата при вземане становище по въпросите на разпоредителното заседание.

Съдът покани страните да изразят становище във връзка с постъпилата молба за конституиране като частен обвинител.

ПРОКУРОР: Да се уважи.

АДВ.Е.: Също.

АДВ.Г.: Също.

ПОДС.Т.: Поддържам казаното от защитниците си.

Съдът намира, че постъпилата молба за конституиране на частен обвинител е подадена от лице, което е пострадало от едно от деянията, предмет на обвинителния акт, преследвано по общия ред, депозирана е своевременно и отговаря на законовите изисквания, поради което ще следва С. Г. да бъде конституиран като частен обвинител по делото, а адв. Д. като негов повереник и затова, съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТИТУИРА С. Т. Г. като частен обвинител по делото и адв. П. Д. като негов повереник.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Ч.О.Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Е.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът, след съвещание, и като взе предвид становището на страните,

намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в разпоредително заседание и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Сне се самоличността на подсъдимия:

С. С. Т. - роден *** ** работещ като *** „*** **“ във „Ф. Ю.“ ЕООД, с ЕГН *****.

ПОДС. Т.: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насрочване на делото в разпоредително заседание преди повече от седем дни.

РАЗЯСНИХА СЕ на подсъдимия правата по чл.55 НПК.

РАЗЯСНИХА СЕ на страните правата по чл.274 и чл.275 НПК.

РАЗЯСНИХА СЕ на частния обвинител правата по чл. 79 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи, както и доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямам искания за отводи. Нямам нови искания.

Ч.О.Г.: Нямам искания за отводи. Нямам нови искания.

АДВ.Е.: Нямам искания за отводи. Нямам нови искания.

АДВ.Г.: Нямам искания за отводи. Нямам нови искания.

ПОДС. Т. :Нямам искания за отводи. Нямам други искания.

Съдът РАЗЯСНИ на страните разпоредбата на чл.248, ал.3 НПК, а именно, че в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал.1, т.3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията докладчик, или които са приети за несъществени.

ПРИСТЪПИ СЕ към обсъждане на въпросите, визирани в чл.248, ал.1, т.1 – 8 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на настоящото производство.

Считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които биха довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на защитата.

По отношение на четвъртия въпрос, с подсъдимия и неговия защитник сме постигнали споразумение, което представяме и моля да го одобрите.

Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Моля да потвърдите мярката за неотклонение спрямо подсъдимия Т..

Оттеглям искането си за обезпечението.

Нямам искания за събиране на доказателства.

АДВ.Д.: Уважаеми съдии, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на настоящото производство.

Считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които биха довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на защитата.

Моля да одобрите постигнатото споразумение в представения му пред Вас вид.

Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател,

назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Моля да потвърдите мярката за неотклонение спрямо подсъдимия Т..

Нямам искания за събиране на доказателства.

Ч.О. Г.: Поддържам казаното от повереника ми.

АДВ. Е.: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд, според правилата за местната и родова подсъдност.

Няма основания за прекратяване или спиране на настоящото производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които биха довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Моля да одобрите представеното споразумение.

Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Считам, че мярката за неотклонение спрямо Т. следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на доказателства.

АДВ.Г.: Поддържам изцяло становището на адв. Е.

ПОДС. Т.: По въпросите по чл. 248 НПК съм съгласен с казаното от адвокатите ми и ги поддържам изцяло.

СЪДЪТ, след съвещание, и като взе предвид становището на страните по въпросите, визирани в чл.248, ал.1 НПК, намира следното:

Съобразно правилата за местна и родова подсъдност, делото е подсъдно на Окръжен съд – Пловдив.

Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство по делото, както и на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, неговия

защитник и на пострадалия.

Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Касателно мярката за неотклонение на подсъдимия към настоящия момент тя е „гаранция“ в пари, като същата ведно с мярката за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“ обезпечават целите на наказателното производство и се явяват адекватни такива, поради което следва да бъдат потвърдени.

Направено е искане от страните за решаване на делото със споразумение, поради което съгласно нормата на чл.252, ал.1 НПК, ще следва делото да бъде разгледано незабавно.

С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДЕЛОТО Е ПОДСЪДНО на Окръжен съд – Пловдив.

НЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯ за прекратяване или спиране на наказателното производство.

НЕ СА ДОПУСНАТИ на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на неговия защитник и на пострадалия.

НЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯ за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА взетите спрямо подс.С. С. Т. мярка за неотклонение "гаранция" в пари в размер на 3000лв и мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта относно произнасянето по мярката за неотклонение и тази за процесуална принуда на подс.Т. подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд–

Пловдив, по реда на Глава XXII НПК.

В останалата част определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

На осн. чл. 252 ал. 1 от НПК се ПРИСТЪПИ незабавно към провеждане на производство по реда на глава 29 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: С подсъдимия и защитника му сме постигнали споразумение за решаване на делото, което Ви представям в писмен вид. Моля да одобрите представеното споразумение като непротиворечащо закона, морала, добрите нрави и събраните по делото доказателства.

АДВ.Е.: Постигнали сме споразумение с прокуратурата, което е представено в писмен вид пред Вас и моля да бъде одобрено.

АДВ.Г.: Придържам се към казаното от адв. Е.

ПОДС.Т.: Присъединявам се към казаното от защитниците ми.

Ч.О. Г.: Съгласен съм с казаното от тях.

АДВ.Д.: Придържам се към казаното от прокурора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОКЛАДВА СЕ постъпилото писмено споразумение, сключено между Окръжна прокуратура - Пловдив, представлявана от прокурор Б. М., от една страна, а от друга, подсъдимия С. С. Т. лично и чрез защитниците му адв.Е. и адв. Г., ч.о. Г. и повереника му адв. Д. за решаване на НОХД № 211/2024 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив.

ПОДС. Т.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен и съжалявам за извършеното. Разбирам последиците от споразумението и че в този случай делото няма да се гледа по общия ред, няма да се събират доказателства и че споразумението влиза в сила веднага. Съгласен съм с тези последици. Доброволно подписах споразумението.

СЪДЪТ, след съвещание, счита, че така представеното споразумение съответства на събраните по делото доказателства и не противоречи на закона и морала, поради което следва да бъде одобрено в представения пред съда

вид, поради което и на осн. чл. 384 вр. чл.382 ал. 7 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото на 28.02.2024 г. на осн. чл.384 НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

сключено между Окръжна прокуратура - Пловдив, представлявана от прокурор Б., М., от една страна, а от друга, подсъдимия С. С. Т. лично и чрез защитниците му адв.Е. и адв. Г., частния обвинител Г. и повереника му адв. Д. за решаване на НОХД № 211/2024 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив по описа на Окръжен съд - Пловдив за следното:

ПОДСЪДИМИЯТ С. С. Т., роден *** ***, ЕГН *****, е извършил виновно следните престъпления:

1. на 14.02.2023 г. в гр. П., неправомерно е използвал компютърни данни в информационна система – криптопортфейл в приложението „Т. W.“ *** ***, собственост на С. Т. Г. от гр.С., обл.П., в немаловажен случай, като използвайки го е осъществил трансакция на 14.02.2023 г. в 09:23:23 часа чрез прехвърляне на 6.38630128 Етериума /ETH/ на стойност 17 495.15 лева от криптопортфейл *** ***, към криптопортфейл *** **, като с деянието са били причинени значителни вреди в размер на 6.38630128 Етериума /ETH/, равняващи се на 17 495,15 лева, за С. Т. Г. от гр.С., като деянието е извършено с цел имотна облага - престъпление по **чл.319б, ал.3 вр. ал.2 пр.1 вр. ал.1 НК.**

2. на 14.02.2023 г. в 09:23:23 часа в гр. П. е осъществил неправомерно достъп до информационна система – криптопортфейл в приложението „Т. W.“ /*** ***/, собственост на С. Т. Г. от гр.С., обл.П., в немаловажен случай – престъпление по **чл.319а, ал.1 НК.**

За така извършеното престъпление чл.319б, ал.3 вр. ал.2 пр.1 вр. ал.1 НК на подсъдимия се налагат наказания при условията на чл. 55, ал.1, т.1 НК ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА и ГЛОБА в размер на 3 000/ три хиляди лева/.

За така извършеното престъпление чл.319а, ал.1 НК на подсъдимия се налагат наказания при условията на чл. 54 НК ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА и ГЛОБА в размер на 500 / петстотин лева/ лв.

На осн. чл.23, ал.1 НК **ГРУПИРА** така наложените на подсъдимия наказания, като **ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** едно общо най-тежко наказание **ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**, към което на осн. чл. 23, ал.3 НК **ПРИСЪЕДИНЯВА** наказанието **ГЛОБА** в размер на 3 000 / три хиляди лева/ лв.

На осн. чл.66, ал.1 НК **ОТЛАГА** изпълнението на наложеното на подсъдимия общо най-тежко наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК ОТ ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на присъдата в сила.

Н а осн. чл.59, ал.2, вр. ал.1, т.1 НК **ПРИСПАДА** от срока на наложеното на подсъдимия общо най-тежко наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** времето, през което същият е бил задържан по реда на ЗМВР и НПК, считано от 05.06.2023 г. до 07.06.2023 г., като един ден „задържане” **СЕ ЗАЧИТА** за един ден „лишаване от свобода”.

На осн. чл. 189, ал. 3 НПК **ОСЪЖДА** подс. С. С. Т. **ДА ЗАПЛАТИ** на частния обвинител С. Т. Г., ЕГН *****, от гр.С. направените от последния разноси за водене на делото в размер на 2200 лева.

На осн. чл. 189, ал. 3 НПК **ОСЪЖДА** подс. С. С. Т. **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на ОД на МВР-Пловдив сумата от 959,40 лева, представляваща направени в хода на досъдебната фаза разноси.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ГР. ПЛОВДИВ

ПРОКУРОР:

/Б. М./

ПОДСЪДИМ:.....

/С. Т./

ЗАЩИТНИК:.....

/АДВ.Е./

ЗАЩИТНИК:.....

/АДВ.Г./

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:.....

/С. Г./

ПОВЕРЕНИК:.....

/АДВ.Д./

С оглед така постигнатото между страните споразумение ще следва наказателното производство по делото да бъде прекратено, а взетите спрямо подсъдимия мярка за неотклонение и мярка за процесуална принуда – да бъдат отменени, поради което и на осн. чл. 384 вр. чл.382, ал.7 вр. чл.24, ал.3 НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 211/2024 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив.

ОТМЕНЯ взетите спрямо подс. С. С. Т. мярка за неотклонение „ГАРАНЦИЯ“ в пари в размер на 3 000 лв, както и мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:45 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____