

РЕШЕНИЕ

№ 262

гр. Велико Търново, 23.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XIII СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА

при участието на секретаря **МАРТИНА КР. ПАНЧЕВА**
като разгледа докладваното от **МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА** Административно наказателно дело № 20224110200279 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН

Производството е образувано по жалба на СВ. ИЛ. В. от гр. Велико Търново, който не е съгласен с Наказателно постановление № 2022-1739-08-000007 от 07.02.2022 г. на Началник РУ – Велико Търново при ОД на МВР – Велико Търново, с което за нарушение на чл. 86, ал. 2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ и на основание чл. 165, ал. 1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 200,00 лева. В жалбата се иска отмяна на издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно, необосновано и несправедливо по изложени съображения.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призована страна, не се явява, не изпраща представител и не взема становище по делото.

Административнонаказващият орган – Началник РУ – Велико Търново, счита атакуваното наказателно постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана с

издаване на Наказателно постановление № 2022-1739-08-000007 от 07.02.2022 г. на Началник РУ – Велико Търново при ОД на МВР – Велико Търново, за това, че на 17.11.2021 г., в гр. Велико Търново, ул. „Бачо Киро“ № 7, при извършена проверка в РУ – Велико Търново в АИС „БДС“ е установено, че при подаване на заявление, вх. № 173900-18798/17.11.2021 г., подадено от жалбоподателя В., **за промяна на постоянния си адрес** /от с. Козар Белене, Община Левски, ул. „Любен Каравелов“ № 4 на гр. Велико Търново, ул. „Слънце“ № 2, вх. Б, ет. 3, ап. 4/, във връзка с притежавано от него дългоцебно огнестрелно оръжие: гладкоцевна надцевка „Иж/27“, кал. 12, № 072733817, за която притежава разрешение за съхранение, носене и употреба № 20140061813/13.08.2019 г. за дългоцебно огнестрелно оръжие за ловни цели, издадено от РУ – Левски, с валидност до 12.08.2024 г., В. не е спазил изискванията на ЗОБВВПИ за подаване на заявление **за промяна на адреса на съхранение** на притежаваните от него огнестрелни оръжия до началника на РУ – Левски в законоустановения 14-дневен срок от промяната на постоянния адрес. Промяната е извършена на 21.09.2021 г. – квалифицирано като нарушение на чл. 86, ал. 2 от ЗОБВВПИ, като на основание чл. 165, ал. 1 от ЗОБВВПИ, на В. е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 200,00 лева.

Наказателното постановление е издадено във връзка с Постановление от 31.01.2022 г. на ВТРП по преписка № 274/2022 г. за отказ да се образува досъдебно производство, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1, пр. 2 от НПК.

Наказателното постановление е връчено на В. на дата 16.02.2022 г. и е обжалвано от него в законоустановения срок /жалба от дата 21.02.2022 г./.

По делото като доказателства са приети материалите по преписка № 274/2022 г. по описа на ВТРП, по преписка № 173900-18798/17.11.2021 г. на РУ – Велико Търново при ОД на МВР – Велико Търново, както и заявление за постоянен адрес от СВ. ИЛ. В., вх. № 61/21.09.2021 г. на Община Велико Търново.

Съгласно приложената по делото Заповед № 8121з - 595/26.05.2015 г. на министъра на МВР, НП е издадено от компетентен орган.

При така описаната фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Депозираната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

На първо място, от съставеното НП не става ясно коя е датата на извършване на нарушението – 17.11.2021 г., когато пред РУ – Велико Търново жалбоподателят е представил заявление за промяна на постоянния си адрес, във връзка с притежавано от него огнестрелно оръжие; или на 21.09.2021 г. – датата на извършената промяна на постоянния адрес на В., или трета, непосочена в НП дата /06.10.2021 г. – датата, на която изтича 14-дневния срок от промяната на постоянния адрес/. От друга страна, неправилно е посочено и мястото на извършване на нарушението – гр. Велико Търново, ул. „Бачо Киро“ № 7 /мястото на извършване на проверката/, а не РУ – Левски, където е следвало да бъде подадено заявлението за промяна на постоянния адрес на жалбоподателя.

На следващо място, видно от заявление и декларация, двете от 17.11.2021 г.,

подадени от С.В. /лист 42 от делото/, последният е заявил промяна на постоянния си адрес от с. Козар Белене, Община Левски, ул. „Любен Каравелов“ № 4 на гр. Велико Търново, ул. „Слънце“ № 2, вх. Б, ет. 3, ап. 4, но не и промяна на адреса на съхранение на притежаваното от него огнестрелно оръжие. Жалбоподателят е заявил и декларирал, че ще съхранява огнестрелното оръжие и боеприпаси съгласно изискванията на чл. 98 от ЗОБВВПИ на настоящия му адрес в с. Козар Белене, Община Левски.

Разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗОБВВПИ изисква задължително поведение от лицата, получили разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, при промяна на постоянния си адрес да уведомят съответното РУ на МВР, а ал. 2 от същата разпоредба пояснява, че това задължение следва да бъде изпълнено в четиринадесетдневен срок от настъпване на промяната, като следва да бъдат предоставени и документите, свързани с нея, както и документ за платена държавна такса. Съгласно чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства - за физическите лица на постоянния им адрес или настоящ адрес, за който е издадено удостоверение от съответната община. Когато огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват по настоящ адрес, физическите лица подават заявление за уведомяване до съответния началник на РУ на МВР по постоянен и по настоящ адрес. В настоящия случай, така описаното от наказващия орган нарушение не става ясно дали покрива признаците на нарушение по чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗОБВВПИ, или по чл. 86, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от ЗОБВВПИ, или по чл. 98, ал. 1, изр. 2 от ЗОБВВПИ, или друго административно нарушение, непосочено в НП. Подобно поведение на административнонаказващия орган нарушава правото на защита на деца. С допуснатото нарушение се е достигнало до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя, изразяващо се в невъзможността за него да разбере естеството на вмененото му нарушение, коя конкретна разпоредба е нарушил, за което е и бил санкциониран, да прецени срещу какво нарушение да се защитава и да организира защитата си в пълен обем. Във всички случаи нарушаването на правото на защита представлява съществено нарушение на процесуалните правила и води до порочност на издаденото НП, а оттам е и основание за неговата отмяна.

С оглед санкционния характер на производството по ЗАНН, в тежест на административнонаказващия орган е да проведе законосъобразна процедура, която да завърши с издаване на законосъобразен акт. Разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН повелява в НП да е дадено точно и ясно описание на нарушението, да са посочени датата и мястото на извършването му, както и обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават и законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Посочване на точната дата, мястото и конкретно и ясно описание на нарушението са задължителни реквизити на НП и имат съществено значение при индивидуализация на нарушението, в същото време са и предмет на доказване, поради което такъв пропуск не може да бъде отстранен в процеса на обжалването на наказателното постановление. Отсъствието или неяснотата при определянето им води до ограничаване на правото на защита на санкционираното лице. Освен това, датата на извършване на нарушението е от значение за определяне началния момент на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН. Касае

се за съществени реквизити на НП, чиято липса или неяснота съществено засяга правото на защита на наказаното лице. Налице е несъответствие между фактическото и юридическо формулиране на нарушението, като по този начин правото на защита на жалбоподателя да научи в какво е обвинен, срещу какво следва да се защитава и какви доказателства да представя, е нарушено. Не може елементи от обективния фактически състав на нарушението да се извличат от данните по преписката предвид правораздавателния характер на наказателните постановления. Това императивно и абсолютно задължение на административнонаказващия орган важи и за случай като разглеждания, като в случая се касае за съществено нарушение на императивно правило, достатъчно да обоснове отмяна на постановления от административнонаказващия орган правораздавателен акт – атакуваното наказателно постановление.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е основателна, а наказателното постановление като незаконосъобразно издадено подлежи на отмяна, без да е необходимо разглеждането на спора по същество.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2022-1739-08-000007 от 07.02.2022 г. на Началник РУ – Велико Търново при ОД на МВР – Велико Търново, с което на СВ. ИЛ. В., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Велико Търново, ул. „Слънце“ № 2, вх. Б, ет. 3, ап. 4, на основание чл. 165, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 200,00 /двеста/ лева за нарушение на чл. 86, ал. 2 от ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____