

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10820

гр. София, 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20231110170090 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД против **В. Г. Я., В. И. Г. и С. Г. Г.**.

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че между него и ответниците е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот – апартамент № 106, находящ се в в гр. София, ж.к. „***“, аб. № ***

Твърди, че за процесния имот се дължат:

сумата **1 585, 34** лв. главница, представляваща стойност на доставена топлинна енергия за периода м.05.2020 г. – м.04.2022 г., ведно със законна лихва от датата на заявлението по чл.410 ГПК до изплащане на вземането;

сумата **241, 70** лв. мораторна лихва върху нея за периода 15.09.2021 г. – 22.08.2023 г.;

сумата **27, 72** лв. главница, представляваща цена на услугата дялово разпределение за периода м.07.2020 г. – м.04.2022 г., ведно със законна лихва от датата на заявлението по чл.410 ГПК до изплащане на вземането;

сумата **5, 95** лв. мораторна лихва върху нея за периода 15.09.2020 г. – 22.08.2023 г.,

за които ответниците отговарят в условията на разделност, както следва: **В. Г. Я.** – 1/6, **В. И. Г.** – 2/6 и **С. Г. Г.** – 3/6,

за които суми е издадена заповед за изпълнение от 14.09.2023 г. по

ч.гр.д. № 49714/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответниците, че му дължат исковите суми. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответниците В. Г. Я. и В. И. Г., с който оспорват исковите. Оспорват съществуването на облигационно правоотношение с ищеца през исковия период по съображения, че не е налице сключен писмен договор за доставка на топлинна енергия. Излагат съображения, че е налице нарушение на ЗЗП, доколкото се касае за непоискана услуга. Оспорват през исковия период да е доставяна топлинна енергия до процесния имот. Оспорват начислената стойност на топлинна енергия да отговаря на реално доставена такава, както и ищецът да е доставял топлинна енергия с изискуемото качество. Оспорват годността на общия топломер в абонатната станция, както и размера на технологичните разходи, които са за сметка на доставчика на топлинна енергия. Оспорват претенцията за мораторна лихва по съображения относно акцесорния ѝ характер. Молят съда да отхвърли предявените искове.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответницата С. Г. Г., с който оспорва исковите. Оспорва качеството си на клиент на топлинна енергия за исковия период. Оспорва съществуването на облигационно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия за битови нужди за исковия период, като поддържа, че не е налице сключен с ищеца писмен договор. Излага съображения, че се касае за непоискана услуга. Излага съображения, че претендираната от ищеца стойност на доставена топлинна енергия не съответства на реално доставеното количество топлинна енергия и се явява произволно определена от ищеца. Оспорва претенцията за цена на дяловото разпределение по съображения, че се касае за чуждо вземане, по което задължено лице се явява ищецът. Оспорва претенцията за мораторна лихва по съображения, произтичащи от акцесорния ѝ характер, както и по размер. Прави възражение за давност. Счита, че е налице нарушение на Правото на Европейския съюз, във връзка с което развива доводи. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване: съществуването на облигационно правоотношение между страните през исковия период с предмет – доставка на топлинна енергия за битови нужди; качеството на ответниците на клиенти на топлинна енергия за битови нужди през исковия период, както и че до процесния имот, който е топлоснабден, е доставена топлинна енергия на стойност исковата сума; че през исковия период е извършвана услугата дялово разпределение, както и че стойността ѝ възлиза на исковата сума.

По исковите за мораторна лихва **в тежест на ищеца** е докаже: съществуването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и че

дължимата мораторна лихва е в размер на исковата сума.

В тежест на ответниците е да докажат всички свои правоизключващи, правоунищожавачи, правоотлагащи, правопогасяващи възражения.

В тежест на ответниците е да докажат плащане на задълженията.

С оглед възражението за давност, **в тежест на ищеца** е да докаже спиране/прекъсване на давността.

По доказателствата:

Към настоящото дело следва да се приложи ч.гр.д. № 49714/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав.

Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се допуснат поисканите от ищеца СТЕ и ССЕ. Горните са необходими, на първо място, доколкото исканията касаят обстоятелства, за които ищецът носи тежестта на доказване, и на следващо – с оглед изрично заявените от ответниците оспорвания, че начислената стойност на топлинна енергия не съответства на реално доставената такава и е произволно определена, както и на размера на исковете.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи: документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за процесния имот и период; изравнителни сметки за исковия период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

Доказателствените искания на ответниците В. Г. Я. и В. И. Г., направени с т.П (т.1-6) от отговора на исковата молба, следва да бъдат оставени без уважение, тъй като не са необходими за изясняване предмета на спора.

Доказателствените искания на ответницата С. Г. Г., направени с т.6 (т.1-17) от отговора на исковата молба, следва да бъдат оставени без уважение, тъй като не са необходими за изясняване предмета на спора, с изключение на тези по т.11-13, които следва да бъдат оставени без уважение с оглед уваженото искане на ищеца по чл.190 ГПК по отношение на ФДР.

По искането по чл.219, ал.1 ГПК:

В исковата молба е направено искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане на трето-лице помагач на страната на ищеца на фирмата извършвала услугата дялово разпределение на потребената в сградата - етажна собственост ТЕ за процесния период – „***“ ЕООД. Обосновава правния интерес от искането с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от посочените фирми.

Съдът намира, че искането е основателно. За да стигне до този извод

съобрази, че за ищцовото дружество е налице правен интерес от привличането на търговеца, който е извършвал за процесния период отчитане на потребената топлинна енергия, доколкото евентуалното отхвърляне на предявените иски би довело до възможност за упражняване на регресно притезание от страна на ищеца към него.

От страна на ответницата С. Г. Г. са заявени искания в настоящото производство да бъде обявена за нищожна и обявена за невалидна издадената по ч.гр.д. № 49714/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав заповед за изпълнение по чл.410 ГПК. Горното е извън предмета на настоящото производство, в който на изследване подлежи съществуването на вземанията, предмет на вече издадената в развилото се заповедно производство заповед за изпълнение по чл.410 ГПК.

Не са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване, с оглед на което искането на ответниците в посочения смисъл следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **18.04.2024 г. от 10:30 часа**, за която дата да се призват страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за отправяне на преюдициално запитване.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „***“ ЕООД.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 49714/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав към настоящото дело.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени с исковата молба от ищеца, **при депозит 300 лв.**, вносим от ищеца по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В.Т., тел. ***, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по задачите, поставени с исковата молба, **при депозит 300 лева**, вносим от ищеца по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е.П.И., тел. ***, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач „***“ ЕООД в едноседмичен срок от съобщението да представи документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение съставяния за процесния имот и период; изравнителни сметки за иския период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответниците В. Г. Я. и В. И. Г., направени с т.ІІ (т.1-6) от отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответницата С. Г. Г., направени с т.6 (т.1-17) от отговора на исковата молба.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговорите на исковата молба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ третото лице-помагач, като му се връчат преписи от исковата молба, настоящото определение, отговора на исковата молба, като в призовката се посочи, че може да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____