

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3067

гр. Пазарджик, 05.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

като разгледа докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело №
20225220103639 по описа за 2022 година

Постъпило е заявление с вх. № 28127/29.11.2023 г. от адв. В. И. от САК –
пълномощник на ищците, в което посочва, че на стр. 26, определение 2 от протокола от
проведеното на 16.11.2023 г. о. с. з. е налице невярно отразяване на размера на определения
от съда депозит за вещото лице по допуснатата допълнителна задача, като вместо
действително определения в зала размер от 150 лева, е посочен размер от 200 лева.

На следващо място се сочи, че на стр. 19 от протокола е постановено да се изплати на
вещото лице Д. възнаграждение не просто в размер на вече внесения от двете страни
депозит от общо 500 лева /в протокола били посочени само платените от ищците 350 лева/, а
в завишен размер от 950 лева, претендиран от вещото лице за дефектна, оспорена като
негодна да служи за доказателство поради погрешни изчисления ССЧЕ. Възложено било на
страните доплащане на сума от общо 600 лева за възнаграждение на вещото лице, като по
този начин за експертизата се изисквала сума от 1100 лева, която не е нито определяна от
съда, нито претендирана от вещото лице.

Иска се от съда на основание чл. 151 от ГПК да извърши корекция на стр. 26 от
протокола от о.с.з. от 16.11.2023 г., като бъде коригиран вписаният в него размер на депозит
на вещото лице по допуснатата допълнителна задача за повторна ССЧЕ от 200 лева на
действително определения в о. с. з. размер от 150 лева.

На следващо място се иска от съда на основание чл. 253 от ГПК и чл. 151 от ГПК да
отмени погрешно вписания в протокола размер от общо за двете страни 600 лева за
доплащане по първоначалната експертиза и да бъде определена адекватна за качеството на
заключението сума за доплащане на възнаграждение в разумен срок само в случай, че бъде
доказана верността на изчисленията и годността му като доказателство. Да бъде разпоредено
задържане на изплащането на частта от 350 лева, внесени за изпълнение на ищцовите задачи
по първоначалната експертиза до евентуалното потвърждение или отхвърляне чрез

назначената повторна експертиза на правилността и годността на първоначалната експертиза. В случай, че бъде потвърдена негодността на изчисленията, то тази сума да бъде разходвана по заплащане на повторната експертиза в случай, че бъде приета.

Алтернативно, моли да бъде предоставен допълнителен срок за внасяне на възложената в тежест на ищците сума.

За да се произнесе по молбата съдът съобрази следното:

С молбата е отправено искане за поправка на стр. 26 от протокола от о.с.з. от 16.11.2023 г. на сумата, представляваща размер на депозит на вещото лице по допуснатата допълнителна задача по повторната ССЧЕ като вместо 200 лева да бъде посочен действително определеният в о. с. з. размер от 150 лева.

В тази част молбата представлява искане по чл. 151 от ГПК за поправка на протокол от проведеното на 16.11.2023 г. открито съдебно заседание. Съгласно процесуалноправната разпоредба на чл. 151, ал. 1 ГПК поправката на протокола може да се иска в едноседмичен срок от представяне на протокола на разположение на страните. Съдебното заседание е проведено на 16.11.2023 г. /четвъртък/. Видно от отразяването в ЕИСС протоколът е изготвен и подписан от докладчика по делото и съдебния секретар на 21.11.2023 г. /вторник/, от която дата протоколът е бил на разположение на страните. Срокът за искане на поправка е изтекъл на 28.11.2023 г., а заявлението, с което се иска поправка на протокола е депозирано на 29.11.2023 г., поради което същото следва да бъде оставено без разглеждане.

В останалата част с молбата се иска от съда на практика да ревизира по реда на чл. 253 от ГПК определениято, постановено в о. с. з. на 16.11.2023 г., с което е определил на вещото лице Б. С. Д. да се изплати възнаграждение в размер на 950 лева, съгласно представената справка декларация, от които 350 лева по внесения депозит, а останалата сума от 362,50 лева да се внесе от ищцовата страна и сумата от 237,50 лева да се внесе от ответната страна в едноседмичен срок, в противен случай вещото лице ще бъде снабдено с изпълнителен лист.

Съдът намира, че вещото лице е изготвило заключение като е отговорило на поставените от страните задачи, в съдебно заседание е разяснило начина, по който е достигнало до своите изводи и е направило съответните изчисления. Представило е справка – декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от НАРЕДБА № Н-1 ОТ 14 ФЕВРУАРИ 2023 Г. ЗА ВПИСВАНЕТО, КВАЛИФИКАЦИЯТА И ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, съгласно която възнаграждението на вещото лице възлиза на сума в размер от общо 950 лева. В този смисъл и като съобрази сложността и спецификата на поставените задачи, компетентността на вещото лице, времето, необходимо за извършване на експертизата и обема на извършената работа, съдът счита, че не са налице основания да ревизира определениято, с което е определил на вещото лице възнаграждение в размер на 950 лева. По делото /съгласно указанията на съда, дадени с Определение № 447 от 23.02.2023 г./ е внесен депозит в размер на 350 лева от ищцовата страна, поради което останалата сума от 600 лева следва да бъде доведена от страните. Предвид, че първите три въпроса са

поставени от ищите, а само четвъртият от ответната страна, сумата от общо 950 лева е разпределена съразмерно между страните спрямо броя на поставените от тях въпроси /712,50 лева за ищите и 237,50 лева за ответната страна/. При това положение и след приспадане на внесените от ищите 350 лева, за тях остават дължими 362,50 лева, а за ответника 237,50 лева, тъй като от него не е внесен първоначален депозит. Внесената от ответника сума в размер на 150 лева на 27.07.2023 г., за която се сочи в заявлението, че не е взета предвид, касае депозит по назначената с определение № 1705/03.07.2023 г. допълнителна ССЧЕ по искане на ответника, която сума съдът е съобразил при произнасянето си в о. с. з. на 16.11.2023 г. след приемането на заключението на допълнителната ССЧЕ.

Що се отнася до изложените съображения относно правилността на заключението по първоначалната ССЧЕ, то същите могат да бъдат обсъждани от съда едва с крайния му съдебен акт по същество, анализирайки заключението заедно с другите доказателства по делото, но не са основание на вещото лице да не бъде определено, съответно изплатено дължимото възнаграждение.

Воден от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ обективирания в заявление с вх. № 28127/29.11.2023 г., подадено от адв. В. И. от САК – пълномощник на ищите, молба с правно основание чл. 151 ГПК за поправка на протокола от проведеното на 16.11.2023 г. открито съдебно заседание по гр. д. № 3639/2022 г. по описа на РС Пазарджик.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ обективирания в заявление с вх. № 28127/29.11.2023 г., подадено от адв. В. И. от САК – пълномощник на ищите, молба за отмяна на основание чл. 253 от ГПК на постановеното в открито съдебно заседание на 16.11.2023 г. определение, с което съдът е определил на вещото лице Б. С. Д. да се изплати възнаграждение в размер на 950 лева, съгласно представената справка декларация, от които 350 лева по внесения депозит, а останалата сума от 362,50 лева да се внесе от ищцовата страна и сумата от 237,50 лева да се внесе от ответната страна в едноседмичен срок.

УКАЗВА на ищцовата страна в едноседмичен срок от получаване на съобщението да внесе по смета на РС Пазарджик сумата от 362,50 лева допълнително възнаграждение на вещото лице Б. Д., в противен случай вещото лице ще бъде снабдено с изпълнителен лист.

Определението е окончателно.

Препис от определението да се изпрати на ищите чрез пълномощника им.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____