

ПРОТОКОЛ

№ 147

гр. Пловдив, 21.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Милена Б. Рангелова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
и прокурора Димитър Ив. Махмудиев

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20245000600133 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят (обвиняем) **Н. В. Ж.** се явява лично, доведен от Ареста Пловдив, и с **адв. С. Д.**, упълномощен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Моля да дадете ход на делото. Няма пречки.

Обвиняемият Н. Ж.: Да се гледа делото днес.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 7, 8 и 9 от НПК, образувано по частна жалба на **адв. С. Д.** – защитник на **Н. В. Ж.**, обвиняем по ДП № 159/2024 г. по описа на I РУ при ОДМВР Пловдив, срещу протоколно определение № 452 от 16.03.2024 г., постановено по ЧНД № 668/2024 г. на Пловдивски окръжен съд, с което по отношение на обвиняемия е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. Д.: Поддържаме жалбата. Нямаме искания за отводи към състава и такива за други доказателства по делото.

Обвиняемият Н. Ж.: Не възразявам вие да гледате делото за мярката ми за неотклонение. Поддържам жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Да се даде ход на съдебните прения.

С оглед становищата на страните, че нямат искания по този ред, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. Д.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната частна жалба срещу определението, с което е взета най-тежката мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия по досъдебното производство на I РУ на МВР Пловдив. Считаме, че първоинстанционният съд неправилно е направил преценката по отношение наличието на изискуемите в чл. 63 от НПК предпоставки, изискуеми за вземане на най-тежката мярка.

На първо място считаме, че от материалите по делото няма данни да е налице изискваното обосновано подозрение, че Ж. е извършил деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност. Намирането на наркотичните вещества в помещения, които са обитавани от повече от едно лица, не води категорично до извода, че именно той е автор на деянието държане на тези наркотични вещества с цел тяхното разпространение, както е изписано в диспозитива на определението на ПОС. На този етап по делото няма експертизи, събрани гласни и други доказателства, от които да се направи категоричен извод, че единственият възможен деец е именно Н. Ж., още повече, че жилището, което е било мястото на съхранението на наркотичните вещества, не е било собствено и не се е обитавало само и единствено от Ж..

На второ място считам, че не са налице и предпоставките, обосноваващи опасност Ж. да извърши престъпление или да се укрие, ако

бъде с мярка за неотклонение, различна от задържане под стража.

За да стигне до този извод Пловдивският окръжен съд е приел, че начинът на извършване на престъплението, за което е обвинен Ж. и данните, че спрямо него има друго производство, сочели на опасност той да извърши друго престъпление, ако бъде извън арестните помещение. На първо място искам да кажа, че за него все още важи презумпцията за невиновност Той е неосъждан и извличането на довод за това, че има опасност да извърши друго престъпление от обстоятелството, че срещу него се води производство със сходен предмет, противоречи на заложената в НПК основа – презумпцията за невиновност. На следващо място, извличане на довод, че може да извърши друго престъпление от механизма на извършване на настоящето престъпление, също е в колизия с презумпцията за невиновност, тъй като на настоящия етап е налице обвинение, което все още не е доказано по категоричен начин. Поради това считам, че не е налице и втората предпоставка за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража.

Считаме, че не е налице и третата предпоставка, за която виждането ни е споделено и от първоинстанционния съд. Няма опасност Ж. да се укрие или да попречи на хода на наказателното производство. Такива данни няма по делото, въпреки твърдението на обвинението в предходната инстанция. Това са чисто декларативни твърдения. Няма нито една данна по делото той да се е укривал, да няма поС.ен адрес, да не може да бъде откриван, още повече от материалите по другото ДП, от които са приложени преписи, става ясно, че съвсем наскоро е бил призован за явяване за следствени действия и се е явил доброволно и е участвал в процесуални действия, което само по себе си е предпоставка да се приеме, че никак не препятства наказателното производство, още повече, че развитието на настоящето производство е в негов интерес да бъде следено от самия него, защото, ако не участва активно в своята защита, рискува да понесе по-големи вреди, отколкото ако участва активно в защитата си. Той не е осъждан, има поС.ен адрес, има приходи, с които се издържа, има и няколко професии, с които има възможност да се издържа – татуист, инфлуенсър в социалните мрежи и бербер.

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.

Обвиняемият Н. В. Ж.: Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми. По принцип се занимавам със спорт, с фитнес. Конкретно в момента се занимавам с татуиране, с промотиране на клубове, на партита. Татуирането ми е занаят от скоро и сега го развивам. Получавам малки възнаграждения към момента, но смятам да се насоча това да правя професионално. Смятам този сезон да се насоча към Слънчев бряг. Татуирам предимно вкъщи, на адреса, на който ме посетиха за това дело.

Занимавам се и с постригване.

Инфлуенсър може да се каже, че е нов тип професия, но това, което аз правя с моите последователи е да промотирам клубове, като срещу това те ми предлагат безплатен вход и някакви парични възнаграждения.

Това жилище е обитавано от мен и майка ми на 100 процента, а баба ми идва понякога. Идват в жилището и многобройни приятели, защото татуирам, а когато татуирам, не татуирам един човек.

Отделно от това съм фитнес треньор, с което също се добиват пари. Това ми е малко по-встрани на този етап, тъй като клиентите, които имам към фитнес индустрията не са толкова много. Затова се насочвам повече към татуирането.

Искам по-лека мярка за неотклонение. Както каза адвокат Д., по никакъв начин няма да преча на разследването. Пише, че не съм съдействал, но това не е така. Позволих да влязат и на моя адрес, и на адреса на брат ми. Не съм възпрепятствал нищо по това дело. Ако е нужно мога да пребивавам на различен адрес, при А. Г. напр. – мой приятел на 28 години. Мога да си живея и в това жилище, но ако е нужно, за да не попреча на разследването, ще отида и на друго място. Ако от I районно или водещите разследването смятат, че в това жилище мога да преча на разследването, мога да отида и на друг адрес, но по принцип нямам нищо против да съм си на този адрес. Майка ми ще ме приеме, брат ми също ще ми позволи, защото той е собственик.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите въззивната жалба без уважение и да потвърдите определението на Пловдивския окръжен съд, с което е наложена най-тежката мярка за неотклонение на обвиняемия. Окръжният съд в своето определение е направил подробен разбор на всички основания за вземане на тази мярка и

правилно е преценил, че първите две от тях са налице, а за третата от казаното от обвиняемия, приемам, че няма опасност да се укрие.

Считам, че независимо от оспорването от страна на защитата, има не само обосновано предположение, или подозрение, а събрани достатъчно доказателства за авторството на деянието от страна на обвиняемия. Става въпрос за това, че няма спор, че се е обитавало от него жилището, в което са открити високорискови наркотични вещества. Само множеството видове наркотични вещества сочи на силно завишена степен на обществена опасност. От друга страна, обвиняемият, като гледам номера на делото, през 2023 г. е бил с мярка за неотклонение задържане под стража, пак с обвинение за държане на наркотични вещества в доста сериозни количества. Вярно е, че има презумпция за невиновност, но според мен това, което се твърдеше от защитата по отношение на висящото все още дело, има значение при постановяване на присъдата, т.е. не може евентуална осъдителна присъда да се обосновава с обвинения по други дела, които не са приключили. Но при положение че е обвиняем по предходно дело, отново за наркотични вещества, бил е с мярка за неотклонение задържане под стража, изменена от съда, и понастоящем отново да извършва такава дейтелност – това означава единствено наличие на основателна опасност да се извърши ново престъпление от същия вид. Ето защо моля да потвърдите обжалваното определение.

Съдът даде последна дума на обвиняемия.

Обвиняемият Н. В. Ж.: Искам да ми определите по-лека мярка за неотклонение. Обещал съм си от миналата година специфично нещо – че ще държа младите, а и по-старите (хората, които употребяват наркотични вещества,) далече от този начин на живот и благодарение на моята страница ги призовавам да не зарязват живота си и любимите си хора заради дрогата и т.н. Имал съм бивша приятелка, която пострада много от това нещо и това ми е мотивация. Затова желая да ми определите по-лека мярка за неотклонение.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 09:29 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото

доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Споделя се становището на окръжния съд, че наличната доказателствена маса, състояща се от изброените в определението му гласни, писмени и веществени доказателствени материали, и химическата експертиза обосновава предположение за причастност на жалбоподателя към инкриминираното наказуемо с лишаване от свобода престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК. Правилно е било отхвърлено оспорването на разискваното предположение. Престъпният предмет е бил открит в жилище, което според ясните и категорични показания на неговия собственик (брат на обвиняемия) е обитавано единствено от обвиняемия и от майка им. Показанията на св. Г. Ж. са дадени по всички процесуални правила, вкл. след разясняване правото му да не дава показания срещу своя родственик, а наркотичните вещества са иззети точно по предвидения процесуален ред. Изложеното в първоинстанционното с.з. възражение на адв. Д., че показанията на св. Г. Ж. не могат да се третират като източник на годни доказателствени сведения, тъй като бил поемно лице при изземването им, не е разбираемо. В НПК няма забрана поемните лица да бъдат разпитвани за събития, развили се преди или след процесуално-следственото действие, за удостоверяване на което са призовани, а и г-н Г. Ж. въобще не е вписан в протокола за претърсване и изземване на наркотиците като поемно лице. Обвиняемият също не фигурира в такова качество. Фиксирането на името му срещу формулярното указание „поемни лица“ (на позиция 3) очевидно се дължи на непрецизност на записките, което в никакъв случай не може да се приеме за процесуално нарушение – нарушение, zlepоставящо нечий права. Преди неговото име са посочени (на позиции 1 и 2) действително призованите за поемни лица Т. и Ц., а присъствието на обвиняемия при това процесуално-следствено действие е обосновано с качеството му на обитател на жилището.

Днес лансираната идея, че престъпният предмет може да е бил поставен в тялото на климатика (откъдето е иззет) от някое гостувало в жилището лице, е хипотеза без каквато и да е основа.

Споделими са и разсъжденията на първата инстанция за реална опасност от извършване на престъпление, ако Ж. не се задържа под стража. Вярно е, че е с чисто съдебно минало, но по делото са налице данни, сочещи обосновано подозрение за предходно негово деяние, свързано с наркотиците (когато през м. март 2023г. бил заловен с 2.9 гр. марихуана на друго обитавано от него място и съответно му е било повдигнато обвинение). Това обстоятелство, разгледано в аспекта на разнообразието от наркотични вещества, предмет на настоящото деяние, и с особената безцеремонност, изразяваща се във въвличането на ближните му в престъпния му начин на живот, го очертават като личност, която няма задръжки срещу противоправно поведение. Очевиден е създаденият навик да се посяга на обществените отношения, свързани с наркотиците, който категорично обосновава

коментираната опасност. ПАС се съгласява с прокурора, че презумпцията за невинност (приложима и по другото, и по настоящото обвинение) не е релевантна при решаване на въпроса за мерките за процесуална принуда.

Така че не е подходящ избор на различна от взетата на Ж. мярка за неотклонение.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение е взета при коректно мотивиране на законовите предпоставки за това, като са съобразени всички обстоятелства по чл. 56, ал. 3 от НПК в аспекта на целите по чл. 57 НПК. Поради това жалбата се оказва неоснователна и ще бъде отхвърлена, а първоинстанционното определение ще бъде потвърдено.

Ето защо съдът в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 452 от 16.03.2024 г., постановено по ЧНД № 668/2024 г. на Пловдивски окръжен съд, с което е взета мярка за неотклонение „**задържане под стража**” спрямо Н. В. Ж. - обвиняем по ДП № 159/2024 г. по описа на І РУ при ОД на МВР Пловдив.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 09:34 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____