

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Пазарджик , 25.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на четвърти февруари, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно
наказателно дело № 20215220200123 по описа за 2021 година

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на Г. В. И. ЕГН: *****, живущ гр.Пазарджик, обл.
Пазарджик, чрез адв. К.У. против Наказателно постановление №36-0000781 от 27.11.2020г.
на началник ОО „АА” гр. Пловдив, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл.
178а, ал.6, т. 5, б. „ В“ от ЗДвП глоба в размер на 500 лв.

С жалбата се навеждат конкретни доводи за процесуално-правна и материално-правна
незаконосъобразност на атакуваното постановление, с които се обосновава искането за
неговата отмяна.

В съдебно заседание дружеството- жалбоподател, чрез своя представител поддържа
жалбата и искането в нея.

Въззиваемата страна, редовно призована не изпраща законов представител.

Районният съд, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства по
отделно и в тяхната съвкупност и с оглед разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие за
установено следното:

"А.У.Ц.П." ЕООД притежава Разрешение за извършване на обучение на кандидати за
придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство с №

3053/03.05.2012 г., валидно до 03.05.2022 г. За провеждане на теоретичното обучение дружеството ползва кабинет, находящ се в гр. Пазарджик, ул. "****". Целта била извършване на проверка по провеждането на теоретично обучение за месец октомври 2020 г. Според обявения график, залепен на вратата на кабинета, от 17.45ч. до 18.30ч. този ден следвало да се проведе час по теоретично обучение. До 18.30 обаче кабинетът останал заключен и никой не пристигнал.

Впоследствие били изискани документи относно проведеното обучение и

Се установило, че в Учебния дневник (по т. 7.3 от Стандарт за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство от категория "В" за група № 180197/12.10.2020 г.) било отразено като проведено на занятие на тази дата от 17.45ч до 18.30ч с отбелязани дата, учебен час, тема на занятието Т01/тема 13 и отсъствия "о" на курсистите.

При тези констатации св. Г. съставила против жалбоподателя като преподавател процесния акт за това, че не е спазил „ продължителността на учебния час от 45 мин“ , което квалифицирала като нарушение по чл. 24,ал. 3,т. 5, буква "в" *Наредба №37 от 02.08.2002г. на МТС за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение (Наредбата).*

Въз основа на акта е издадено процесното НП.

То основателно се упреква в процесуално-правна неизправност. Тя, всъщност, не е резултат единствено от претендраното от защитника основание – посочването в квалификацията на чл. 24, а не чл. 24*a* от Наредба 37/02. То, при едно и конкретно описание на нарушението, доколкото чл. 24, ал.3 въобще няма отделни хипотези в няколко точки, не би засегнало правото на защита, въпреки че така актът е получил несъответна на описаното нарушение квалификация и че има разминаване в акта и в НП досежно квалификация.

Вярно е, че при *описанието на нарушението са изложени и обстоятелства* за нанасяне в учебната документация (и конкретно в Учебния дневник, на неверни данни – провеждане на часът на процесната часа от 17.45 до 18.30ч. Но- за тези обстоятелства контролният орган правилно не е инициирал по отношение на нарушителя - преподавател административно-наказателна отговорност, доколкото субекта на това нарушение може да бъде *ръководителят на учебната дейност*, с оглед задължението му по чл. 24а, ал.2, т.6.

Въобщо, при прегледа на процесуалната изправност на двата административни акта от гледна точка на тяхното съдържание и процедура по издаване, не се установиха допуснати нарушения

Не се спори, че актът и НП са издадени от териториално и материално компетентни органи , а и това се установява от представената заповед с тази насока – л. 24 и сл.

Горното обсъждане предпостави извода, че актът и НП са процесуално безупречни.

Не такъв е обаче изводът относно материалната страна. Това, което е вменено като нарушение, е неспазване изискванията на продължителността на часовете. Това, което е установено безспорно е, че в обявения по график (поставен на вратата на кабинета) час на 22.10.20 от 18.15 до 18.30 ч. кабинетът е бил заключен и в него не е имало никой. Твърдението на св. Г., че посетили с колегата й кабинета още в 17.45ч. е налично само в свидетелските й показания, тъй като изготвеният доклад за проверката (на л. 12) сочи 18.15ч., както, впрочем, е отразено и в акта, и в НП. Ако се приеме, че действително посещението е било още от 17.45 ч. до 18.30ч., то часът въобще не е бил проведен, тъй като това е цялата му продължителност. Това обаче, както се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя, е състав на друго нарушение по чл. 24а, ал.2 т. 3,б „В“ и/или по ал.1 т.1, извършено при това от субект с различно качество (ръководителят на учебната дейност/ лице, получило разрешение за теоретично и практическо обучение).

Ако се приеме, че посещението на проверяващите е било в 18.15ч. до 18.30ч. (както сочи доклада, а и както е отразено в акта,но не и в показанията), то тогава фактът дали е бил провеждан час от 17.45ч. до 18.15 ч. въобще не е установен и няма доказателствени средства по делото, които да го установят. За да се приеме, че е осъществен състава на вмененото нарушение- неспазена продължителност на часа, необходимо е да е безспорно установено, че от 17.45 до 18.15ч. е имало занятия по този час, но той не е продължил до обявената си продължителност – до 18.30ч., респ. не е продължил от 18.15 до 18.30 (което се сочи като обстоятелство по извършване на нарушението в акта и в НП). Провеждане на занятия от 17.45 до 18.15 ч. не е установено, поради което е напълно недоказано извършването на приписаното нарушение - че не е спазена продължителността на часа.

Ако, *хипотетично се допусне*, че от 17.45 до 18.15ч. не е имало проведени занятия (което обективно е по-житейски оправдано), то при безспорно установеното, че от 18.15 до 18.30ч. не е имало никой в кабинета, ще означава, че въобще от 17.45 до 18.30 ч. не е провеждан час, което обаче е различно нарушение от приписаното (виж по-горе; а и с различен субект).

Горното обуславя липса на законосъобразност на НП, което следва да се отмени, а този резултат предпоставя неоснователност на претенцията на защитника за разноски, сторените от жалбоподателя за адвокат.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №36-0000781 от 27.11.2020г. на началник ОО „АА” гр. Пловдив, с което на Г. В. И. ЕГН: *****, живущ гр.Пазарджик, обл. Пазарджик е наложена на основание чл. 178б, ал.6, т. 5, б. „ В“ от ЗДвП глоба в размер на 500 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.Пазарджик в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____