

# РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Варна, 12.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. М.а

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева  
като разгледа докладваното от Мария Кр. М.а Въззивно гражданско дело № 20223000500015 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. Образувано по подадена въззивна жалба от М. СТ. ЕНЧ., чрез процесуалния му представител адв. М.М., и от СВ. Т. ЕНЧ., против решение №260010/08.11.2021г., постановено по гр.д.№318/17г. по описа на РОС, **в частите му**, с които се отнема в полза на държавата по искове с пр.осн. чл.153, ал.1, вр.§5, ал.2 от ЗПКОНПИ, предявени от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество срещу М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ., следното имущество:

**I/ На основание чл. 63, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ от М. СТ. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 25 663,55 лв.**, представляваща легова равностойност на върнати веществени доказателства (банкноти в лева и евро) по н.о.х.д. №170/2014г. по описа на Окръжен съд - Разград;

**Сумата в размер на 5 150 лв.**, представляваща върната сума през 2010 г. по предоставен заем на лицето Ш.А.Ф.;

**Сумата в общ размер на 9 153,28 лв.**, представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Д.Х.К.;

**Сумата в общ размер на 7 236,57 лв.**, представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Г.Х.И.;

**Сумата в размер на 9 800 лв.**, представляваща върнати средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 11 600 лв.**, представляваща върнати заемни средства

по предоставен заем на лицето Р.С.А.;

**Сумата в размер на 41 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето А.К.В.;

**Сумата в размер на 2 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 26 275,52 лв.,** представляваща получени чрез системата Western Union преводи;

**Сумата в размер на 1 700 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № 13464138 в „БДСК“ ЕАД - ФЦ Разград, с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в общ размер на 48 895,75 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в евро № 19688992, в „Банка ДСК“ ЕАД - ФЦ Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 11 461,15 лв.,** представляваща касови вноски и преводи от трети лица по спестовен влог в евро №BG90 PIRB 91704601916131 в „Банка Пиреос България“ АД - клон Разград, с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 500,47 лв.,** представляваща касови вноски и лихви безсрочен влог в щатски долари № BG 88 IABG 74604100324600 в „Интернешънъл асет банк“ АД - клон Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ..

**II/ На основание чл. 63, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ от СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 5 309,86 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по срочен депозит в лева № 19894021 в „Банка ДСК“ - ФЦ Разград, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 387,50 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в лева № 800232016097030 в „ОББ“ АД, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 3 087,41 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в евро №800234417530810 в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 200 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по банкова сметка в лева №737004010721418, в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 18 365,96 лв.,** представляваща касови вноски и лихви разплащателна сметка в лева №BG0 3 BPBI 79491099727101 в „Юробанк България“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ..

**III/ На основание чл.72, във вр. с чл. 63, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ от М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 12 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №22, том I, рег.№173, дело №11/17.01.2008 г., вписан в СВ Разград с вх. рег. №108/17.01.2008 г., акт №51, т.1;

**Сумата в размер на 15 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №85, том XIV, рег.№16037, дело №2010/21.12.2007 г., вписан в СВ Кубрат с

вх. рег. №81, т. X, дело № 2271/21.12.2007 г.;

**Сумата в размер на 400 лв.,** представляваща стойността към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил „Фиат Браво” с рег.№PP2293 АН;

**Сумата в размер на 7 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Шкода Фабия” с рег.№PP 1281 AP;

**Сумата в размер на 3 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил „Мерцедес 208 Д Спринтер” с рег. № PP 0748 AP;

**Сумата в размер на 1 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил лек автомобил „Форд КА” с рег. № PP 6251 АН;

**Сумата в размер на 4 200 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Мерцедес Ц 220 ЦДИ” с рег.№PP 4835 AP;

**Сумата в размер на 4 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил товарен автомобил „Форд Транзит” с рег.№PP3378 ВА.

**IV/ На основание чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ от М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Лек автомобил „Шкода Фабия” с рег.№PP 1875 AP,** дата на първа регистрация 11.01.2006 г., рама TMBDF16Y564520571, двигател ASY313002, както и се осъждат:

**I/ М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.** да заплатят на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество сумата в размер на 2 283,72 лв., представляваща разноски по делото пред Окръжен съд - Разград, на осн.чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК; **II/ М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.** да заплатят в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Разград следните суми: **1/ 2 144 лв.,** представляваща дължимата по делото държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНП, вр. § 5, ал.2 от същия, вр. чл.78, ал.6 от ГПК; **2/ 5 лв.,** представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл.405, ал.6 от ГПК, във вр. чл.11 от ТДТССГПК; **III/ М. СТ. ЕНЧ.** да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Разград следните суми: **1/ 8 057, 45 лв.,** представляваща дължимата по делото държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНП, вр. § 5, ал.2 от същия, вр.чл.78, ал.6 от ГПК; **2/ 5 лв.,** представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл.405, ал.6 от ГПК, във вр. чл.11 от ТДТССГПК; **IV/ СВ. Т. ЕНЧ.** да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Разград следните суми: **1/ 1 254, 03 лв.,** представляваща дължимата по делото държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНП, вр. § 5, ал.2 от същия, вр.чл.78, ал.6 от ГПК; **2/ 5 лв.,** представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл. 405, ал.6 от ГПК, във вр. чл.11 от ТДТССГПК.

В жалбата се твърди, че решението в обжалваните му части е недопустимо, т.к. първоинстанционният съд се е произнесъл „плюс петитум“,

т.к. е бил сезиран с искиве за отнемане в полза на държавата на имущество на стойност 243 919, 21лв., а съдът е уважил искиве до общ размер от 280 387, 02лв., без да е било допуснато изменение на претенциите по реда на чл.214 от ГПК. Наред с горното и съдът е постановил отнемане на имущество, което не се намира към края на проверявания период в патримониума на ищците, нито е установено същото да е било преобразувано в друго имущество. Съдът се е произнесъл и по искиве с основания по отменения ЗОПДНПИ, които са неприложими за процесния казус с оглед разпоредбата на §5, ал.2 от ПЗР на ЗПКОНПИ, като е следвало да разглежда искиве по чл.154 от ЗПКОНПИ. Претендира се решението да бъде обезсилено и производството прекратено. В условие на евентуалност се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения. Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искиве бъдат отхвърлени. Претендират се разноски.

Въззиваемата страна Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния представител държавен инспектор Г.Г. поддържа становище за нейната неоснователност и моли решението на РОС да бъде потвърдено в обжалваните му части.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

Производството е образувано по предявени от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ. искиве за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество. В исковата молба, подадена в изпълнение на взетото от Комисията решение №563/13.12.2017г., както и в уточняващите молби към нея съответно от 28.03.2018г. и 01.02.2022г., се излага, че ответникът М. СТ. ЕНЧ. е привлечен в качеството му на обвиняем по ДП №В-193/13г. по описа на ОД на МВР гр.Разград за извършени престъпления по чл.252, ал.2, пр.2, вр. ал.1 и по чл.255, ал.1, т.1 от НК, попадащи в обхвата на чл.22, ал.1, т.17 и т.18 от ЗОПДНПИ/отм./, съответно чл.108, ал.1, т.17 и т.18 от ЗПКОНПИ. Уведомлението за привличане на М. СТ. ЕНЧ. като обвиняем за посочените престъпления е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на 27.05.2014г.С протокол от 28.05.2014г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото му. Провереният 10 годишен период е от 28.05.2004г. до 28.05.2014г. В този период М. СТ. ЕНЧ. е бил/и понастоящем е/ в брак с ответницата СВ. Т. ЕНЧ..

Обобщено, според твърденията в исковата молба и горепосочените уточняващи молби към нея, твърденията и претенцията са както следва:

През проверявания период ответниците са придобили:

- недвижимо имущество, придобито възмездно: 1/ дворно място с площ от 1 140 кв.м., находящо се в с.Дряновец, община Разград, представляващо УПИ XV-392, кв.32, ведно с изградените в него жилищна сграда и стопански постройки, придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а. №129/25.07.2005г., с пазарна стойност към датата на придобиване-15 000лв.,

продаден с н.а.№22/17.01.2008г. с пазарна стойност към датата на продажба- 20 000лв.; 2/ дворно място с площ от 840 кв.м., находящо се в с.Брестовене, община Завет, ул.“Хан Кубрат“№7, представляващо имот пл.№79, кв.10, ведно с изградените в него жилищна сграда и гараж, с пазарна стойност към датата на придобиване-13 000лв., продаден с н.а.№85/21.12.2007г. за сумата от 15 000лв., преведени по банков път от купувача на продавача; 3/ гараж №6, находящ се в гр.Разград, построен върху държавна земя с отстъпено право на строеж, придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а. №1/21.07.2006г., с пазарна стойност към датата на придобиване-7 500лв., продаден с н.а.№88/18.09.2007г. с пазарна стойност към датата на продажба- 9 200 лв.

- през проверявания период ответниците са придобили възмездно следните МПС, които са отчуждили през проверявания период: 1/ л.а.“Фиат Браво“, рег.№РР 2293 АН, закупен на 25.08.2008г. с пазарна стойност към датата на придобиване 12 000 лв., с прекратена регистрация на 09.08.2012г., с пазарна стойност към датата на прекратяване на регистрацията 500лв.; 2/ л.а. „Шкода Фабия“, рег.№РР 1281 АР, закупен на 03.12.2008г., с пазарна стойност към датата на придобиване 15 000лв., продаден на 11.09.2012г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 7 500лв.; 3/ т.а. “Мерцедес 208 Д Спринтер“, рег.№РР 0748 АР, закупен на 01.07.2009г., с пазарна стойност към датата на придобиване 24 000 лв., продаден на 13.04.2010г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 23 000 лв.; 4/ л.а. “Форд Ка“, рег.№РР 6251 АН, закупен на 20.10.2009г. с пазарна стойност към датата на придобиване 3 000 лв., продаден на 06.04.2010г. с пазарна стойност към датата на отчуждаване 2 300лв.; 5/ л.а. “Мерцедес Ц 220 ЦДИ“, рег.№ РР 4835 АР, закупен на 02.11.2009г. с пазарна стойност към датата на придобиване 12 000лв., продаден на 02.05.2012г. с пазарна стойност към тази дата 8 200лв.; 6/ т.а. „Форд Транзит“, рег.№РР 3378 ВА, закупен на 22.12.2011г., с пазарна стойност към датата на придобиване 8 500 лв., продаден на 02.07.2013г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 7 000лв.

- през проверявания период ответниците са придобили възмездно следното МПС, тяхна собственост понастоящем: 1/ л.а. „Шкода Фабия“, рег. № РР 1875 АР, придобит на 13.01.2009г. с пазарна стойност към датата на придобиване - 10 000лв. и пазарна стойност понастоящем 6 000лв.

- през проверявания период ответниците имат внесени по банковите си сметки от трети лица парични суми без установен законен източник /като сумите не са налични по тези сметки към края на проверявания период и към датата на подаване на исковата молба/: 76 510, 16лв.

- през проверявания период ответникът е предоставил заеми, обезпечени с ипотека, общо на стойност 144 065, 04лв.

- през проверявания период ответникът е получил преводи чрез Western Union, общо на стойност 40 028, 99лв.

- през проверявания период ответниците имат разходи на суми по банкови сметки/внесени и изтеглени суми/ в размер на 40 337, 43лв.

- ответникът има върнати въз основа на споразумение от 10.07.2014г. по НОХД №170/14г. по описа на РОС, веществени доказателства/банкноти в лева и евро/ на обща стойност 25 663, 55лв. /които не са налични към края на

проверявания период и към датата на подаване на исковата молба/.

Така общо придобитото в периода имуществото е на стойност от 419 605, 17лв./сбор от горепосочените стойности/

В същия период издръжката на проверяваното лице и семейството му възлиза на 87 807, 59лв., разходите за пътувания в чужбина възлизат на 1 955, 81лв. или общо обичайните и извънредни разходи възлизат на 89 763, 40лв. Доходите, приходите и източниците им на финансиране възлизат на сумата от 65 309, 80лв./сбор от доходи по ГДД - 30 505, 62лв., от обезщетения от НОИ - 2 861, 60лв., от стипендии, преведени по банкови сметки - 1 942, 58лв., от деклариран заем по ГДД - 30 000лв./ .Нетният доход е в отрицателен размер на минус 24 453, 60лв. Придобитото имущество е на обща стойност от 419 605, 17лв. или несъответствието е значително - в размер на 444 058, 77лв. Предвид гореизложеното се претендира да бъде отнето от ответниците в полза на държавата следното имущество /при съобразяване на съответните части, за които е изтекъл 10 годишният давностен период до датата на подаване на исковата молба, поради което не са включени в претенцията/:

**I/ От М. СТ. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 25 663,55 лв.,** представляваща легова равностойност на върнати веществени доказателства (банкноти в лева и евро) по н.о.х.д. №170/2014г. по описа на Окръжен съд - Разград;

**Сумата в размер на 5 150 лв.,** представляваща върната сума през 2010 г. по предоставен заем на лицето Ш.А.Ф.;

**Сумата в общ размер на 9 153,28 лв.,** представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Д.Х.К.;

**Сумата в общ размер на 7 236,57 лв.,** представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Г.Х.И.;

**Сумата в размер на 9 800 лв.,** представляваща върнати средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 11 600 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето Р.С.А.;

**Сумата в размер на 41 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето А.К.В.;

**Сумата в размер на 2 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 26 275,52 лв.,** представляваща получени чрез системата Western Union преводи;

**Сумата в размер на 1 700 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № 13464138 в „БДСК“ ЕАД - ФЦ Разград, с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в общ размер на 48 895,75 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в евро № 19688992, в „Банка ДСК“ ЕАД - ФЦ Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 11 461,15 лв.,** представляваща касови вноски и преводи от трети лица по спестовен влог в евро №BG90 PIRB 91704601916131 в „Банка Пиреос България“ АД - клон Разград, с титуляр М.

СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 500,47 лв.,** представляваща касови вноски и лихви безсрочен влог в щатски долари № BG 88 IABG 74604100324600 в „Интернешънъл асет банк“ АД - клон Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ..

**II/ От СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 5 309,86 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по срочен депозит в лева № 19894021 в „Банка ДСК“ - ФЦ Разград, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 387,50 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в лева № 800232016097030 в „ОББ“ АД, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 3 087,41 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в евро №800234417530810 в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 200 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по банкова сметка в лева №737004010721418, в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 18 365,96 лв.,** представляваща касови вноски и лихви разплащателна сметка в лева №BG0 3 BPBI 79491099727101 в „Юробанк България“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ..

**III/ От М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ./от всеки по ½ от сумата/:**

**Сумата в размер на 20 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №22, том I, рег.№173, дело №11/17.01.2008 г., вписан в СВ Разград с вх. рег. №108/17.01.2008 г., акт №51, т.1;

**Сумата в размер на 15 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №85, том XIV, рег.№16037, дело №2010/21.12.2007 г., вписан в СВ Кубрат с вх. рег. №81, т. X, дело № 2271/21.12.2007 г.;

**Сумата в размер на 500 лв.,** представляваща стойността към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил „Фиат Браво“ с рег.№PP2293 АН;

**Сумата в размер на 7 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Шкода Фабия“ с рег.№PP 1281 AP;

**Сумата в размер на 23 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил „Мерцедес 208 Д Спринтер“ с рег. № PP 0748 AP;

**Сумата в размер на 2 300 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил лек автомобил „Форд КА“ с рег. № PP 6251 АН;

**Сумата в размер на 8 200 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Мерцедес Ц 220 ЦДИ“ с рег.№PP 4835 AP;

**Сумата в размер на 7 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил товарен автомобил „Форд Транзит“ с рег.№PP3378 ВА.

#### **IV/ От М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Лек автомобил „Шкода Фабия” с рег.№РР 1875 АР**, дата на първа регистрация 11.01.2006 г., рама TMBDF16Y564520571, двигател ASY313002,

Ответниците М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ. в депозирания отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК оспорват предявените иски и молят да бъдат отхвърлени. Оспорват извършения от ищеца икономически анализ, вкл. приетите пазарни стойности на вещите, като считат, че са изключително завишени и неотговарящи на действителните пазарни стойности. Твърдят, че са работили по трудови правоотношения и са реализирали доходи по същите, както и, че са получили доходи от ренти. Отглеждали са и животни, от което също са получавали приходи. Живеели са заедно с родителите на първия ответник и не са заплащали консумативи за ток и вода. Не са разходвали и средства за храна, защото имали собствено стопанство и реализирали месо, мляко, плодове и зеленчуци, от които приготвяли консерви, поради което и разходите им за домакинството са значително под размерите, посочени от ищеца. През проверявания период ответникът реализирал доходи от „Еврофутбол“ и „Еврошанс“ в размер общо от 137 470лв. На 01.08.2011г. сключил договор за заем с „Двата лъва“ ЕООД, гр.София, по силата на който получил в заем 10 000 евро. На 07.01.2013г. сключил договор за заем с „Едел“ ЕООД, гр.Варна, по силата на който получил в заем 10 000 евро. Твърдят, че на 20.11.2006г. по силата на договор за срочен заем с П.С.Й. ответникът получил заем в размер на 32 000 лв., по силата на договор за поръчка с „Екобул-2000“ ЕООД получил сумата от 90 000 \$, съгласно запис на заповед на 13.10.2006г. в полза на С.Ф.Р. получил в заем 40 000лв., както и заем от С.М.М. в размер на 30 000лв. съгласно разписка от 13.06.2013г. и запис на заповед от 13.06.2013г.

С влезлите в сила части на първоинстанционното решение исковите за отнемане паричната равностойност на първия от горепосочените недвижими имоти и на МПС са частично отхвърлени, съответно за разликата над 12 000лв. до 20 000лв., разликата над 400лв. до 500лв., разликата над 7 000лв. до 7 500лв., разликата над 3 000лв. до 23 000лв., разликата над 1 500лв. до 2 300лв., разликата над 4 200лв. до 8 200лв. и разликата над 4 500лв. до 7 000лв.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявени са иски с пр.осн. чл.153 от ЗПКОНПИ - с тази квалификация след изменението в хода на производството пред първоинстанционния съд на §5, ал.2 от ДР на ЗПКНОПИ, обн. ДВ, бр.1/19г., т.к. производството пред РОС е образувано при действието на ЗОПДНПИ /обн.2012г., отм.2018г./ с искова молба, подадена на 20.12.2017г. Неоснователни са оплакванията на въззивниците, че съдът се е произнесъл по иски по отменения ЗОПДНПИ. В мотивната част и диспозитива на решението РОС е посочил квалификацията на исковите по чл.153 от ЗПКОНПИ, вр. §5, ал.2 от ДР на ЗПКНОПИ, обн. ДВ, бр.1/19г., но същественото е, че ги е разглеждал именно според разпоредбите на ЗПКОНПИ. Посочването на разпоредби по отменения ЗОПДНПИ в части от диспозитива е техническа грешка поради пренасяне петитума на исковите така, както са били посочени в исковата молба.



Неоснователни са и оплакванията, че съдът се е произнесъл „плюс петитум“, т.к. е бил сезиран с искиове за отнемане в полза на държавата на имущество на стойност 243 919,21 лв., а е уважил искиове до общ размер от 280 387,02 лв., без да е било допуснато изменение на претенциите по реда на чл.214 от ГПК. Съдът е сезиран с искиове с обща цена 322 287, 02лв., формирана от математическия сбор на цената на всеки от исковите, така, както са посочени в уточняващата молба от 28.03.2018г. и по тези и искиове се е произнесъл. Неоснователно е и оплакването, че обжалваното решение е недопустимо, т.к. съдът е постановил отнемане на имущество, което не е налично в патримониума на ответниците и не е установено да е преобразувано в друго имущество. Соченото обстоятелство касае основателността на исковите.

С постановление 16.04.2014г. по ДП №В-193/13г. по описа на ОД на МВР гр.Разград ответникът М. СТ. ЕНЧ. е привлечен в качеството му на обвиняем за извършени престъпления по чл.252, ал.2, пр.2, вр. ал.1 и по чл.255, ал.1, т.1 от НК, попадащи в предметния обхват на чл.108, ал.1, т.17 и т.18 от ЗПКОНПИ. Уведомлението за привличане на М. СТ. ЕНЧ. като обвиняем за посочените престъпления е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на 27.05.2014г.С протокол от 28.05.2014г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото му. Провереният 10 годишен период е от 28.05.2004г. до 28.05.2014г.В този период М. СТ. ЕНЧ. е бил/и понастоящем е/ в брак с ответницата СВ. Т. ЕНЧ.. С решение №385/13.09.2017г. КПКОНПИ е образувала производство за отнемане на незаконно придобито имущество, а с решение №563/13.12.2017г. е взела решение за внасяне на искане за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Комисията поддържа, че е налице значително несъответствие по см. на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, а именно над 150 000лв., между имуществото и нетния доход на ответниците за проверявания период, предвид което това имущество следва да се счете за незаконно придобито и да бъде отнето в полза на държавата.

Съгласно преобладаваща понастоящем съдебна практика, обективирана в решение №97/18.05.2018г. по гр.д.№3224/17г., ВКС, IV гр.о.; решение №200/14.02.2019г. по гр.д.№4143/17г., ВКС, III гр.о., решение №147/16.09.2019г. по гр.д.№1998/18г., ВКС, IV гр.о.; решение №263/18.12.2020г. по гр.д. №1293/20г., ВКС, IV гр.о., решение №191/15.02.2021г. по гр.д. №4768/19г., ВКС, IV гр.о. и др., формирана основно по приложението на ЗОПДНПИ/обн.2012г., отм.2018г./чийто разпоредби обаче, уреждащи материята, са аналогични на тези от приложимия за настоящото производство ЗПКОНПИ, обн.2018г./, както и по ЗПКОНПИ, основната предпоставка за отнемането е установяване дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя. Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото /с дефиниция в §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ/ в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер. Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер. Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е

налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход. Съгласно §1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ доходи, приходи и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването, на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването, на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица. Липсва посочването за това, че за доход се считат и всякакви други доходи, приходи и източници от финансиране, но това не означава, че такива са изключени, тъй като изброяването не е изчерпателно. От текста на разпоредбите следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т.е. те да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Начинът на получаването на парични средства-в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. е без значение за това дали същите представляват законен доход. Законността на доходите се определя от основанието за тяхното плащане, съответно за получаването им. На отнемане обаче подлежи имущество-чл.141 от ЗПКОНПИ, а не доход /доход може да бъде отнет само на основание чл.53, ал.2, б.„б“ от НК/. За да е възможно отнемането на някакво имущество, то: 1/ трябва да съществува реално /да е налично/ към момента на приключването на проверката, като част от патримониума на проверяваното или 2/ да е във владение на лицата по чл.143, чл.144, чл.145 и чл.146 от ЗПКОНПИ/защото разпорежданията, които са направени в тяхна полза, са непротивопоставими на държавата/, а само 3/ в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трето добросъвестно лице, поради която сделка отнемането е невъзможно/защото разпореждането е противопоставимо на държавата/, се присъжда паричната равностойност. В случаите, когато чрез получените парични средства, които не са налични към момента на предявяване на иска, са придобити имущества, то на отнемане ще подлежат тези имущества. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл.143, чл.144, чл.145 и чл.146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл.141 и чл.142, ал. 2 от ЗПКОНПИ и не подлежат на отнемане. Тези парични средства могат да бъдат третирани като преминали през имуществото на проверяваното лице, но не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т.е. не е в негово притежание в края на изследвания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на

проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те са налице в края на проверявания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. В тежест на ищеца е да докаже, какво имущество притежават проверяваното или свързаните с него лица в края на проверявания период. Не е в тежест на ответниците да доказват, че изтеглените суми или наредените плащания са вложени в придобиването на друго имущество или погасяване на задължения, както и че придобитото имущество е потребено, изоставено, обезценено /в т. ч. повредено или изхабено/, унищожено или погинало. В случая разпоредбите на чл.142, ал.1 от ЗПКОНПИ, съответно чл.151 от ЗПКОНПИ не могат да намерят приложение. Парите могат да бъдат предмет на отнемане в качеството им на родово определени вещи, поради което се отнемат, когато са налице съответните парични знаци. Посочените по-горе разпоредби имат предвид имущества, които са оценени в пари, което дава възможност при невъзможност за отнемането им, те да бъдат заместени с паричната им равностойност, докато парите не могат да бъдат заместени от самите себе си. Освен това правилото е приложимо в случаите, когато от имуществото на проверяваното лице не може да бъде обособена отделна част, която да подлежи на отнемане, а също така и когато конкретното имущество е налично към датата на предявяване на исковете, но не може да бъде отнето тъй като е било прехвърлено чрез възмездна разпоредителна сделка на трето добросъвестно лице или не е било прехвърляно, но липсва в патримониума на проверяваното лице и тази липса се дължи на причини, за които лицето отговаря. Ако обаче липсата на имуществото се дължи на обстоятелства, които са от такова естество, че не могат да ангажират отговорността на проверяваното лице, то не може да бъде отнемана паричната равностойност на имуществото.

По въпросите: 1/ Представяват ли „имущество" по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; 2/ Подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, е образувано т.д. № 4/21г. на ОСГК на ВКС, по което понастоящем не е постановено решение.

Настоящият състав на ВАпС споделя горепосочената преобладаваща понастоящем съдебна практика, предвид което и при определяне на имуществото на проверяваното лице и свързаните му лица и съответно извършване на икономическия анализ по делото се съобразява с

разрешенията, дадени в нея.

#### И/ Имущество:

1/ Не се твърди ответниците да са притежавали недвижимо имущество преди началото на проверявания период. Придобитото през периода недвижимо имущество по безвъзмезден начин/по наследяване и дарение от роднини/а те по наследяване/, посочено в исковата молба, което отчасти е разпоредено, също безвъзмездно, не се включва в анализа, т.к. не променя стойностите.

- Ответниците са придобили възмездно през проверявания период следните недвижими имоти, които и са отчуждили възмездно през него: 1/ дворно място с площ от 1 140 кв.м., находящо се в с.Дряновец, община Разград, представляващо УПИ XV-392, кв.32, ведно с изградените в него жилищна сграда и стопански постройки, придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а.№129/25.07.2005г., с пазарна стойност към датата на придобиване-10 000лв., продаден с н.а.№22/17.01.2008г. с пазарна стойност към датата на продажба-12 000лв. /посочените пазарни стойности са съгласно заключение на СТЕ на в.л. И.А. от 11.05.2021г., неоспорено от страните, която и пазарна стойност следва да се вземе предвид на осн. чл.148, ал.2, т.2 от ЗПКОНПИ при извършаване на анализа/; 2/ дворно място с площ от 840 кв.м., находящо се в с.Брестовене, община Завет, ул.“Хан Кубрат“№7, представляващо имот пл.№79, кв.10, ведно с изградените в него жилищна сграда и гараж, с пазарна стойност към датата на придобиване-9 500лв., продаден с н.а. № 85/21.12.2007г. за действителна цена от 15 000лв., преведена по банков път от купувача на продавача/обстоятелство, неспорно между страните/; 3/ гараж №6, находящ се в гр. Разград, построен върху държавна земя с отстъпено право на строеж, придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а. №1/21.07.2006г., с пазарна стойност към датата на придобиване-6 500лв., продаден с н.а. № 88/18.09.2007г. с пазарна стойност към датата на продажба 7 700лв.

Общо придобитото и съответно разпоредено възмездно/по противопоставим на държавата начин в полза на трети добросъвестни лица с получена насрещна облага, приемана, че е в размер на пазарната стойност на недвижимия имот/ недвижимо имущество е на стойност 34 700лв.

2/ към началото на проверявания период не се твърди ответниците да са притежавали МПС.

- през проверявания период ответниците са придобили възмездно следните МПС, които са отчуждили през проверявания период по противопоставим на държавата начин/в полза на трети добросъвестни лица/:1/ л.а.“Фиат Браво“, рег.№РР 2293 АН, закупен на 25.08.2008г. с пазарна стойност към датата на придобиване 800 лв., с прекратена регистрация на 09.08.2012г., с пазарна стойност към датата на прекратяване на регистрацията 400лв./всички посочвани пазарни стойности са съгласно заключение на САВТЕ от 11.05.2021г. на в.л. И.А., която пазарна стойност следва да се вземе предвид на осн. чл.148, ал.2, т.4 от ЗПКОНПИ, касателно договори, по които ищецът оспорва цената, посочена в тях, а от ответниците не е установено, че посочената в договора цена е действително заплатената по него, заключението е оспорено от ищеца, но впоследствие същият не е обжалвал

решението на първоинстанционния съд, в частите му, с които исковите са частично отхвърлени поради възприемане на посоченото заключение, а не на това по САВТЕ от 22.10.2020г. на същото в.л., посочило стойности, изцяло идентични с тези по исковата молба/; 2/ л.а. „Шкода Фабия“, рег.№РР 1281 АР, закупен на 03.12.2008г., с пазарна стойност 7 500лв., продаден на 11.09.2012г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 7 000лв.; 3/ т.а.“Мерцедес 208 Д Спринтер“, рег.№РР 0748 АР, закупен на 01.07.2009г., с пазарна стойност 4 000 лв., продаден на 13.04.2010г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 3 000 лв.; 4/ л.а. “Форд Ка“, рег.№РР 6251 АН, закупен на 20.10.2009г. с пазарна стойност 2 000 лв., продаден на 06.04.2010г. с пазарна стойност към датата на отчуждаване 1 500 лв.; 5/ л.а. “Мерцедес Ц 220 ЦДИ“, рег.№ РР 4835 АР, закупен на 02.11.2009г. с пазарна стойност към датата на придобиване 6 000лв., продаден на 02.05.2012г. с пазарна стойност към тази дата 4 200лв.; 6/ т.а. „Форд Транзит“, рег.№РР 3378 ВА, закупен на 22.12.2011г., с пазарна стойност 5 500 лв., продаден на 02.07.2013г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 4 500лв.

- твърди се, че през проверявания период ответниците са придобили възмездно следното МПС, тяхна собственост понастоящем: 1/ л.а. „Шкода Фабия“, рег. № РР 1875 АР, придобит на 13.01.2009г. с пазарна стойност към датата на придобиване съгласно САВТЕ 6 000лв. Съгласно представения пред настоящата инстанция писмен договор от 19.10.2016г. за покупко-продажба на МПС, сключен в изискуемата от чл.144, ал.1 от ЗДВП форма, ответниците Е.и са продали горепосочения л.а. на 19.10.2016г. на лицето М.С.Д. за сумата от 1 000лв., като продажбата е извършена преди да бъде наложена обезпечителна мярка „запор“ върху л.а. по искане на ищеца, т.е. вещата е разпоредена по противопоставим на ищеца начин в полза на трето добросъвестно лице. Предвид гореустановеното и съдът приема, че в анализа следва да участва сумата от 1 000лв. като получената срещу вещта равностойност /при липса на доказване от ищеца, че пазарната стойност е различна от посочената в договора/.

Сборът от сумите 400 лв. + 7 000 лв. + 3 000 лв. + 1 500 лв. + 4 200 лв. + 500 лв. + 1000 лв. или общо 21 600 лв. като получена срещу имуществото парична равностойност по сключени противопоставими на държавата възмездни сделки с трети добросъвестни лица /поради които сделки отнемането на имуществото е невъзможно/ се отнася към графата имущество.

Съдът не включва в графата имущество по изложените по-горе съображения внесените от ответниците и от трети лица по банковите им сметки през проверявания период парични суми - същите, съгласно заключението на СИЕ от 24.08.2021г. на в.л. И.А., приложение 2, са както следва/: 1/ вноски по банкови сметки-40 337, 43лв./т.11/; 2/ вноски по сметки от трети лица-115 626, 76/т.22/; 3/ предоставените в заем от ответника суми-144 065, 04лв./т.9/, обезпечени с договори за ипотека, общо 16 бр., сключени в периода 2004г.-2009г., част от които по твърдения на ищеца са били върнати/така, предвид вписаното в СВ заличаване на ипотеките по молба на кредитора/, а друга част/2 бр./ не са/поради липса на данни за заличаване на ипотеките/; 4/ паричните средства, върнати на ответника като веществено доказателство съгласно споразумение от 10.07.2014г. по НОХД №170/14г. по описа на РОС-25 663, 55лв./т.13/. Няма твърдения и няма данни тези суми да

са налични към края на проверявания период и към датата на исковата молба, по твърдения на ищеца банковите сметките са закрити или с нулево салдо, или това са само суми, преминали през сметките на ответниците, които не са налични. Няма твърдения и няма данни паричните средства, върнати на ответника по сключваните договори за заем, и тези, върнати му по силата на цитираното споразумение, да са налични към края на проверявания период и към датата на исковата молба-изрично в този смисъл уточняваща молба от 01.02.2022г., депозирана пред настоящата инстанция.

Общо имуществото, придобито проверявания период, което е налично и/или разпоредено по противопоставим на държавата начин, поради което отнемането му е невъзможно, като се претендира равностойността му, възлиза на сумата от 56 300 лв.

II/ Доходите, приходите и източниците на финансиране, определени в тази им част по стойности, посочени в заключението на цитираната СИЕ/, приложение 1/, са както следва:

1/ трудови възнаграждения и приравнени на тях, приходи съгласно ГДД и справки по чл.57 от ЗОДФЛ - 30 505, 62лв.

2/ получени чрез НОИ обезщетения - 2 861, 60лв.

3/ стипендии, преведени по банкова сметка - 1 942, 58лв.

4/ получен заем от С.М.М., деклариран в ГДД за 2013г.- 30 000лв.

Всички посочени суми по т.1-5 са признати от ищеца в исковата молба

5/ получени заеми от: 1/ „Двата лъва“ ЕООД, гр.София общо в размер на 10 000 евро /с легова равностойност 19 558, 30лв./ по договор за заем от 01.08.2011г./представен по делото/ със срок за връщане 01.08.2014г. - сумата е преведена по разплащателна сметка на ответника в „Банка ДСК“ЕАД №19688992 на части, съответно на 12.08.2011г.-4 000 евро, на 01.09.2011г.-2 000 евро, на 26.09.2011г.-2 000 евро и на 10.10.2011г.-2 000 евро с основание на преводите „по договор за кредит“; 2/ „Едел“ ЕООД, гр.Варна общо в размер на 10 000 евро /с легова равностойност 19 558, 30лв./ по договор за заем от 07.01.2013г./представен по делото/ със срок за връщане 31.10.2016г. - сумата е преведена по горепосочената разплащателна сметка на ответника в „Банка ДСК“ЕАД №19688992 на части, съответно на 14.01.2013г.-5 000 евро и на 19.07.2013г.-5 000 евро с основание на преводите „по договор за кредит“/преводите са посочени в исковата молба, както и установени от представеното по делото писмо от „Банка ДСК“ЕАД от 13.05.2021г./л.402 от първоинстанционното дело/.Обстоятелството, че заемите не са декларирани в ГДД само по себе си не обосновава извод, че приходът е с незаконен източник.

Съдът не включва в приходите сумите, твърдени, че са получени от участие в хазартни игри/печалби от Еврофутбол/, доколкото представените фискални бонове за изплатени печалби/общо 108 379, 45лв. съгласно СИЕ от 27.09.2021г./ не могат да удостоверят конкретния получател на изплатените суми. Не се включват твърденията, че са получени по договор за заем с П.С.Й. 32 000 лв., по договор за поръчка с „Екобул-2000“ЕООД 90 000 \$ и по договор за заем със С.Ф.Р. 40 000лв.Цитираните договори са на стойност над 5 000лв., предвид което и на осн. чл.164, ал.1, т.3 от ГПК не могат да бъдат установявани, вкл. реалното предаване на заемните суми, със събраните по

делото гласни доказателства - показанията на св.П.Й., св.С.Р., св.Й.Й., св.В.М. и св.С.М..

Общо приходите възлизат на 104 426, 40лв.

II/ Извършените разходи са както следва:

1/ разходи за издръжка по НСИ - 87 807, 59лв./СИЕ от 24.08.2021г./- твърденията на ответниците, че разходите им за издръжка са били много под средностатистическите, защото имали собствено стопанство, не са доказани - показанията на св. А.А., според които ответниците имали градина, в която сеели картофи и домати, и показанията на св. С.К., според които имали овощна градина и животни/с животновъдство се занимавал бащата на ответника/ не установяват еднозначно, че ответниците не са извършвали обичайните разходи за храна за домакинство.

2/ разходи за пътувания в чужбина-1 955, 81лв.

Общо разходите възлизат на 89 763, 40лв.

Видно от гореустановеното, ответниците има положителен нетен доход за проверявания период от 14 663лв.Имуществото, което са придобили и което е налично и/или разпоредено по противопоставим на държавата начин, поради което отнемането му е невъзможно, възлиза на 56 300 лв., т.е. не е налице несъответствие между имуществото и нетния доход, което да надвишава посоченият в §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лв. за целия проверяван период. Поради липсата на значително несъответствие и не може да се направи обосновано предположението, че имуществото на ответниците е незаконно придобито, съответно, че са налице предпоставките, предвидени в ЗПКОНПИ, за неговото отнемане в полза на държавата.

По изложените съображения съдът приема, че предявените искове са неоснователни. Решението на РОС в обжалваните му части следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което исковете се отхвърлят. Въззивниците претендират присъждане на разноски за първа и въззивна инстанция, но не са представили доказателства за направени такива.

На осн.чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ и според изхода на спора ищецът следва да бъде осъден да заплати дължимата държавна такса за първа инстанция в размер на 4% и въззивна инстанция в размер на 2% от цената на исковете, в частите им, разглеждани от настоящата инстанция/общо 286 387, 02лв./, която държавна такса възлиза на 17 183, 22лв.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение №260010/08.11.2021г., постановено по гр.д.№318/17г. по описа на РОС, **в частите му**, с които се отнема в полза на държавата по искове с пр.осн. чл.153, ал.1, вр.§5, ал.2 от ЗПКОНПИ, предявени от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество срещу М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ., следното имущество:

**I/ От М. СТ. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 25 663,55 лв., представляваща легова равностойност**

на върнати веществени доказателства (банкноти в лева и евро) по н.о.х.д. №170/2014г. по описа на Окръжен съд - Разград;

**Сумата в размер на 5 150 лв.,** представляваща върната сума през 2010 г. по предоставен заем на лицето Ш.А.Ф.;

**Сумата в общ размер на 9 153,28 лв.,** представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Д.Х.К.;

**Сумата в общ размер на 7 236,57 лв.,** представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Г.Х.И.;

**Сумата в размер на 9 800 лв.,** представляваща върнати средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 11 600 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето Р.С.А.;

**Сумата в размер на 41 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето А.К.В.;

**Сумата в размер на 2 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 26 275,52 лв.,** представляваща получени чрез системата Western Union преводи;

**Сумата в размер на 1 700 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № 13464138 в „БДСК“ ЕАД - ФЦ Разград, с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в общ размер на 48 895,75 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в евро № 19688992, в „Банка ДСК“ ЕАД - ФЦ Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 11 461,15 лв.,** представляваща касови вноски и преводи от трети лица по спестовен влог в евро №BG90 PIRB 91704601916131 в „Банка Пиреос България“ АД - клон Разград, с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 500,47 лв.,** представляваща касови вноски и лихви безсрочен влог в щатски долари № BG 88 IABG 74604100324600 в „Интернешънъл асет банк“ АД - клон Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ..

## **II/ От СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 5 309,86 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по срочен депозит в лева № 19894021 в „Банка ДСК“ - ФЦ Разград, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 387,50 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в лева № 800232016097030 в „ОББ“ АД, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 3 087,41 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в евро №800234417530810 в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 200 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по банкова сметка в лева №737004010721418, в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 18 365,96 лв.,** представляваща касови вноски и лихви



разплащателна сметка в лева №BG03BPBI 79491099727101 в „Юробанк България“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ..

**III/ От М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 12 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №22, том I, рег.№173, дело №11/17.01.2008 г., вписан в СВ Разград с вх. рег. №108/17.01.2008 г., акт №51, т.1;

**Сумата в размер на 15 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №85, том XIV, рег.№16037, дело №2010/21.12.2007 г., вписан в СВ Кубрат с вх. рег. №81, т. X, дело № 2271/21.12.2007 г.;

**Сумата в размер на 400 лв.,** представляваща стойността към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил „Фиат Браво“ с рег.№PP2293 АН;

**Сумата в размер на 7 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Шкода Фабия“ с рег.№PP 1281 AP;

**Сумата в размер на 3 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил „Мерцедес 208 Д Спринтер“ с рег. № PP 0748 AP;

**Сумата в размер на 1 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил лек автомобил „Форд КА“ с рег. № PP 6251 АН;

**Сумата в размер на 4 200 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Мерцедес Ц 220 ЦДИ“ с рег.№PP 4835 AP;

**Сумата в размер на 4 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил товарен автомобил „Форд Транзит“ с рег.№PP3378 ВА.

**IV/ От М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Лек автомобил „Шкода Фабия“ с рег.№PP 1875 AP,** дата на първа регистрация 11.01.2006 г., рама TMBDF16Y564520571, двигател ASY313002, както и се осъждат:

**I/ М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.** да заплатят на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество сумата в размер на 2 283,72 лв., представляваща разноси по делото пред Окръжен съд - Разград, на осн.чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК; **II/ М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.** да заплатят в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Разград следните суми: **1/ 2 144 лв.,** представляваща дължимата по делото държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНП, вр. § 5, ал.2 от същия, вр. чл.78, ал.6 от ГПК; **2/ 5 лв.,** представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл.405, ал.6 от ГПК, във вр. чл.11 от ТДТССГПК; **III/ М. СТ. ЕНЧ.** да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Разград следните суми: **1/ 8 057, 45 лв.,** представляваща дължимата по делото държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНП, вр. § 5, ал.2 от същия, вр.чл.78, ал.6 от ГПК; **2/ 5 лв.,** представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на

изпълнителен лист, на осн. чл.405, ал.6 от ГПК, във вр. чл.11 от ТДТССГПК; IV/СВ. Т. ЕНЧ. да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Разград следните суми: 1/ 1 254, 03 лв., представляваща дължимата по делото държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. § 5, ал.2 от същия, вр.чл.78, ал.6 от ГПК; 2/ 5 лв., представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист, на осн. чл. 405, ал.6 от ГПК, във вр. чл.11 от ТДТССГПК, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против М. СТ. ЕНЧ., ЕГН \*\*\*\*\*, и СВ. Т. ЕНЧ., ЕГН \*\*\*\*\*, искове с пр.осн. чл.153, ал.1, вр.§5, ал.2 от ЗПКОНПИ, за отнемане в полза на държавата на следното имущество:

**I/ От М. СТ. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 25 663,55 лв.,** представляваща легова равностойност на върнати веществени доказателства (банкноти в лева и евро) по н.о.х.д. №170/2014г. по описа на Окръжен съд - Разград;

**Сумата в размер на 5 150 лв.,** представляваща върната сума през 2010 г. по предоставен заем на лицето Ш.А.Ф.;

**Сумата в общ размер на 9 153,28 лв.,** представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Д.Х.К.;

**Сумата в общ размер на 7 236,57 лв.,** представляваща предоставен и не върнат заем на лицето Г.Х.И.;

**Сумата в размер на 9 800 лв.,** представляваща върнати средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 11 600 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето Р.С.А.;

**Сумата в размер на 41 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето А.К.В.;

**Сумата в размер на 2 500 лв.,** представляваща върнати заемни средства по предоставен заем на лицето Ю.З.Х.;

**Сумата в размер на 26 275,52 лв.,** представляваща получени чрез системата Western Union преводи;

**Сумата в размер на 1 700 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № 13464138 в „БДСК“ ЕАД - ФЦ Разград, с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в общ размер на 48 895,75 лв.,** представляваща преводи от трети лица по разплащателна сметка в евро № 19688992, в „Банка ДСК“ ЕАД - ФЦ Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 11 461,15 лв.,** представляваща касови вноски и преводи от трети лица по спестовен влог в евро №BG90 PIRB 91704601916131 в „Банка Пиреос България“ АД - клон Разград, с титуляр М. СТ. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 500,47 лв.,** представляваща касови вноски и лихви безсрочен влог в щатски долари № BG 88 IABG 74604100324600 в „Интернешънъл асет банк“ АД - клон Разград с титуляр М. СТ. ЕНЧ..

## **II/ От СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 5 309,86 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по срочен депозит в лева № 19894021 в „Банка ДСК“ - ФЦ Разград, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 387,50 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в лева № 800232016097030 в „ОББ“ АД, с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 3 087,41 лв.,** представляваща касови вноски по банкова сметка в евро №800234417530810 в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 2 200 лв.,** представляваща касови вноски и лихви по банкова сметка в лева №737004010721418, в „ОББ“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ.;

**Сумата в размер на 18 365,96 лв.,** представляваща касови вноски и лихви разплащателна сметка в лева №BG0 3 BPBI 79491099727101 в „Юробанк България“ АД с титуляр СВ. Т. ЕНЧ..

## **III/ От М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Сумата в размер на 12 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №22, том I, рег.№173, дело №11/17.01.2008 г., вписан в СВ Разград с вх. рег. №108/17.01.2008 г., акт №51, т.1;

**Сумата в размер на 15 000 лв.,** получена от продажбата на недвижимия имот, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №85, том XIV, рег.№16037, дело №2010/21.12.2007 г., вписан в СВ Кубрат с вх. рег. №81, т. X, дело № 2271/21.12.2007 г.;

**Сумата в размер на 400 лв.,** представляваща стойността към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил „Фиат Браво“ с рег.№PP2293 АН;

**Сумата в размер на 7 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Шкода Фабия“ с рег.№PP 1281 AP;

**Сумата в размер на 3 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил „Мерцедес 208 Д Спринтер“ с рег. № PP 0748 AP;

**Сумата в размер на 1 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил лек автомобил „Форд КА“ с рег. № PP 6251 АН;

**Сумата в размер на 4 200 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Мерцедес Ц 220 ЦДИ“ с рег.№PP 4835 AP;

**Сумата в размер на 4 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил товарен автомобил „Форд Транзит“ с рег.№PP3378 ВА.

## **IV/ От М. СТ. ЕНЧ. и СВ. Т. ЕНЧ.:**

**Лек автомобил „Шкода Фабия“ с рег.№PP 1875 AP,** дата на първа регистрация 11.01.2006 г., рама TMBDF16Y564520571, двигател ASY313002,

**ОСЪЖДА** Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на

незаконно придобитото имущество да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на Апелативен съд-Варна сумата от 17 183, 22лв., представляваща държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_