

# ПРОТОКОЛ

№ 316

гр. Ботевград, 17.05.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. П. П.

Съдебни Д. В. Х.

заседатели: Р. П. Н.

при участието на секретаря М. К. П.

и прокурора С. Т. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. П. П. Наказателно дело от общ характер № 20221810200662 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Е..**

**ПОДСЪДИМИЯТ** И. М. М. – ред.пр., се явява лично и с адвокат Д. Д., с пълномощно по ДП.

**ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ** К. В. Т. – ред.пр., се явява лично и с повереник С. Ц. от САК.

Съдът докладва справка за съдимост с рег.№ 68589 от 09.02.2023 година за подсъдимия И. М. М..

## По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Ц.: Да се даде ход на делото.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ К. В. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА** ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание.

СЪДЪТ докладва постъпила молба, с вх. № 936/13.02.2023 г. от

пострадалото лице К. В. Т., с която предявява срещу подсъдимия И. М. М. граждански иск, за заплащане на обезщетение в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева за причинени неимуществени вреди изразяващи се в претърпените болки и страдания, вледствие на обстоятелствата и извършеното престъпление.

Моли съда да приеме за съвместно разглеждане предявения гражданския иск и със съдебния акт по делото, да осъди подсъдимия - да му заплати сумата от 20 000 /двадесет хиляди/ лева - обезщетение за нанесени с деянията по обвинителния акт неимуществени вреди, заедно със законната лихва от деня на извършване на деянието - 06.05.2021 год., до окончателното заплащане, както и присъждане на направените в производството разноски. Моли да бъде конституиран като частен обвинител и граждански ищец.

-

**По предявяване на гражданския иск:**

АДВ.Ц.: Поддържа молбата.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ К. В. Т.: Поддържа молбата.

**Становища на страните по молбата.**

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е своевременно предявена от процесуално легитимирано лице, както в частта относно конституирането в процесуалното качество на частен обвинител, така и в частта конституиране в качеството на граждански ищец. Считам, че не са налице пречки за конституирането на пострадалото лице и в двете процесуални качества. Моето мнение е, че конституирането в качество на граждански ищец няма да затрудни наказателното производство, да го забави и да възпрепятства разкриването на обективната истина по него. Няма пречка за приемането за съвместно разглеждане на така предявения граждански иск, разбира се, относно неговата основателност по размер и стойност и претендирани лихви ще изложи становище в хода по същество.

АДВ.Д.: Искът и молбата са направени същевременно и своевременно. Считам, че същата не отговаря на предвидените законови изисквания във връзка с чл.84 и чл.85 и следващите от НПК. Не виждам никъде абсолютно да е направено съгласно изискванията на реквизитите, които трябва да съдържа гражданския иск, посочено е бланкетно само престъплението, за което е обвинен моят подзащитен и от там няма никакво обяснение в какво се изразяват тези болки и страдания. Според мен така представената молба не отговаря на изискванията предвидени от закона и липсват реквизити. На второ място считам, че съвместното разглеждане на гражданския иск би затруднило също наказателното производство с оглед на това, че самото обвинение на моя подзащитен е в съучастие с друго независимо, че за това лице има постановление на прокуратурата, което е разделило материалите. С оглед на изложеното считам, че молбата не следва да бъде приета, тъй като на първо място не отговаря на законовите изисквания, така както е подадена и на второ място, ако прецените, че същата отговаря считам, че съвместното

разглеждане в съдебното заседание на граждански иск би затруднило развитието на делото. Относно молбата за частен обвинител считам, че няма проблеми да бъде конституиран.

**ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.:** Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът като съобрази становището на страните по искането на пострадалото лице К. В. Т., посочен в обвинителния акт като пострадал от престъплението, за което е образувано настоящето производство, намира следното: Молбата на К. В. Т. за конституирането му като частен обвинител и граждански ищец са направени преди даване ход на разпоредителното заседание, отговоря на изискванията на закона, подадена е от правоимащо лице, съдържа изискуемите реквизити. В частта за конституирането му като граждански ищец, предвид трайната установена съдебна практика според този съдебен състав конституирането му като ГИ, че ще затрудни хода на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**КОНСТИТУИРА** К. В. Т., с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. П., ул. „В. Ц.“ №4 като частен обвинител наред с РП-Ботевград срещу подсъдимия И. М. М., с ЕГН \*\*\*\*\* за престъплението описано в обвинителния акт.

**ОСТАВЯ** без уважение молбата на К. В. Т. от гр. П., ул. „В. Ц.“ №4 за конституиране му като граждански ищец в настоящето производство.

**НЕ ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО** разглеждане в наказателното производство граждански иск от К. В. Т. от гр. П., ул. „В. Ц.“ №4 за причинените от него имуществени вреди в размер на 20 000 лева.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протестиране.

Съдът **РАЗЯСНИ** на страните правото на отвод на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

**АДВ.Ц.:** Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.:** Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

**АДВ.Д.:** Няма да правим отвод на посочените от председателя на състава лица.

**ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.:** Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

Съдът ПОСТАВЯ на обсъждане въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, а именно:

**1. ПОДСЪДНО ЛИ Е ДЕЛОТО НА СЪДА:**

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на РС-Ботевград.

АДВ.Ц.: Считам, че делото е подсъдно на РС-Ботевград.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Считам, че делото е подсъдно на РС-Ботевград.

АДВ.Д.: Делото е подсъдно на РС-Ботевград.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Подсъдно е на съда.

**2.ИМА ЛИ ОСНОВАНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ ИЛИ СПИРАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО:**

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ.Ц.: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ.Д.: Според мен има основания за спиране на наказателното производство съгласно чл.26 от НПК с оглед на повдигнатото обвинение на моя подзащитен. Считам, че при така повдигнатото обвинение във връзка с чл.20 и при така събраните доказателства разглеждането на делото без участието на съизвършителя ще доведе до нарушаване на правото на защита на моя подзащитен и отделно считам, че с оглед на това същото следва да бъде спряно. Независимо, че по делото има постановление за разделяне на досъдебното производство в следващата точка ще се заема и с процесуално допустимите нарушения, с оглед на което считам, че делото следва да бъде спряно.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че така направеното искане за спиране на наказателното производство е неоснователно. Визираното основание на спирането на досъдебното производство, а именно чл.26 изрично предвидено от законодателя, че същият се прилага само и единствено, когато не са налице условията за разделянето на наказателното производство спрямо съответните извършени в съучастие и съответните съизвършители престъпление. В хода на наказателното производство в досъдебната му фаза преди реализиране правата на прокуратурата по реда на чл.242 и чл. 246 от НПК, аз в качеството си на наблюдаващ делото прокурор съм преценила, че са налице предпоставките за разделянето на наказателното производство по реда на чл.216 от НПК, а именно спрямо неиздирения, защото той е установен, но не е издирен друг обвиняем по досъдебното производство. Той е конституиран в това си качество безспорно обвинението е за престъпление, повдигнато в

условията на съизвършителство, но това не означава, че делото трябва да стои на трупчета и да чакаме в някакъв бъдещ, несигурен период установяването на въпросния извършител на престъплението. В наказателното производство не само обвиняемият има права, права имат и пострадалите лица, освен това текат давностни срокове, които не може да пренебрегваме и следва по мое мнение, че няма пречка производството да продължи само и единствено за сега и в случаят, в който бъде установено въпросният съизвършител и спрямо него ще бъде реализирана съответната наказателна принуда да продължи спрямо този подсъдим. Той по никакъв начин не е ограничен в правото си на защита, представянето, изискването на доказателства по делото, респективно оборването на тези събрани в хода на досъдебното производство.

АДВ.Д.: Тъй като законодателят е дал една по-голяма власт на прокуратурата, която да реши, дали трябва едно досъдебно производство да бъде разделено или не, като постановлението, с което се разделя едно досъдебно производство спрямо различни обвиняеми не се обжалва. С оглед на това законодателят е дал право на съда да прецени точно в разпоредителното заседание, дали това разделяне е било правилно или не, с оглед на което считам, че има основания делото да бъде спряно на този етап. Освен това считам, че ако делото бъде спряно за някакъв етап от време най-малко ще спестим разходи както на съда и данъкоплатеца, така и на нас, с оглед на това, че както казах по-горе, че на следващата точка от разпоредителното заседание ще обясня по подробно. При така повдигнатото обвинение наистина без другия извършител ще се накърни правото на защита на моя подзащитен. Да тръгне едно дело и след етап от време този да бъде издирен или намерен, след това наново да се върне, считам, че това е безсмислено на този етап.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Поддържам казаното от моя защитник.

АДВ.Ц.: Защитата изложи становища без аргументи и само на това основание би следвало да ги оставите без уважение. Разпоредбата на чл.26 е неотнositима в конкретния случай, която беше цитирана от защитата. Считам, че посоченото основание подробно обсъдено от обвинението чл. 216 има условия, за да се отделят материалите. Има ли в преписката доказателства за неустановения съучастник и на издирения-има безспорно. Това може ли да бъде отречено-не. В този мисъл аз считам, че всички аргументи, които изложи представителя на обвинението са основателни, а процесуалната икономия, за която говори защитата смятам, че е неуместна в конкретния случай. Тогава, когато има и пострадало лице, когато са положени максимални усилия в досъдебното производство да бъде издирен другият съучастник и в този смисъл аз считам, че не са налице условията за спиране.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Поддържам казаното от адвокат Ц..

**СЪДЪТ РАЗЯНЯВА НА СТРАНИТЕ РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 248, АЛ. 3 ОТ НПК.**

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Разяснени са ми правата по чл.248, ал.3

НПК.

**3.ДОПУСНАТО ЛИ Е НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ОТСТРАНИМО СЪЩЕСТВЕНО НАРУШЕНИЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА, ДОВЕЛО ДО ОГРАНИЧАВАНЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ, НА ПОСТРАДАЛИЯ ИЛИ НА НЕГОВИТЕ НАСЛЕДНИЦИ:**

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в хода на ДП не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което съответно да е довело до ограничаване правата на подсъдимия.

АДВ.Ц.: Считам, че не са допуснати такива нарушения.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Считам, че не са допуснати такива нарушения.

АДВ.Д.: Считам, че са допуснати процесуални нарушения, които са довели до нарушаване на процесуалните права на моя подзащитен. От приложения по делото обвинителен акт в обстоятелствената част се споменава около колко часа, на коя дата моят подзащитен с другия обвиняем и не намерен по делото-Петков са причинили евентуално средната телесна повреда на свидетеля Т.. Видно от постановленията за привличане на обвиняем, както и от приложеното по делото за привличане на обвиняем на другия обвиняем Петко Петков в тях дата няма, има дата, но няма час. Освен това отзад в обвинителния акт, вече в обвинителната част също е само посочено бланкетно на коя дата е извършено деянието, като не се посочва час. Незнайно как защо в обстоятелствената част на обвинителния акт се посочва час, около 5 и 30 часа, че на тази дата 24.05.2021 година е извършено деянието, а нито в обвинението на подзащитния ми, както и в обвинението на другия обвиняем, нито в заключителната част на обвинителния акт не се посочва часа. С оглед това считам, че е едно съществено нарушение на процесуалните права на обвиняемия, защото аз не знам обвинението за кой час е решило, че моят подзащитен е извършило даденото деяние, за да мога аз да организирам правото му на защита по отношение на това. Освен това, в обвинителния акт единствено и само посочвано извършването на деянието и единствено и само се посочени само свидетелят Златев и от там се посочват единствено и само обвиняемите М. и Петков, както и свидетелят Т.. Никъде в обвинителния акт не е написано в обстоятелствената част върху какви точно гласни доказателства се обосновава обвинението. Защо в списъка за призоваване на разпитаните свидетели по делото и списък към обвинителен акт са посочени толкова много свидетели, какво участие имат тези свидетели, какво доказват. Тълкувателното решение на ВКС относно това какво трябва да съдържа обстоятелствената част на обвинителния акт е точно и ясно казано. Обстоятелствената част на обвинителния акт трябва да съдържа обвинителната тези, в нея трябва да се посочат всички гласни и писмени доказателства, които да могат по някакъв начин да компенсират защитата на моя подзащитен. Така представен обвинителен акт аз не мога да изградя

защитата си и не мога да разбера защо в списъка с призоваване на лица са посочени толкова много лица, какви са тези лица и какво отношение имат спрямо обвинението на моя подзащитен. Освен това, при описа на извършване на механизма на деянието от моя подзащитен единствено и само в обвинителния акт навсякъде се описва, че удари с крака са нанесени от моя подзащитен и другия обвиняем Петков. Няма абсолютно никакво разделяне на механизма на това деяние, т.е. би следвало след като има средна телесна повреда, щом имаме разделяне на досъдебно производство, за да мога да организирам правото си на защита на моя подзащитен в обвинителния акт точно и ясно да бъде описано какво е извършил моят подзащитен и какво е извършил другият съучастник. При така повдигнатото обвинение на моя подзащитен и описаното в обвинителния акт не виждам как може аз да организирам защитата си, защото абсолютно навсякъде е в съучастие двамата го ритали, паднал на земята, двамата го удряли. С оглед, на което считам, че в така изготвения обвинителен акт съществуват доста съществени процесуални нарушения, които ще доведат до ограничаване правото на защита на моя подзащитен. Аз при така внесения обвинителен акт и при така описаните вътре механизми на извършеното деяние не мога да го защита, освен това не мога да разбера по делото абсолютно всички разпитани свидетели защо в обвинителната част не е написано каква връзка имат и какво точно ще доказваме с тях. Бланкетното посочване само на извършване на едно деяние от двамата обвиняеми, без посочване на абсолютно нищо друго по делото и споменаването на извършените телесни повреди са порок в обстоятелствената част на обвинителния акт. Обвинението в обвинителния акт трябва да бъде точно, ясно, конкретно и посочено на какви гласи и писмени свидетелски показания се гради. С оглед на изложеното считам, че следва делото да бъде прекратено и върнато на прокуратурата за отстраняване на тези съществени процесуални нарушения.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че така направените възражения от страна на защитата са абсолютно неоснователни. Относно часа- в разпоредбата на чл. 219, в която е посочено какво трябва да съдържа и какви реквизити трябва да съдържа диспозитива на обвинението, както в текстовата, така и в цифровата му част, никъде не е посочено и по конкретно в чл.219, ал.3 от законодателя изискване за посочването на час на извършване на престъплението. Тълкувателно решение №2 от 2002 година на ВКС, наказателна колегия, също не предвижда и никъде не е посочено, че непосочване на час на извършване на деянието представлява съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаване правата на обвиняемото лице. В наказателното производство следва да се посочи, че обвинението в диспозитива му по-конкретно, посочва само обективните и субективните признаци на състава на съответното престъпление, за което е повдигнато обвинение. Фактическите твърдения относно конкретиката и фактите относно извършването на престъплението се описва в обстоятелствената част на обвинителния акт. Съгласно чл.246, ал.2

от НПК в обстоятелствената част на обвинителния акт изрично са посочени реквизитите, които трябва да съдържа обстоятелствената част на обвинителния акт. В тази разпоредба никъде не е посочено, че прокуратурата дължи мотивировка относно това на база на кои доказателства излага съответната фактическа обстановка, кои свидетелски показания кредитира, защо ги кредитира и на какво основание. Следва да се посочи, че обвинителният акт, макар да слага край на досъдебната фаза на наказателния процес не е акт по същество на наказателното производство. С обвинителния акт прокуратурата само предава на съд съответното обвиняемо лице, дава рамките на наказателното производство, не дължи мотивировка и анализ на доказателствата и със сигурност в обвинителния акт не трябва да се съдържа такъв анализ и такава мотивировка. Такъв анализ би следвало да се съдържа в съответен акт по същество, какъвто съответна присъда и мотивите към нея, респективно акт за прекратяване на наказателното производство. Също така в чл.246, ал.3 от НПК е посочено какво трябва да съдържа заключителната или т.н. диспозитивна част на обвинителния акт. В нея също не е посочено, че следва да се посочва час на извършване на престъплението, изисква се само правната квалификация, съответно има ли основание за прилагане на чл.53, трансфер и т.н., дата и място на съставяне и прочие. Считам, че както в обстоятелствената част на обвинителния акт, така и обвинението съдържа и в диспозитива и в постановлението за привличане на обвиняемия са изчерпателно и пълно посочени всички необходими обективни и субективни признаци на състава на извършеното престъпление, механизмът на извършването му, начинът на извършването му и правната квалификация на съответното престъпно деяние. Не са налице нито противоречия между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива, нито неясноти относно фактическата обстановка при извършване на деянието, респективно не са налице и процесуални нарушения от категорията на съществени и отстранимите, които по някакъв начин да са засегнали или нарушили правата на защита на обвиняемия. Относно последното възражение на защитата, касателно описания, както в обстоятелствената част на обвинителния акт, така и в диспозитива на обвинението механизъм на извършване на деянието, следва да се отбележи, че трайно установената съдебна практика на Върховната съдебна инстанция нееднократно е посочила, че когато по отношение на едно лице се извършва нападение от няколко лица чрез различни удари, в различни части на тялото му и на същото това лице е причинено телесно увреждане, съставомерно по смисъла на наказателния закон и при наличието на невъзможност за разследващите органи, съда и прокуратурата да установи кой точно от ударите е причинил съответното телесно увреждане, представляващо съставомерна телесна повреда се приема, че същата е причинена в съучастие, разновидност-съизвършителство от всички лица нанасящи ударите върху тялото на съответното пострадало лице. В хода на наказателното производство не е установено безспорно кой от всичките удари по тялото на пострадалото лице е причинило съответните



телесни увреждания, представляваща средна телесна повреда и тъй като е безспорно доказано, че побоят му е нанесен от две лица едновременно със съответните удари, посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на обвинението, е възприето становището, че тази телесна повреда е причинена при условията на съучастие от двете лица. Изрично е посочено с какви удари и по кои части на тялото му, респективно няма пречка и затруднение относно за защитата, респективно за подсъдимия да реализира в пълнота правото си на защита и да се защитава именно по тези факти, посочени изчерпателно. С всички тези аргументи ще моля да не уважавате и да не приемате за неоснователни възраженията на защитата относно допуснатите съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правото на защитата на подсъдимия и да не прекратявате съдебното производство за допуснати такива.

АДВ.Ц.: Изцяло подкрепям становището на обвинението изчерпателно и аргументирано, като и аз считам, че искането следва да бъде оставено без уважение. Бих искал да акцентирам относно обстоятелството, което няколкократно беше повторено от защитата, че не знаели защо има толкова свидетели към списъка на обвинителния акт, не било ясно и прочие. Разследването при досъдебното производство е приключило при предявяване на материалите по делото по отношение на подсъдимия. На мен не ми е известно там да са правени възражения по отношение на свидетели. На следващо основание обвинителният акт също е надлежно връчен на подсъдимия и не ми известно в седмодневния срок да е правен отговор или възражение по отношение на това. На последно място защитата е имала възможност да се запознае с делото и протоколите за разпит на свидетелите, така че твърдението за това, че не се знае за какво са тези свидетели аз го разчитам като един опит делото да не продължава, а да бъде забавено както и до този момент, тъй като не се излагат аргументи за такива съществени нарушения, за които се твърди и които не са налице.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Поддържам казаното от адвокат Ц..

АДВ.Д.: Точно, защото съм била на предявяването на делото и съм видяла, че са разпитани доста свидетели и точно поради тази причина казвам, че в обвинителния акт би следвало за всеки един свидетел да се обясни какво има предвид, че се е доказало в досъдебното производство и по какъв начин обвинителната теза се доказва, т.е. на коя дата, кой свидетел е присъствал освен посочените трима, какво е правил там и т.н.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Не са допуснати нарушения.

**4.НАЛИЦЕ ЛИ СА ОСНОВАНИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ОСОБЕНИТЕ ПРАВИЛА:**

ПРОКУРОРЪТ: Няма такива основания.

АДВ.Ц.: Няма такива основания.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Няма такива основания.

АДВ.Д.: Няма такива основания.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Няма такива основания.

**5. РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ, ПРИВЛИЧАНЕТО НА РЕЗЕРВЕН СЪДИЯ ИЛИ СЪДЕБЕН ЗАСЕДАТЕЛ, НАЗНАЧАВАНЕТО НА ЗАЩИТНИК, ВЕЩО ЛИЦЕ, ПРЕВОДАЧ ИЛИ ТЪЛКОВНИК И ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪДЕБНИ СЛЕДСТВЕНИ ДЕЙСТВИЯ ПО ДЕЛЕГАЦИЯ:**

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице такива основания.

АДВ.Ц.: Считам, че не са налице такива основания.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Считам, че не са налице такива основания.

АДВ.Д.: Не са налице такива основания.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Не са налице такива основания.

**6. ВЗЕТИТЕ МЕРКИ ЗА ПРОЦЕСУАЛНА ПРИНУДА:**

ПРОКУРОРЪТ: Подсъдимият има добросъвестно и изрядно процесуално поведение. Не се са налице основания за изменение на взетата по отношение на него мярката за неотклонение. Считам, че следва да се потвърди.

АДВ.Ц.: Няма основание за изменение на мярката.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Няма основание за изменение на мярката.

АДВ.Д.: Няма основание за изменение на мярката.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Няма основания за изменение на мярката.

**7. ИСКАНИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА НОВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:**

ПРОКУРОРЪТ: Нямам такива искания.

АДВ.Ц.: Правим искане при условията на довеждане да ангажираме още един свидетел, който е пряк очевидец.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Поддържам казаното от адвокат Ц..

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

АДВ.Д.: Нямам такива искания.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Нямам такива искания.

**8. НАСРОЧВАНЕТО НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ И ЛИЦАТА, КОИТО СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЗОВАТ ЗА НЕГО.**

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основания за насрочване на делото по общия ред и призоваване на свидетелите и вещите лица посочени в списъка към обвинителния акт.

АДВ.Ц.: Поддържам становището на прокуратурата.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ К. В. Т.: Поддържам становището на прокуратурата.

АДВ.Д.: В зависимост от това, което ще се разпорежи, ако решите, че моите доводи не са налице, моля да насрочите следващо съдебно заседание с призоваване на първите свидетели от списъка.

ПОДСЪДИМИЯТ И. М. М.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът, след съвещание, като взе предвид становището на страните и служебна проверка на материалите по делото

## ОПРЕДЕЛИ:

1. Настоящото дело е родово и местно подсъдно на Ботевградски районен съд.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебно производство, обаче съдът намира, че са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, които са довели до нарушаване на правата на обвиняемия, като съображения за това са следните:

На обвиняемия М. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК – за нанасяне на средна телесна повреда по хулигански подбуди, в съучастие като съизвършител с обв. П.Т.П.. В обвинителния акт не е посочено всеки от двамата обвиняеми какви удари и по кои части на тялото е нанесъл на пострадалото лице, което води до нарушаване правото на защита на обв. М., който не може да разбере в какво е обвинен, още повече, че другия обвиняем не е издирен по делото и спрямо него материалите по делото са отделени в отделно производство, което допълнително затруднява разкриване на обективната истина по делото.

По този начин са нарушени правата на обвиняемия М., който не може адекватно да организира защитата си. Следва да се положат усилия за издирване на обвиняемия П.Т.П. или на същия да бъде повдигнато обвинение в условията на задочно производство.

Водим от горното съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 662/2022г. по описа на БРС, поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила на досъдебното производство, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, и **ВРЪЩА** делото на Районна прокуратура – Ботевград, за отстраняване на същите, съобразно обстоятелствената част.

6. Потвърждава взетата по отношение на подсъдимия И. М. М. мярка за процесуална принуда „подписка”, като намира, че същата се явява адекватна по отношение характера и тежестта на повдигнатото му обвинение.

Определението – в частта му по т. 3 и т. 6 относно въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд София, в 7-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_