

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. Варна, 12.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Мария Кр. Маринова
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500193 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ Н. А. Н.**, редовно призован, не се явява, представлява се от особения представител **адв. Д. Д.**.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА ОКРЪЖЕН СЪД - ВАРНА**, редовно призована, не изпраща представител.

~~~~~  
АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и постъпилият писмен отговор.

Производството е въззивно, по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Н. А. Н., ЕГН ***** против решение № 92/03.04.2023г. на ОС – Шумен, постановено по гр.д. № 486/2022г. и с което е отхвърлен предявеният от въззивника против Окръжен

съд – Варна иск с правно основание чл.49 ЗЗД за заплащане на сумата от 40 000 лева, претендирана като дължимо обезщетение за претърпени неимуществени вреди от незаконосъобразен съдебен акт по чл.159а, ал.1 НПК, постановен от окръжен съдия при превишаване на правомощията му.

Изложените в жалбата оплаквания са за недопустимост и неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че съдът се е произнесъл по нередовна искова молба, без да му укаже необходимостта от конкретизиране на твърдените неимуществени вреди и насочване на иска срещу надлежен ответник. Относно правилността на решението се сочи, че не са допуснати относими доказателства, както и са направени изводи по съществото на спора в противоречие с установеното по делото и материалния закон. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на първоинстанционното решение и уважаване на предявения иск. Направено е и искане за допускане на СПЕ, която е била отказана от първостепенния съд.

В срока по чл. 263 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна – Окръжен съд - Варна, с който жалбата се оспорва като неоснователна. Счита направеното доказателствено искане за недопустимо.

Така докладваната жалба е допустима и отговаря на изискванията за редовност. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

Не са налице основания за предприемане на действия по отстраняване нередовности на исковата молба. Същата отговоря на изискванията на чл. 127 ГПК.

С определение № 270/10.05.2023г. съдът е оставил без уважение искането на въззивника Н. Н. за назначаване на СПЕ.

АДВ. Д.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да уважите жалбата на доверителя ми и да бъде отменено решението на Окръжен съд - Шумен. Първоинстанционният съд не е обсъдил достатъчно факта, че на основание

чл. 159а, ал. 2 от НПК се предвижда, че данни, свързани с електронни съобщителни мрежи и услуги се предоставят за тежки умишлени престъпления . Престъплението по чл. 319б, ал. 1 и ал. 3 от НК не са тежки по смисъла на чл. 93, т.7 от НК, но доколкото престъплението по чл. 213а, ал. 1 от НК е тежко престъпление, то не е подсъдно на Окръжен съд - Варна. Престъплението по чл. 319б, ал. 1 и ал. 3 от НК не представлява тежко престъпление по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, поради което разпореждането на Варненския окръжен съд за предоставяне на данни е поставено при превишаване на правомощията на съда. Тези факти не са обсъдени в цялост от Шуменския окръжен съд. В допълнение с отказа на ШОС за назначаване на исканите от моя доверител с исковата молба експертизи са нарушени правата му по чл. 6, ал. 1 от ЕКЗПЧ. Предоставянето на медицински документи преди назначаването на една експертиза не са обвързани със задължителност и в този смисъл това нарушение на неговите права също представлява нарушение на материалния закон. В този смисъл Ви моля да уважите изцяло жалбата на моя доверител и за Вашето решение в този смисъл.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____