

ПРОТОКОЛ

№ 21467

гр. София, 16.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ГЕОРГИЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско
дело № 20221110113370 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ТД НА НАП СОФИЯ-ГРАД – уведомен от предходно съдебно
заседание, представлява се от главен публичен изпълнител Хаджийска-
Тодорова с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. А. Д. – уведомен от предходно съдебно заседание,
представлява се от мл. адв. Стоилова, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Й. Б. Й. – уведомен от предходно съдебно заседание, не
се явява. Представлява се от адв. Рухчева с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Б. Я. - уведомена от предходно съдебно заседание, не
се явява. Представлява се от адв. Рухчева с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. П. - уведомена от предходно съдебно
заседание. Не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход
на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило експертно заключение по Съдебно-счетоводна
експертиза постъпило в срок.

В залата влезе вещото лице В. Д. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на Съдебно-счетоводната експертиза.

Снема самоличността на Вещото Лице: В. Д. П.

на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото Лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ТОДОРОВА: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЛ П. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. СТОИЛА: Извън това, което съм отразила в таблицата, не съм видяла други съставени документи за процесните публични вземания. Този ревизионен акт, който е описан, е акта, който съм видяла.

ВЛ П. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. РУХЧЕВА: В таблицата на ред № 6, в колона 3 датата на подадената декларация 18.04.2013г. да се чете 15.04.2013г., както и на ред 7 и ред 8 включително. На ред 14 датата на подаване на декларацията вместо 10.06.2012г. да се чете 10.07.2012г. Декларацията, която е посочена на ред 13, ми беше предоставена от ищеца.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените му задачи, поради което експертното заключение следва да бъде прието.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на Вещото Лице по изготвената експертиза. На Вещото Лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде 1бр. Разходен Касов Ордер. Издаде се.

ВЛ П.: Представям справка-декларация поради големия обем на

експертизата. Моля, възнаграждението ми да бъде увеличено.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ТОДОРОВА: Нямам възражение. Да се представената справка-декларация.

приеме.

АДВ. СТОИЛОВА и АДВ. РУХЧЕВА: Да се приеме представената справка-декларация.

С оглед обема на извършената от вещото лице работа и обема на заключението по Съдебно-счетоводната експертиза и като съобрази становището на страните в днешното съдебно заседание СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде увеличено възнаграждението на вещото лице по Съдебно-счетоводната експертиза съобразно представената справка-декларация на 800лв.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице по Съдебно-счетоводната експертиза на 800лв.

АДВ. СТОИЛОВА: Моля за едномесечен срок за внасяне на допълнителния депозит с оглед празниците.

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ

ПРЕДОСТАВЯ 1-месечен срок считано от днес на ответника В. А. Д., да представи доказателство за довнесен депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 550лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страната, че при неизпълнение на указанието ще бъде осъден да запалти депозита по реда на чл. 77 ГПК.

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ

ДА СЕ ИЗДАДЕ Разходен касов ордер за внесения размер на възнаграждението. Издаде се.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание е отложил

произнасянето по искането на ищеца за приемане на представените в предходно съдебно заседание документи от ищеца, като със свое становище от 08.11.2022г. ответникът В. А. Д. е заявил, че не възразява да се приемат същите като писмени доказателства с оглед на това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените от ищеца в предходно съдебно заседание писмени доказателства. ПРИЛАГА същите към делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, по които СЪДЪТ да не се е произнесъл,

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ТОДОРОВА: Поддържам исковата молба въз основа, на която е образувано настоящото дело, както и допълненията към нея. Изпълнен е фактическият състав на чл. 216 ал. 1 т. 4 ГПК и чл. 216 ал. 1 т.2 ДОПК. Касае се за депозирани от физическото лице декларации, които както се видя от заключението на вещото лице са извън периодите включени в ревизионен акт от 04.12.2019г. Тези декларации са били депозирани от самото физическо лице, както се установи от експертизата, се касае за целенасочено поведение от страна на същото, за невнасяне и необезпечаване на публичните задължения с кредитор НАП. По отношение на посочените в исковата молба декларации е изтекъл срокът по чл. 109 ДОПК. Те се считат за окончателни и не е възможно, както възлагането на ревизионо производство, което да установява публични задължения така и те не могат да бъдат променяни по никакъв начин и от този, който ги е декларирал. Следва да се има предвид, както с представените в исковата молба документи така и в предходното съдебно заседание приетите, че по отношение на лицето е образувано изпълнително дело и са наложени обезпечителни мерки, което означава, че на основание чл. 172 ал. 1 т. 5 ДОПК, давността за задълженията е

спряна и е в рамките на давностния срок. Считам, че с представената експертиза и с приложените към делото документи е изяснено намерението за увреждане от страна на В. Д. по отношение на приходната администрация. Макар че, както е посочено в нотариалния акт, трябва да се преведат парите в размер на 1500лв. по сметка на НАП. Сумата е под данъчната оценка и е нищожна на фона на установените публични задължения с депозираните декларации. Предмет на делото не са публичните задължения и вземането на кредитора НАП, а правотото му да обяви за недействителна по отношение на себе си сделка или друго действие, с което длъжникът го уврежда. Моля, да уважите предявените иски от страна на НАП на основание чл. 216 ал. 1 т. 2 и да постановите развалянето на сделката между ответника В. А. Д. и останалите ответници. Моля, да постановите присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. СТОИЛОВА: Моля, да отхвърлите исковете като неоснователни. Ищецът не успя да докаже при условието на пълно и главно доказване фактическия състав на отменителните иски, нито по чл. 216 ал. 1 т. 2 ДОПК, нито по чл. 216 ал. т. 4 ДОПК. Не бяха ангажирани доказателства относно факта на установяване на публични задължения по смисълът на ДОПК в редакцията му към датата на сделката. По отношение на главния иск нямаше доказателства за обстоятелството, че стойността на продаденото имущество надхвърля тази на продажната цена, а по отношение на евентуалния иск нямаше също доказателства. Моля, да ми присъдите направените разноски съгласно представения в настоящото съдебно заседание списък и моля за срок за писмени бележки.

АДВ. РУХЧЕВА: Моля, да отхвърлите подадените иски като неоснователни и недоказани. Не се доказва твърдението на ищеца за сключване на сделка, както и се доказва нейната недействителност по ДОПК. Моля, да ни присъдите направените разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК и моля за срок за писмени бележки. Моля, да ми изпратите протокола на имейл адрес.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ТОДОРОВА: Правя възражение за адвокатски хонорар за ответниците Й. Й. и Р. Я..

АДВ. РУХЧЕВА: Нашият хонорар е с ДДС, тъй като адвокатското дружество е регистрирано по ЗДДС.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ТОДОРОВА : Не съм на трудов договор, аз съм държавен служител.

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ

ПРЕДОСТАВЯ на ответниците 10-дневен срок считано от днес, за депозиране на писмени защиты.

ПРЕПИС от протокола след като бъде изготвен да бъде изпратен на всички страни по и-мейла на наличните по делото и-мейл адреси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 11,40 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____