

# РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. Карлово, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Асима К. Вангелова-Петрова

при участието на секретаря Снежанка В. Данчева  
като разгледа докладваното от Асима К. Вангелова-Петрова Гражданско дело  
№ 20235320101079 по описа за 2023 година

Производството е по иск, с правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД.

Ищецът – И. П. П. твърди, че с Постановление на Районна прокуратура -  
П., за прекратяване на наказателно производство от 04.05.2023г., се  
установявало, че ответникът е в качеството си на купувач по Предварителен  
договор за покупко-продажба на МПС от 02.09.2021г., с предмет: вид лек  
автомобил, марка: М., модел: С. \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, рама № \*\*\*\*\*,  
двигател № БЕЗ НОМЕР, Цвят: \*\*\*\*\*, обем на двигателя: 2685,  
свидетелство за регистрация № \*\*\*\*\* издадено на 16.08.2018г., на обща  
стойност на договора в размер на 8 000.00 лв., като правото на собственост  
върху автомобила ще се прехвърли след изплащане на цялата сума до  
02.04.2022г. По договора, купувачът заплатил само 4000.00 лева, която сума  
се явявала половината от стойността на Предварителния договор за покупко-  
продажба на МПС от 02.09.2021г. Към датата на подписване на договора,  
купувачът заплатил 1000.00 лева, като остатъка от общата стойност на  
договора следвала да се заплати напълно на продавача на 7 (седем) месечни  
вноски, всяка от тях в размер на 1 000.00 лева в срок до 02.04.2022г. МПС-то  
било предадено на купувача в деня на подписване на договора.

Твърди, че след сключване на предварителния договор, в период от  
четири месеца задълженията между страните се изпълнявали добросъвестно.  
И двете страни по гражданското правоотношение признавали, че е налице  
частично изпълнение на задължението на купувача за заплащане на  
продажната цена, но продавачът претендира като неизплатени 4 000.00 лева,

явяващи се четири равни месечни вноски за месец януари, февруари, март и април 2022г. Купувачът признавал, че дължи 2 000.00 лева, като счита че за остатъка от 2000.00 лева е извършвал транспортни услуги в полза на продавача. Последният признавал за извършени транспортни услуги, които обаче били приспаднати от стойността на предварителния договор в размер до признатата за платена сума от 4 000.00 лева.

Твърди, че сумата от 4 000.00 лв. се явявала половината от общата стойност на предварителния договор е изплатена изцяло. Налице е неизпълнение на задълженията на купувача по т. 6 от Предварителен договор за покупко-продажба на МПС от 02.09.2021г. При забава на повече от две вноски по предварителния договор, продавачът може да развали едностранно предварителния договор, без да дължи предизвестие на купувача, а последният е длъжен да върне на продавача незабавно МПС-то, в техническото състояние в което го е получил. Към настоящия момент купувачът отказвал да изпълни това свое задължение по двустранния договор.

Уточнява (с молба вх. № 7269/31.07.2023г.), че предварителният договор от 02.09.2021г. е валидно сключен и същият не е прекратен. Като облигационен договор, същият пораждал облигационни права и задължения и в случая е обвързал валидно страните по него. Твърди, че се позовава на договорна отговорност, тъй като тълкувайки действителната обща воля на страните по договора, съобразявайки се с чл. 20 от ЗЗД, ответникът-купувач е поел задължението да заплати сумата от 8000лв. на 7 месечни вноски по 1000 лева срещу задължението на обещаателя-ищецът продавач да му предаде владението на МПС и да му прехвърли правото на собственост. Владението на вещта е било предадено в момента на сключване на договора - 02.09.2021г. Страните са уговорили, че окончателният договор ще бъде сключен в срок до 02.04.2022г., считано от датата на подписването на предварителния договор или при изплащане на последната вноска. Твърди, че съобразно договорката между страните и сключения договор, при плащане на дължимите месечните вноски не е необходима каквато и да е покана за това. Без покана били пратени първите четири вноски от по 1000 лева всяка. В противен случай би се обезмислило и предаването владението на автомобила още в момента на подписване на договора. (В този смисъл посочва - Решение №347/11.10.2011г. на ВКС по гр.д.№290/2010г., IV г.о.). Твърди, че сключеният предварителен договор обвързвал страните и след като ищецът е изпълнил задължението си да предаде владението на вещта, то и за ответника е възникнало задължението да заплати уговорената цена на месечни вноски от по 1000 лева, считано от сключването на договора -02.09.2021г. Ответникът е заплатил на ищеца четири вноски по 1000 лева, или общата сума заплатена от ответника в полза на ищеца е 4000 лева. Поради това ответникът следва да заплати остатъка от цената на вещта в размер на 4000 лева на основание чл.79, ал.1 от ЗЗД, както и лихва върху главницата за забава на изпълнението на основание чл.86,ал.1 от ЗЗД.

МОЛИ съда, да постанови решение, с което да обяви предварителния

договор за окончателен, като задължи ответника да изпълни задължението си по Предварителния договор за покупко-продажба на МПС от 02.09.2021г., като му заплати сумата от 4000.00 лева - остатъка от продажбата на процесното МПС, представляващи неизплатени четири месечни вноски за месеците – януари, февруари, март и април 2022г., всяка от по 1000 лева, ведно със законната лихва, считано от деня на последната дължима вноска – 02.04.2022г. до окончателното изплащане. Претендира за направените по делото разноски.

Ответникът – Г. В. П., представляван в производството от назначения по реда на чл. 47 от ГПК – особен представител в лицето на адвокат Е. К., счита искова молба за допустима, но неоснователна и недоказана в нейната цялост. Твърди, че по безспорен начин, от представените писмени доказателства се установявало сключения между страните предварителен договор за покупко-продажба за процесното МПС, както и стойността на договора, възлизаща на 8 000.00 лв. Неоспорва заплащането на първа вноска в размер на 1000 лева, като останалите 7 месечни вноски от по 1 000.00 лева е следвало да се заплатят в срок до 02.04.2022г. Не оспорва, че МПС-то е предадено на купувача в деня на подписване на договора. Намира за безспорно, че след сключване на предварителния договор, в период от четири месеца задълженията между страните са изпълнявани добросъвестно.

Оспорва твърдението на ищеца, че не били изплатени 4 вноски за месеците - януари, февруари, март и април 2022г. всяка от които по 1000 лева. Съгласно чл.6 от договора, страните се уговорили, че при забава заплащането на вноските за повече от два месеца, продавачът има право да развали едностранно в писмена форма процесния договор, като купувачът следва да върне незабавно МПС-то в състоянието в което го е получил. В случая такива действия не били предприемани, което навеждало на мисълта, че продавачът е признал получаването на 2000 лв. от претендираните като неизплатени в исковата молба две вноски, под формата на извършени транспортни услуги от страна на купувача. Свидетелски показания събрани в хода на досъдебното производство, установили възлагани транспортни услуги от страна на продавача, които купувачът е следвало да извършва в полза на продавача, а той от своя страна по устни уговорки е следвало да приспада по 1000 лева на извършен курс, от дължимите месечни вноски по предварителния договор.

Счита, че следва да се приложи правната норма на чл. 83 от ЗЗД, като се намали обезщетението или се освободи длъжника от отговорност, тъй като кредитора обективно е допринесъл за настъпване на вредите - пропуснати ползи, като това му действие се изразява във възлагане на транспортни услуги, стойността на които е уговаряна устно и е довело до объркване и неяснота в погасяването на остатъка от стойността на предварителния договор. Със своите действия, кредитора е приспаднал част от дължимата сума по предварителния договор, като длъжника е извършвал услуги в полза на кредитора. В задължение на кредитора е при настъпила забава за повече от два месеца да развали едностранно в писмена форма процесния договор, без

да дължи предизвестие, а длъжника е следвало да върне незабавно МПС-то в състоянието в което го е получил. Такива действия обаче не са предприемани от кредитора. Счита, че прилагането на чл. 45 от ЗЗД едновременно с прилагането на чл. 86 от ЗЗД е несъвместимо, в настоящия случай е налице само договорна отговорност. Признава като дължими сумата от 2000 лева, като счита, че за остатъка от 2000 лева са извършвани транспортни услуги в полза на продавача.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото приема за установено от фактическа страна следното:

От представеното заверено копие на Предварителен договор за покупко-продажба на МПС се установява, че същият е сключен на 02.09.2021г. между страните - И. П. П. и М. А. П., двамата представлявани от пълномощника им - Ц. П. П., в качеството им на продавачи и Г. В. П., в качеството му на купувач. Предмет на договора е лек автомобил, марка: М., модел: С. \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, рама № \*\*\*\*\*, двигател № БЕЗ НОМЕР. Цената на МПС-то е 8000 лева, като страните са се договорили, при подписване на договора купувачът да заплати 1000 лева и договорът служи като разписка за платената сума, а остатъкът от 7000 лева, купувачът ще заплати на продавачите на 7 месечни вноски, всяка от тях в размер от по 1000 лева. Окончателния договор за покупко-продажба на процесното МПС е договорено да е в срок до 02.04.2022г. (съдът зачита изписаната дата с думи, доколкото цифровото изражение е 02.04.2020г. и предхожда датата на сключване на предварителния договор).

Съгласно т. 5 от договора, продавачите предават владението върху МПС-то на купувача при сключване на предварителния договор, като от този момент нататък, купувачът отговаря за всички щети по автомобила, в това число и глоби, такси, разноски и други.

Съгласно т. 6 от договора, страните са договорили възможност за продавача, че при забава заплащане на повече от две вноски, то същият има право да развали едностранно договора без предизвестие, а купувачът е задължен да върне незабавно МПС-то, предмет на договора.

Предварителния договор е с нотариална заверка на подписите от 02.09.2021г. при нотариус Ц.Б. гр. П., вписан в общия регистър на нотариуса под № 9853/02.09.2021г.

Други доказателства от значение по делото не са представени.

Въз основа на така установената и възприета фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

Съдът намира, че клаузите на сключения между страните по делото договор се съдържат елементите на предварителния договор за покупко-продажба на процесното моторно превозно средство. Изразената в договора воля на страните е напълно ясна – налице са уговорки за бъдещо възмездно прехвърляне на собствеността на автомобила, като договорните клаузи определят всички елементи от същественото съдържание на бъдещата правна

сделка – съгласие, основание и предмет.

Доколкото от ответната страна не се ангажираха никакви доказателства за оборване тезата на ищеца, съдът приема, че задължението на ответника е изискуемо, като е изтекъл и уговорения срок за сключване на окончателния договор по нотариален ред. Същевременно искът е предявен от процесуално легитимирано лице - един от обещателите по договора, а процесуално легитимиран да предяви иск за обявяване на предварителния договор за окончателен са страните по договора –обещател и приемател. Тъй като предварителният договор не е разпоредителна сделка, той е действителен и е сключен от двамата съпрузи, доколкото има за предмет вещ, която съставлява съпружеска имуществена общност.

Обстоятелството, че купувачът не е заплатил продажната цена изцяло или отчасти също не е пречка продавачът да упражни правото по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, като в частност ответникът не би и могъл да противопостави възразението, че задължението му за сключване на окончателния договор е неизискуемо, тъй като по този начин на практика същият би упражнил чужди права, което законът не допуска – чл. 26, ал. 2 от ГПК.

В този смисъл съдът приема, че са налице предвидените в закона основания за обявяване на сключения между страните по делото предварителен договор за покупко-продажба за окончателен по съдебен ред, като в срока по чл. 362, ал. 1 от ГПК, купувачът дължи на продавача доплащане на остатъка от цената по договора, възлизаща на 4000 лв. Осъждането да се заплати продажната цена не следва да се разглежда като уважаване на отделен осъдителен иск, а като възпроизвеждане на клауза на предварителния договор за покупко-продажба в съдебното решение, в който смисъл е Решение № 355/28.09.2012г. по гр.д. N 1686/2011г. на ВКС, IV г.о.

Съдът намира, че в конкретния случай са налице всички необходими предпоставки и следва съда да уважи така предявения иск, като обяви предварителния договор за окончателен.

#### По отношение на разноските:

На основание чл. 364 ал. 1 от ГПК, ищецът следва да заплати съответните данъци и такси по прехвърлянето на лекия автомобил, а именно - местен данък, чийто размер се равнява на 3% - в случая върху продажната цена 8000.00 лева, дължим на основание чл. 44, ал. 1 от ЗМДТ от приобретателя (чл. 45 ал.1 от ЗМДТ), определен по правилата на чл. 46 ал. 2 т. 2 във вр. с чл. 33 ал. 1 т. 4 от ЗМДТ във вр. с чл. 47 ал. 2 от същия закон и възлизащ на 240.00 лева, както и нотариална такса, на основание чл. 85 ал. 2 и 3 от ЗННД, която възлиза на 134.50 лева, съгласно т. 11, вр. с т. 8 от Тарифата за нотариалните такси към ЗННД.

На основание чл. 364, ал. 2 от ГПК ищецът не може да се снабди с препис от решението, докато не представи доказателства за платените разноски по прехвърлянето на автомобила и за наличните си задължения за публични вземания (като праводател) и тяхното погасяване.

Ищецът претендира за присъждане на разноски, като е представил списък по чл. 88.00 от ГПК. С оглед изхода на спора и уважения в цялост иск, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, същите следва да се присъдят в претендирания размер от 1310.00 лева, от които – 800 лева представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, 350.00 лева – представляващи възнаграждение за особения представител и 160.00 лева - представляваща заплатена държавна такса. Присъдените суми следва да бъдат платени по банковата сметка на ищеца, за което е представено банково удостоверение, съдържащо данните на сметката.

По отношение на назначения особен представител, следва да се разпорежи да се издаде РКО за определеното му възнаграждение за представителство на ответника в производството, по реда на чл. 47 от ГПК, в размер на 350.00 лева.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН**1 на основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, по иска, предявен от И. П. П. от гр.С., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* срещу Г. В. П. от с. К., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* - Предварителен договор за покупко-продажба на МПС от 02.09.2021г., с който И. П. П. от гр.С., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и М.А.П. с ЕГН \*\*\*\*\* продават на Г. В. П. от с. К., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, следното моторно превозно средство: автомобил, марка: М., модел: С. \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, рама № \*\*\*\*\*, двигател № БЕЗ НОМЕР, Цвят: \*\*\*\*\*, обем на двигателя: 2685, свидетелство за регистрация № \*\*\*\*\*, за цена от 8000 лева, от която от купувача са платени 4000 лева и остават за плащане 4000 лева.

**ОСЪЖДА** Г. В. П. от с. К., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на И. П. П. от гр.С., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 4000 лева, представляваща неплатена част от общата цена от 8000 лева на автомобил, марка: М., модел: С. \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, рама № \*\*\*\*\*, двигател № БЕЗ НОМЕР, Цвят: \*\*\*\*\*, обем на двигателя: 2685, свидетелство за регистрация № \*\*\*\*\*, дължима по обявен за окончателен договор от 02.09.2021 г.

**ОСЪЖДА** И. П. П. от гр.С., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Районен съд - Карлово нотариална такса в размер на 134.50 лв.

**ОСЪЖДА** И. П. П. от гр.С., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Община С. местен данък в размер на 240.00 лв.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, Г. В. П. от с. К., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на И. П. П. от гр.С., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* направените по делото разноски в размер на 1310.00 лева.

**УКАЗВА** на Г. В. П. от с. К., ул. \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, че присъдените суми могат да бъдат преведени по банков път, по сметка на

ищеца, както следва – IBAN: \*\*\*\*\* в „\*\*\*\*“ АД.

РАЗПОРЕЖДА, на адвокат Е. М. К. да се издаде РКО за сумата от 350.00 лева, представляваща възнаграждение за представителство на ответника в производство.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните в двуседмичен срок от връчването му, пред П.ски окръжен съд.

Сн.Д.

**Съдия при Районен съд – Карлово:** \_\_\_\_\_