

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1966

гр. Варна, 23.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. Стоянова
Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Въззивно гражданско дело № 20233100501057 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №88321/20.12.2022г. от Г. Д. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. „К. д. п. Г. Б.“ № *, ет. *, ап. ** срещу решение №3473/14.11.2022г., постановено по гр. дело №2021110114489/2021г. по описа на ВРС, с което е отхвърлен предявения от въззивницата срещу „Консорциум Реми груп“ АД - в несъстоятелност, ЕИК 103097870, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район „Приморски“, ул. „Д-р Анастасия Железкова“ № 42, вх. Б, ет. 1, офис № 1 иск с правно основание чл. 439 от ГПК да бъде прието за установено в отношенията между страните, че ищцата не дължи на ответника сумата от 15 455,16 лв. (формирана от сумите 10 417,51 лв. - главница, 2670,93 лв. - законна лихва за периода от 16.10.2018 г. до 26.04.2021 г., и 2366,72 лв. - присъдени разноси), предмет на изп. д. № 20217160400242 по описа на ЧСИ Николай Георгиев, рег. № 716, с район на действие Окръжен съд - Варна, образувано по изпълнителен лист № 261979/15.03.2021 г., издаден по гр. д. № 15596/2018 г. по описа на РС - Варна, поради отправено на основание чл. 645, ал. 1 ТЗ изявление за прихващане и настъпване на последиците на прихващането между насрещни вземания на страните до размера на

по[1]малкото, като вземането на ищцата е за сумата от 85223,53 лв.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон. Счита се за неправилен решаващия мотив, че не са налице предпоставките за извършване на прихващане на двете насрещни вземания. Въззивницата има качество на кредитор в производството по несъстоятелност на ответника, с предявено и прието вземане, придобито по договор за цесия. Ответникът по спора също се легитимира като носител на вземане спрямо въззивницата, прехвърлено му с договор за цесия. Налице са предпоставките по чл.645, ал.1 от ТЗ за извършване на прихващане. Процесните вземания са възникнали преди датата решението за откриване на производство по несъстоятелност. Отправено е изявление за прихващане до синдика на несъстоятелното дружество, с което следва да е настъпил погасителния ефект.

Изложените правни съображения, че нормата на чл.645, ал.1 от ТЗ е специална спрямо чл.722 от ТЗ и при погасяване на процесното вземане с прихващане няма да бъде нарушен реда на удовлетворяване на кредиторите.

Въззивницата моли съда да се отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да уважи предявения иск.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „Консорциум Реми груп“ АД - в несъстоятелност чрез синдика З. Х., в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се изложеното в отговора на исковата молба, че синдикът е получил уведомление от ищцата, в качеството ѝ на кредитор с прието вземане да извърши прихващане с вземане на несъстоятелния длъжник. В производството по несъстоятелност са приети вземания, които са с ред на удовлетворяване чл.722, ал.1, т.3, 4, 6 и 7 от ТЗ, а вземането на въззивницата е на ред по т.8 от посочената разпоредба. В случай, че бъде зачетено действието на възражението за прихващане ще бъде нарушен редът за удовлетворяване на кредиторите, като интересите на кредиторите от предходни редове ще бъдат увредени.

По изложените съображения въззиваемата страна моли първоинстанционното решение да бъде потвърдено.

Съдът намира, че постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на

изискванията на чл.260 от ГПК, тъй като е подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, включително доказателство за платена държавна такса, с оглед на което производството по нея подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното и на основание чл.267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №88321/20.12.2022г. от Г. Д. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. „К. д. п. Г. Б.“ № *, ет. *, ап. ** срещу решение №3473/14.11.2022г., постановено по гр. дело №2021110114489/2021г. по описа на ВРС.

НАСРОЧВА производството по възз. гр. дело № 202331005001057 на ВОС за **21.06.2023 год. от 14.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, на въззивника да се връчи препис от отговора.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА на въззивникът и въззиваемата страна, че следва да подадат заявление в едноседмичен срок от съобщението за участие в процедура по медиация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в същия срок да уведомят съда за предприетите действия във връзка с процедурата по медиация.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС, като за целта следва да попълнят и подадат заявление.

Участие в медиация страните следва да заявят на **тел. 052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на е-

mail: mediation@vos.bg.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____