

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30878

гр. София, 04.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110121313 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 140, ал. 1-3 от ГПК.*

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК от Е. Д. Д. срещу „Ай Тръст“ ЕООД за признаване за установено в отношенията между страните, че Е. Д. Д. не дължи на „Ай Тръст“ ЕООД сумата 1963,45 лева, представляваща възнаграждение по договор за предоставяне на поръчителство от 09.02.2022 г.

Ищецът твърди, че сключил с „Кредисимо“ ЕАД Договор за потребителски кредит №\*\*\*\*\*/09.02.2022 г., а за обезпечение на същия и договор за предоставяне на поръчителство от 09.02.2022 г. с ответното дружество. Твърди, че получил уведомление от „Ай Тръст“ ЕООД, че просрочените суми по договора за кредит са изцяло заплатени от ответника, както и че сумите, дължими по договора за поръчителство възлизат на 1963,45 лв.-главница за възнаграждение, с 71,52 лв. лихва за забава. Ищецът счита, че не дължи сумата 1963,45 лева, представляваща възнаграждение по договор за предоставяне на поръчителство от 09.02.2022 г. по съображения, че като договор за предоставяне на финансови услуги от разстояние по см. ЗПФУР не е спазена процедурата по сключването му, а именно – не е предоставена преддоговорна информация, договора за кредит, който да подпише, а с оглед на това не е дадено валидно съгласие и не е спазена изискуемата форма на договора; евентуално, че е сключен в противоречие с добрите нрави и в нарушение на чл. 143, т.19 от ЗЗП, във вр. с договора за кредит, като поддържа, че възнаграждението за поръчителя не е включено в ГПР, респ. е нарушен и чл. 19, ал.4 от ЗПК. В подкрепа на твърденията сочи, че „Кредисимо“ ЕАД и „Ай Тръст“ ЕООД са свързани лица, доколкото заемотелят е едноличен собственик на капитала на ответното дружество.

Ответникът не спори, че е сключил с ищеца договор за поръчителство, както и с „Кредисимо“ ЕАД, предвид което след отправено искане от заемотеля, като поръчител е платил всички просрочени по договора за кредит суми: 3318,10 лв. – главница, с 967,49 лв. – договорна лихва, с 84,58 лв. – наказателна лихва, с 10,00 лв. – разноси за извънсъдебно събиране на вземането. По отношение на предоставената услуга за поръчителство, предоставена на ищеца, във вр. договора за кредит, ответникът поддържа, че се касае за индивидуално уговорена услуга, доколкото кредитът може да се сключи и без обезпечение, поради което няма основание възнаграждението по договора за поръчителство да се включва в общия разход по кредита. Прави искане по чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК. По реда на чл. 211 от ГПК „Ай Тръст“ ЕООД предявява срещу Е. Д. Д. насрещен осъдителен иск по чл. 143, вр. чл. 146 от ЗЗД за заплащане на сумата 2224,00 лв., част от парично вземане в общ размер

3318,10 лв. – главница, заплатена от „Ай Тръст“ ЕООД като поръчител по Договор за потребителски кредит №\*\*\*\*\*/09.02.2022 г., ведно със законна лихва от 29.06.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; и евентуален иск по чл. 74 от ЗЗД. Поддържа, че ответникът е бил в неизпълнение по договора за кредит, с предмет заемна сума 3600 лв., която е усвоена и дължима в срок до 20.02.2023 г. Страните са сключили договор за предоставяне на поръчителство, по силата на който ищецът е поел задължението да обезпечава дълга на ответника по кредитното правоотношение, в изпълнение на който ищецът е сключил със заемотателя договор за поръчителство. Сочи, че кредитът е обявен за предсрочно изискуем, а поръчителят-ищец е получил от заемотателя уведомление да заплати дълга за 3318,10 лв. – главница, с 967,49 лв. – договорна лихва, с 84,58 лв. – наказателна лихва, с 10,00 лв. – разноси за извънсъдебно събиране на вземането. Поръчителят е изпълнил задължението на длъжника, с оглед на което встъпва в правата на удовлетворения кредитор и предявява обратен иск за платеното за главница; вкл. при условията на чл. 74 от ГПК с довод, че ищецът е имал интерес да изпълни вместо длъжника, доколкото към датата на плащането е налице валиден договор за поръчителство. Прави искане по чл. 219 от ГПК.

Ответникът по насрещен иск оспорва претенцията по съображения, че ищецът не установява да е изпълнил задължението му към заемотателя. Твърди, че договорът за кредит е недействителен, на осн. чл.22, вр. чл. 11, ал.1, т. 9,10,11 от ЗПК, вкл. се заобикаля изискването на чл. 19, ал.4 от ЗПК. Поддържа, че възнаграждението по договора за поръчителство е общ разход по кредита по см. на пар. 1, т.1 от ЗПК и счита, че уговореното, че е задължително сключването на договор за поръчителство. Намира, че с договора за поръчителство не се цели реално обезпечаване на договора за кредит, предвид че заемотателят и поръчителят са свързани лица.

В доказателствена тежест на ищеца по главния иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК е да установи наведените фактически твърдения, чрез които обосновава своя правен интерес от водене на делото, включително че ответникът претендира плащане на отричаното парично вземане и наведените възражения за нищожност на договора за кредит и на договора за предоставяне на поръчителство, респ. че правото на парично вземане на ответника не е възникнало. По арг. от чл. 154 от ГПК при условията на отрицателен установителен иск в тежест на ответника е да установи наличието на валидно облигационно правоотношение с ищеца по договор за предоставяне на поръчителство, по който е изпълнил съобразно уговореното. Указва се на всяка страна по главните искове, че не сочи доказателства в подкрепа на твърденията ѝ.

В доказателствена тежест на ищеца по насрещния иск е да докаже валидно сключен договор за кредит по реда на ЗПФУР и договор за поръчителство; фактът на извършено плащане от ищеца на обезпеченото вземане, в т.ч. неговата предсрочна изискуемост; размер на иска, респ. на задължението на ответника, към кредитора към момента на заплащането му от ищеца. При установяване на тези факти, в тежест на ответника е да установи, че е заплатил предявеното парично вземане. Указва се на всяка страна, че не сочи доказателства по факта на плащане.

Съдът счита, че на този етап от производството не са налице предпоставки за спирането му и искането по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК следва да се остави без уважение.

Съдът приема за допустимо искането по чл. 219 от ГПК на ищеца по насрещния иск, с оглед на изложените твърдения за правоотношенията между страните по спора, в.ч. с третото лице-помагач.

Представените документи са допустими и относими. Искането по чл. 190 от ГПК на ищеца по насрещния иск по отношение на третото лице-помагач е допустимо и относимо, а това спрямо ответника е неоснователно, доколкото касае обстоятелства, които са в тежест на доказване на ищеца.

Предвид изложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК на "Ай Тръст" ЕООД.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК на страната на ищеца по насрещен иск трето лице-помагач – „Кредисимо“ ЕАД, с посочен адрес на управление в насрещна искова молба. УКАЗВА на третото лице-помагач, че най-късно в насреченото съдебно заседание може да представи становище по делото.

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насреченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените по делото документи като писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК третото лице-помагач, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, по искането на ищеца „Ай Тръст“ ЕООД да представи документи, намиращи се в негово държане – Договор за потребителски кредит №\*\*\*\*\*/2022 г., ведно с Общи условия и Приложение №1, електронно писмо до \*\*\*\*\*/@abv.bg за обявяване на предсрочна изискуемост;като в противен случай съдът ще приеме спрямо подпомаганата страна и помагача за недоказани фактите, установими от тези доказателства в тяхна полза, на осн. чл. 161 от ГПК.

ОСТАВЯ без уважение искане по чл. 190 от ГПК на ищеца по насрещния иск по отношение на ответника.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 от ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 от ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за

всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.10.2023 г. от 09,40 часа, за които дата и час да се призоват страните и трето лице-помагач.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, като на ищеца по насрещен иск и препис от отговор на искова молба, на третото лице-помагач и препис от насрещен иск, с приложения.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_