

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6763

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20221110163396 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от И. П. Х., с която срещу Н. Д. Г., е предявен иск с правно основание 195, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 193, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за връщане на платената цена в размер на 1350 лева по договор за покупко-продажба на мобилен телефон "S." с 16GB RAM (оперативна памет) и 256GB В вътрешна памет, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба /22.11.2022 г./ до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че на 10.05.2022 г., чрез пълномощника си М. И., сключил договор за покупко-продажба с предмет мобилен телефон "S.", IMEI 1 № . и IMEI 2 № . за сумата от 1350 лева, като договорът бил обективизиран и в писмена форма. След покупката на телефона, по молба на ищеца, пълномощникът му, отишъл до магазин за продажба на телефони и мобилни аксесоари, за да закупи необходимите за мобилния телефон аксесоари. След като показал телефона на продавачката, последната се усъмнила в оригиналността и качеството му, консултирала се със собственика на магазина, който констатирал, че се касае за реплика на посочения модел. Това обстоятелство било потвърдено и от още един сервиз, който с протокол от 16.05.2022 г., констатирал, че била налице съществена разлика в кутията, като долната ☐ част била предназначена за друг модел телефон, не за процесния; констатирало се, че устройството било със забележими разлики от оригиналния продукт, както следва: разлики в задния капак, дисплея, писалката и сим трея; устройството било с разлики и във всички хардуерни компоненти спрямо оригиналния продукт. След установяване на посочените несъответствия, ищецът веднага се обадил на продавача, за да го информира за недостатъците, но последният отричал такива да са налице, поради което отказал да възстанови платената сума. Ищецът счита, че продавачът не е изпълнил задълженията си по договора да предаде вещ, съответстваща на уговореното между страните, поради което за ищеца е възникнало правото да развали договора, без да предоставя срок за изпълнение и съответно да получи обратно платената от него сума. Претендира разноски. Към исковата молба ищецът представя писмени документи, които иска да се приемат като доказателства в производството и заявява други доказателствени искания - за разпит на свидетел и допускане на експертиза.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез назначения особен представител, оспорва исковете по основание и размер. Счита, че не е доказано плащането на цената по договора за покупко-продажба, както и че състоянието на мобилния телефон, установено с протокола от 16.05.2022 г., е това, в което е бил предаден апаратът. Оспорва представените доказателства. Моли за отхвърляне на иска.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулираният петитум дават основание на съда да приеме, че е сезиран с иск с правно основание чл. 195, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 193, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за връщане на платената цена по договор за покупко-продажба на мобилен телефон.

По разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че между страните е било налице валидно облигационно правоотношение по договор за продажба на мобилен телефон "S." с 16GB RAM (оперативна памет) и 256GB B вътрешна памет; че е изправна страна по същия и е заплатил дължимата сума по договора; че продадената вещ към момента на договора за продажба е била с недостатъци, които правят невъзможно ползването на вещта съобразно обичайното й предназначение.

В тежест на ответника е да докаже, че е възстановил сумата, респ., че купувачът е знаел за недостатъците.

По доказателствените искания:

Ищецът е представил към исковата молба писмени документи, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

По делото следва да бъде допуснато изслушването на съдебно-техническа експертиза, която след запознаване с материалите по делото и преглед на мобилния апарат, предмет на процесния договор, при съпоставка с друг такъв от същия вид, да посочи налице ли са разлики в процесния мобилен телефон /"S.", IMEI 1 № . и IMEI 2 № . спрямо оригиналния продукт относно хардуерните компоненти, задния капак, дисплея, писалката, сим трея и кутията, както и дали процесният апарат представлява "S.".

На ищеца следва да се допусне един свидетел при режим на довеждане относно установяване факта на плащането на продажната цена.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението, като указва на страните, че могат да изразят становище по същия и да релевират доказателствени искания най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в противен случай те губят възможността да направят това по-късно, освен при условията на чл. 147 ГПК.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени документи като доказателства в производството.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която

след запознаване с материалите по делото и преглед на процесната вещ да отговори на задачата, поставена от ищеца с исковата молба при депозит в размер на 400 лева, вносими, от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. **УКАЗВА** на ищеца в същия срок да представи документ, че депозитът е внесен.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. С. К., Тел. . Специалност: Информатика-Компютърно програмиране.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел на ищеца при режим на довеждане в първото открито съдебно заседание за установяване на обстоятелствата относно установяване на факта на плащането на продажната цена по процесния договор. **УКАЗВА** на ищеца да води допуснатия му свидетел, като в случай че същият не се яви, без да са налице уважителни причини за това, установени с надлежни документи, съдът ще отмени определението, с което е допуснал събирането на тези доказателства и ще наложи глоба на страната, която става причина за отлагане на делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.03.2024 г. от 09:30 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора, подаден от ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____