

# РЕШЕНИЕ

№ 20121

гр. София, 06.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА  
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110122799 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 и следващите от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Образувано е по предявен от „Дженерали Застраховане“ АД срещу ЗАД „Армеец“ осъдителни иски с правно основание чл. 411 от Кодекса за застраховането (КЗ) за заплащане на сумата 2731.87 лева, представляваща регресна претенция за заплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № 211077004/2022, образувана за вреди по лек автомобил марка „Мазда“, с рег. № СА 7237 ХС, причинени при ПТП, настъпило на 25.01.2022г., в гр.София, на кръстовището на ул. „Мур“ и ул. „Ген. Стефан Тошев“, причинено виновно от водача на МПС марка „Дачия“, с рег. № ....., застрахован при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното заплащане на сумата, както и иск с правно основание чл.86, ал.1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) за заплащане на сумата 85.79 лева - лихва за забава за периода 20.01.2023г. - 28.04.2023г.

Ищецът твърди, че на 25.01.2022г. в гр.София, на кръстовището на ул. „Мур“ и ул. „Ген. Стефан Тошев“, е настъпило ПТП по вина на водача на МПС марка „Дачия“, с рег. № ....., застрахован при ответника по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на произшествието. Поддържа, че в резултат на ПТП другият участник в него - лек автомобил марка „Мазда“, с рег. № ....., е претърпял имуществени вреди, заплатени от ищеца в изпълнение на задълженията му по договор за

застраховка „Каско на МПС“, валидна към датата на ПТП, поради което насочва претенцията си към този застраховател, който дължи репарирание на платеното от ищеца обезщетение. Пояснява, че е поканил ответника да репарира вредите, които възлизат в общ размер на 2731.87 лева, с включени 15 лева ликвидационни разноски, като с писмо до ищеца ответното дружество отказало да заплати претендираното обезщетение с довод, че произшествието е станало на кръстовище с равнозначни пътища, поради което водачът, чиято гражданска отговорност е застрахована при него, няма вина за настъпване на инцидента. Предявява иск по чл.411 КЗ за сумата от 2731.87 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане, както и иск по чл.86, ал.1 ЗЗД за присъждане на мораторна лихва в размер на 85.79 лева за периода 20.01.2023г. - 28.04.2023г.

Ответникът признава, че между него и собственика на МПС марка „Дачия“, с рег. № .... е налице валидна към датата на твърдяно ПТП полица по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Не оспорва извършеното от ищеца плащане на застрахователно обезщетение за лекия автомобил. Оспорва механизма на ПТП, вредите, пряката причинно-следствена връзка между тях и събитието, както и размера на щетата. Твърди, че вина за пътния инцидент има водачът на лек автомобил марка „Мазда“, който в нарушение на чл. 48 ЗДвП, като не се е убедил, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението, както и не се е съобразил с положението, посоката и скоростта на останалите участници в движението, които се движат по път с предимство, както и е предприел навлизане в кръстовище, е отнел предимството на друг участник, с което е станал причина за настъпване на процесното събитие. Твърди, че водачът на л. а. „Мазда“ е управлявал с несъобразна с пътните условия скорост, имал е видимост към автомобил „Дачия“ и е следвало да съобрази поведението си, като спре и пропусне дясностоящия автомобил, както и че водача на л.а. „Дачия“ не се е убедил, че се движи по път без предимство и е предприел преминаване през кръстовището с превишена скорост, като е целял да успее да се размине с автомобил „Мазда“. При условията на евентуалност, прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат в значителна степен от поне 80% от този водач със същите твърдения, като сочи, че за застрахования при ответника водач не е било налице техническа възможност да избегне настъпването на удара.

При проверка на материалите по делото, съдът намира от *фактическа и правна страна* следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Нормата указва също, че застрахователят по имуществена застраховка с предмет увредената вещ може да предяви вземанията си направо към застрахователя по „Гражданска отговорност“ на деликвента. За уважаване на предявения иск ищецът е следвало да докаже в условията на пълно и главно доказване наличие на договор за застраховка между него и собственика на увредената вещ; настъпило застрахователно

събитие; плащане на застрахователно обезщетение; вина за причиняването на вредите (вината се предполага, ако се докаже противоправното поведение и пряката причинна връзка между него и настъпилите вреди); договор за застраховка между ответника и собственика на застрахованото имущество, с което е осъществен деликта, по силата на който ответникът покрива отговорността на причинителя на вредата. Тежестта за доказване на релевантните по делото факти е указана на страните с определението на съда по чл.140 ГПК.

Не е налице спор между страните, а и се подкрепя от събраните по делото доказателства /застрахователна полица „Каско на МПС“ по полица № ..../12.01.2021г., валидна за периода 05.02.2021г. – 04.02.2022г./ с покритие „Пълно каско“, че ищецът е застраховател на л.а. „Мазда“ с рег. № .... по договор за застраховка „Каско на МПС“, валиден към датата на ПТП. Съгласно ОУ, приложими към договора, всички вреди по застрахованата вещ, произтекли от пътнотранспортно произшествие, се покриват от застрахователя – т.14 от ОУ.

Приет е двустранен констативен протокол за ПТП от 25.01.2022г., с който водачите на участващите в произшествието превозни средства са постигнали съгласие относно механизма му и понесените материални щети. Отразено е в схема към протокола движението на автомобилите в прогресия до настъпване на удара, от която е видно, че ударът е бил в района на кръстовище, като ПС № 1 – л.а. „Дачия“ с рег. № .... е приближавал към кръстовището, а ПС № 2 – л.а. „Мазда“ с рег. № ....., като ПС № 1 – т.а. „Дачия“ е преминавало през кръстовище, като към него се приближавало отдясно л.а. „Дачия“, след което е последвал удар на самото кръстовище между двете превозни средства. Посочени са понесените щети по л.а. „Мазда“ с рег. № .... – задна дясна врата, заден ляв калник и стоп. В схемата е отбелязана динамиката на движението, т.е. е отразено движението на МПС-тата, при което л.а. „Мазда“ се движи по ул. „Мур“ и на кръстовището с ул. „Ген. Ст. Тошев“ преминава направо, при което е ударен в задна дясна част от МПС „Дачия“, след което удареният автомобил се завърта и се блъска в кофа за смет. В протокола се съдържа отбелязване от водача на л.а. „Дачия“, че е виновен за ПТП-то.

Приложено е искане за оценка на вреди по застраховка „Каско на МПС“ от 26.01.2022 г. от собственика на л.а. „Мазда“ с рег. № .... – Н. Ц. Х., до ищеца, съгласно което водачът на автомобила Х. Ц. Х. е заявил, че ПТП от 25.01.2022г. е настъпило при движение на автомобила по ул. „Мур“ на кръстовището с ул. „Стефан Тошев“, когато при преминаване през кръстовището с ул. „Стефан Тошев“ бил ударен от друг автомобил, както и посочил, че след удара се завъртял и се ударил в кофа за боклук.

Не се спори и се признава от ответника, че за т.а. „Дачия“ с рег. № .... е била валидна застраховка „Гражданска отговорност“, по силата на която ответното дружество се е задължило да покрие вреди, нанесени от противоправното и виновно поведение на деликвента при управлението на посоченото МПС. За удостоверяване на този факт е приложена и справка от информационната система на Гаранционен фонд.

Представена е преписка по щета № ... на ищеца, от която се установява, че л.а. „Мазда“ с рег. № .... е бил на оглед при застрахователя-ищец за опис на вредите и оценка. Стойността

на щетите била определена на 2716.87 лева, заплатени от „Дженерали застраховане“ АД на 30.10.2022г. - платежно нареждане, л.53 от делото. Установява се, че са сторени ликвидационни разходи в размер на 15.00 лева.

Приложена е покана от 03.01.2023г. за доброволно изпълнение за репарирание на вредите в общ размер от 2731.87 лева с включени ликвидационни разноси от 15.00 лева, отправена от ищеца до ответника, във връзка с която с писмо с изх. № Л-424/20.01.2023г. по описа на ответника и вх. № 310В001647/23.01.2023г. по описа на ищеца в отговор на тази покана ответникът ЗАД „Армеец“ АД е отказал плащане.

Изслушан като свидетел е водачът на л.а. „Мазда“ с рег. № ... – Х. Х., както и водачът на л.а. „Дачия“ с рег. № ..... – Г. Г.. От показанията им се установява, че свидетелят Х. управлявал л.а. „Мазда“ в гр. София, по ул. „Мур“, която била с еднопосочно движение, в посока бул. „България“, и когато минал през кръстовището с ул. „Стефан Тошев“, което било неурегулирано, и вече преминавайки пред него, другият автомобил се движел от дясната му страна и ударил управлявания от свидетеля автомобил в дясна задна врата и броня, като пояснява, че е шофирал бавно. От показанията на свидетеля Г. се установява, че същият управлявал л.а. „Дачия“ по ул. „Стефан Тошев“ – също с еднопосочно движение, от дясната страна на пътя, със скорост от около 20км/ч и на кръстовището с ул. „Мур“ настъпил удар с л.а. „Мазда“, при което били нанесени вреди на последното отзад отдясно, а на управлявания от свидетеля автомобил била нанесена щета по бронята. Свидетеля Г. заявява, че видял другия автомобил, но нямал време да спре, като от паркираните автомобили не могло да се видят идващите автомобили от ул. „Мур“ и тези, идващи от ул. „Стефан Тошев“. Ударът се случил по средата на самото кръстовище. Преди удара водача на л.а. „Дачия“ бил в подготовка за завиване, волана не бил навит. Когато видял другия автомобил, веднага натиснал спирачката. Свидетелите потвърждават, че след произшествието съставили двустранен констативен протокол.

Приета е съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е обосновал заключение, че описаните от ищеца вреди по л.а. „Мазда“ с рег. № ... са в причинно-следствена връзка с описания в исковата молба и в ДКП механизъм на произшествие. Посочил е, че действителният размер на вредите към датата на застрахователното събитие е в размер от 2716.87 лева. В обстоятелствената част на заключението е описан механизма на ПТП-то, като е прието, че при движение на л.а. „Мазда 3“, рег. № ....., по ул. „Мур“ и при преминаване на кръстовището с ул. „Ген. Ст. Тошев“ направо, по същото време л.а. „Дачия“, рег. № ....., се движи по ул. „Ген. Ст. Тошев“ и на кръстовището водача преминава направо, при което траекториите на движение на автомобилите се пресичат и е настъпил удар между тях с инициален контакт за л.а. „Мазда“ в задна дясна врата, а за л.а. „Дачия“ - в предната част. Съобразно експертното заключение, вследствие на удара л.а. „Мазда“ се завърта около вертикалната си ос, продължава движението си транслационно и ротационно и със задна лява част се удря в кофа за смет, при което съгласно протокол за ПТП са причинени увреждания по л. а. „Мазда 3“, рег. № ....., по врата задна дясна, калник заден ляв, стоп ляв, а на л. а. „Дачия“, рег. № .....- по броня предна. Описано е, че към датата на

събитието л. а. „Мазда 3“ е бил на 12 години, 11 месеца и 19 дни след пускане в експлоатация, както стойността на ликвидационните разходи е в размер на 15.00 лева. Посочено е, че водачите са имали техническата възможност да спрат преди навлизане в района на кръстовището и да се убедят, че не застрашават другите участници в движението при навлизане в кръстовището. В о.с.з. вещото лице поддържа заключението си и заявява, че няма какво да промени след разпита на свидетелите.

При така събраните доказателства съдът намира исковата претенция за неоснователна и недоказана.

Съдът приема за безспорно установено по делото, че застрахован при ищеца по имуществена застраховка „Каско на МПС“ е л.а. марка „Мазда“, рег. № ....., както и че на процесната дата – 25.01.2022г., при ПТП, при което е участвал застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на МПС марка „Дачия“, рег. № ....., в гр.София, на кръстовището на ул. „Мур“ и ул. „Ген. Стефан Тошев“, при което са причинени увреждания по л. а. марка „Мазда“, рег. № ....., по врата задна дясна, калник заден ляв, стоп ляв, а на л. а. „Дачия“, рег. № .... - по броня предна. Установени са и обстоятелствата, че за отстраняването на вредите ищецът е изплатил застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско на МПС“ в размер на сумата от 2716.87 лева и е сторил ликвидационни разноси в размер на 15.00 лева, които са обичайни, като пазарна стойност на вредите е в съответен на заплатеното обезщетение, а общият размер за всички вреди и ликвидационни разноси е 2731.87 лева към дата на ПТП, като ищецът е поканил ответникът за му ги възстанови, като последният отказал да стори това. Тези обстоятелства се установяват от приети по делото неоспорени от страните застрахователни полици, платежно нареждане като част от преписка по застрахователна щета, заключение по съдебно-автотехническата експертиза, което в тази част съдът кредитира като неопровергано от останалите събрани по делото доказателства, неоспорено от страните.

Спорен по делото е въпросът относно механизма на настъпване на процесното ПТП и дали водачите на двете МПС са допуснали нарушение на правила за движение по пътищата.

Съдът приема за установено по делото, че за настъпване процесното ПТП причина е поведението на водача на л.а. марка „Мазда“ с рег. № ....., като не се установи нарушаване на правилата за движение от страна на водача на МПС марка „Дачия“, с рег. № .....

Разпоредбата на чл. 47 от ЗДВП задължава водач на пътно превозно средство, приближаващо се към кръстовище, да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство, а съобразно чл. 48 от ЗДВП, на кръстовище с равнозначни пътища, водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна.

Видно от разпоредбите на Закона за движението по пътищата вменено е задължение единствено на водачите идващи от път без предимство да се движат с такава скорост, че при необходимост да могат да спрат и да допуснат участниците, идващи от пътя с предимство.

Законът не предвижда различни правила за предимството на автомобилите *в зависимост от това дали автомобилът е навлязъл в кръстовището или не*.

В настоящото производство липсват данни някоя от двете улици, образуващи процесното кръстовище, да е обозначена като път с предимство. Поради това следва да се приеме, че приложима е нормата на чл. 48 ЗДвП, предвиждаща предимство за пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната страна на водач на пътно превозно средство на кръстовище на равнозначни пътища. В процесния случай се установява, че водачът на л.а. „Мазда“ се е движел по ул. „Мур“, а МПС „Дачия“ се е движел по ул. „Ген. Стефан Тошев“ и е приближавал от дясната страна на л.а. „Мазда“.

Нарушение на правилото на чл. 48 от ЗДвП е допуснато от водача на л.а. „Мазда“, който не е пропуснал движещото се отдясно на него МПС марка „Дачия“, който в процесния случай е бил дясностоящ за л.а. марка „Мазда“. Този извод на съда се подкрепя и от установеното по делото от преписката по щетата, двустранния констативен протокол и заключението по автотехническата експертиза, че вредите по л.а. марка „Мазда“ са в дясна част на автомобила, а вредите по МПС марка „Дачия“ са в предната част. Това обстоятелство не се опровергава и от събраните по делото гласни доказателствени средства, доколкото при разпита си всеки един от свидетелите посочва, че л.а. „Мазда“ се е движел по ул. „Мур“ и че същият при удара е увреден в задна дясна част, както и че МПС марка „Дачия“ се е движело по ул. „Ген. Стефан Тошев“ и съприкосновението между двете превозни средства е настъпило от дясната страна на л.а. „Мазда“. При това положение, поведението на водача на л.а. „Мазда“, изразяващо се в непропускане на МПС марка „Дачия“, който в процесния случай е имал предимство при преминаване на кръстовището на ул. „Мур“ и ул. „Ген. Стефан Тошев“, е в нарушение на правилата за движение и е станало изключителна причина за настъпване на произшествието. В резултат именно на нарушение на нормата на чл. 48, ал. 1 ЗДвП, доколкото водачът на л.а. „Мазда“ е отнел предимството на дясностоящото МПС „Дачия“, траекторията на двете МПС-та се е пресякла и е настъпил удар. В случая вредите и по двете превозни средства установяват, че скоростта при удара е била ниска, което се потвърждава и от депозираните пред съда гласни доказателствени средства на двамата водачи, въз основа на които се опровергава релевираното от ответника възражение, че водачът на л.а. „Мазда“ се е движел с превишена скорост и да е преминал през кръстовището с превишена скорост. В процесния случай събраните в производството доказателства опровергават вписването в двустранния констативен протокол относно вината за ПТП, като за съда е налице задължение да прецени изявлението на участниците в произшествието в тази част с оглед на всички останали доказателства по делото.

Установява се от събраните и обсъдени доказателства, че вина за настъпване на ПТП носи водачът на л. а. „Мазда“, който е нарушил нормата на чл. 48 ЗДвП, като на кръстовище на равнозначни пътища не е пропуснал МПС „Дачия“, което се е приближавало от дясната му страна. Същевременно не са налице данни водачът на МПС „Дачия“ да е допуснал нарушения на законова разпоредба, като това обстоятелство не се опровергава от заключението по приетата по делото експертиза, в която е отговорено, че водачите са имали

техническата възможност да спрат преди навлизане в района на кръстовището и да се убедят, че не застрашават другите участници в движението при навлизане в кръстовището. Това е така, защото, както се посочи по-горе, конкретно задължение съществува за водача на автомобил, който се движи от ляво на другото ППС на нерегулирано кръстовище от равнозначни пътища. Съществува общо задължение в закона за движение със съобразена скорост /чл. 20, ал. 2 ЗДвП, но в настоящото производство такова нарушение от водача на л.а. „Дачия“ не може да се обоснова. Съобразно експертното становище по приетата и неоспорена експертиза, няма данни за скоростта на движение на двамата автомобила, като вещото лице е потвърдило заключението си след разпита на двамата свидетели. Освен това, от показанията и на двамата свидетели се установява, че те са се движили с ниска скорост, като водача на л.а. „Дачия“ - свидетеля Г., е видял приближаващия се л.а. „Мазда“, натиснал е спирач, но не е имал време за реакция. При тези доказателства съдът приема, че не се установява същият да е имал възможност да спре своевременно и да избегне настъпване на удара. Същевременно установеният по делото факт относно наличието на препятствия, които са затруднявали видимостта и на двата автомобила, не освобождава водачът на л.а. „Мазда“ от задължението му да пропусне ползващия се с предимство при преминаване на процесното кръстовище МПС „Дачия“, като в процесния случай водачът на л.а. „Мазда“ е следвало да предприеме преминаване през кръстовището, след като пропусне ползващото се с предимство МПС.

С оглед изложеното и доколкото отговорността на застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ е функционално обусловена от деликтната отговорност на застрахования водач, а в случая се установи, че същият няма вина за настъпване на процесното ПТП, за ищеца не е възникнало регресно вземане срещу ответника като застраховател на гражданската му отговорност. Предявеният иск по чл. 411 КЗ за сумата от 2731.87 лева е неоснователен и следва да се отхвърли.

По делото не се доказва наличието на главен дълг, представляващ дължимо и непогасено задължение за регресно вземане срещу ответника като застраховател на гражданската отговорност на водача на МПС „Дачия“, за който се установи, че няма вина за настъпване на процесното ПТП, от което следва, че и обусловеният иск за лихва с правно основание по чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от 85.79 лева за периода 20.01.2023г. - 28.04.2023г. е неоснователен и като такъв подлежи на отхвърляне.

#### ***По разноските:***

С оглед изхода на делото, на ответника се следват разноски, на основание чл.78, ал.3 ГПК. Искане за присъждане на разноски е заявено от ответника в отговора на исковата молба и в проведеното по делото съдебно заседание. Ответникът е представил списък с разноски по чл.80 ГПК.

На основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК в тежест на ищеца следва да се възложат разноските за заплатен от ответника депозит за призоваване на свидетел в размер на 50.00 лева, за които по делото са представени доказателства за реалното им извършване, както и сумата от 100.00 лева - юрисконсултско възнаграждение, съобразно претенцията в

минимален размер, или в полза на ответника се следват разноси в общ размер от 150.00 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, Второ гражданско отделение, 55<sup>-ти</sup> състав,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК ....., срещу „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК ..., иск с правно основание чл. 411 КЗ за сумата от 2731.87 лева, представляваща регресна претенция за заплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № .../2022, образувана за вреди по лек автомобил марка „Мазда“, с рег. № ....., причинени при ПТП, настъпило на 25.01.2022г., в гр.София, на кръстовището на ул. „Мур“ и ул. „Ген. Стефан Тошев“, причинено виновно от водача на МПС марка „Дачия“, с рег. № ....., застрахован при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 28.04.2023г., до окончателното заплащане на сумата, като неоснователен.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК ....., срещу „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК ....., иск с правно основание чл.86, ал.1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) за заплащане на сумата 85.79 лева - лихва за забава за периода 20.01.2023г. - 28.04.2023г., като неоснователен.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК, „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК ....., да заплати на „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК....., сумата от **150.00 лева**, представляваща разноси за производството.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_