

РЕШЕНИЕ

№ 2004

гр. София, 03.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**
Административно наказателно дело № 20221110204938 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от М. Б. Н., с адрес ****, срещу наказателно постановление № 2290000143/24.02.2022 г., издадено от Началника на 05 РУ-СДВР за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 6 ЗБЛД. На основание чл. 80, т. 5 ЗБЛД на Н. е наложена глоба в размер на 50 /петдесет/ лв.

В жалбата бланкетно се твърдят допуснати при съставянето на АУАН и издаване на НП съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Прави се искане НП да бъде отменено.

За проведеното на 17.05.2022 г. открито съдебно заседание въззиваемата страна е редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител. Спрямо жалбоподателката Н. ход на делото е даден при условията на чл. 61, ал. 2 ЗАНН, тъй като не е намерена на посочения в жалбата адрес.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, при което е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна се установи:

На 08.02.2022 г. около 03:50 ч. свидетелите К.Б. и Е.Б., полицейски служители при 05

РУ-СДВР, били изпратени по подаден сигнал на адрес гр. София, ул. „Х.К.“ № 11. На място установили спор от битов характер между жалбоподателката М.Н. и лицето, с което живее във фактическо съжителство. Б. и Б. предприели извършването на полицейска проверка по установяване самоличността на лицата, при което разпоредили на Н. да представи документ за самоличност. Жалбоподателката отказала, поради което по разпореждане на дежурната част на 05 РУ-СДВР била отведена от полицейските служители в 05 РУ-СДВР за изясняване на обстоятелствата по случая.

Там Н. била задържана за срок до 24 ч. по силата на заповед за задържане рег. № 229зз-197/08.02.2022 г., издадена от свид. Б.. В присъствието на свид. Б. Б. й съставил и АУАН № 2290000143/08.02.2022 г. за това, че при извършена полицейска проверка на 08.02.2022 г. около 03:50 ч., в гр. София, ул. „Х.К.“ № 11 не носела в себе си документ за самоличност. Н. отказала да подпише и получи екземпляр от АУАН, което било надлежно удостоверено.

По случая била изготвена и докладна записка до Началника на 05 РУ-СДВР, в която констатираните от полицейските служители обстоятелства били подробно описани.

Образувана по случая била пр. пр. № 6475/2022 г. по описа на СРП, като с постановление от 14.03.2022 г., изх. № 6475/15.03.2022 г., бил постановен отказ от образуване на наказателно производство, и преписката била прекратена.

Междувременно, въз основа съставения АУАН и материалите по административнонаказателната преписка, на 24.02.2022 г. Началникът на 05 РУ-СДВР издал срещу М.Н. атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 80, т. 5 ЗБЛД й наложил глоба в размер на 50 /петдесет/ лв. за извършеното нарушение на разпоредбата на чл. 6 ЗБЛД.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелите К.Б. и Е.Б., и писмени - докладна записка до Началника на 05 РУ-СДВР; заповед за задържане рег. № 229зз-197/08.02.2022 г.; протокол за обиск; декларация; разписка за върнати пари и лични вещи; постановление от 14.03.2022 г., изх. № 6475/15.03.2022 г.; удостоверение рег. № 513р-39239/03.05.2022 г.; удостоверение рег. № 513р-39227/03.05.2022 г.

Извършването на процесната полицейско проверка от страна на свидетелите Б. и Б. на посочените в АУАН време и място съдът прие за изяснени въз основа приобщените писмени доказателства, които еднопосочно удостоверяват обстоятелствата относно посещението им на адреса, на който била установена жалбоподателката. За изясняване на фактическата обстановка освен това способстват и депозираните от полицейските служители показания, като въпреки че не си спомнят подробности за случая, потвърждават обективизираните в съставения АУАН констатации. Доколкото намира липсата на ясен спомен за логично следствие на изминалия от момента на проверката до разпитите им пред съда период от време, както и предвид многобройността на случаите, които имат в ежедневната си практика, съдът кредитира показанията им и прецени фактическата обстановка за безспорно

изяснена.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на установения ред, в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, и отговорят на изискванията на чл. 42 и 57 ЗАНН относно съдържание и форма. И двата акта съдържат описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, и обстоятелствата, при което е осъществено. Констатира се съответствие между фактическото описание и правната му квалификация. Предвид това съдът прие, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице и да представляват формални основания за отмяната на санкционния акт. Релевираните в жалбата бланкетни оплаквания в съответната насока са неоснователни и не се споделят.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

Разпоредбата на чл. 6 ЗБЛД изисква всички български граждани при поискване от компетентните длъжностни лица, определени със закон, да удостоверят своята самоличност. Безспорно в случая е, че актосъставителят Б., заемащ длъжността старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 05 РУ-СДВР, е такова компетентно длъжностно лице. Следователно, при извършената на 08.02.2022 г. около 03:50 ч. в гр. София, ул. „Х.К.“ № 11 проверка, Н. е следвало да представи документ, удостоверяващ самоличността ѝ. Същата обаче не е удостоверила самоличността си чрез представяне на документ, като е отказала да представи такъв, при което от обективна страна е осъществила състава на нарушението по чл. 6 ЗБЛД.

От субективна страна нарушението е осъществено виновно, с пряк умисъл, доколкото от приобщените в хода на съдебното следствие доказателства се изясни, че Н. целенасочено е отказала да представи на полицейските служители документ, удостоверяващ самоличността ѝ.

За извършеното нарушение наказващият орган ѝ е наложил глоба в минимално предвидения съгласно разпоредбата на чл. 80, т. 5 ЗБЛД размер от 50 лв., с оглед на което обсъждането на справедливостта и обосноваността ѝ се явява безпредметно.

В съответствие с изискванията на ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, съдът взе предвид, че процесната полицейска проверка е била извършена в тъмната част на денонощието и по подаден сигнал за домашен скандал, по време на който от страна на Н. е било осъществено физическо насилие спрямо лицето, с което живее във фактическо съжителство. Освен това се изясни, че жалбоподателката целенасочено е отказала да удостовери самоличността си пред полицейските органи чрез представяне на документ за самоличност. Цитираните обстоятелства в съвкупност мотивират извод за завишена степен на обществената опасност на извършеното нарушение в сравнение с обичайното проявление на нарушенията от съответния вид, което изключва маловажността на случая, респективно възможността за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

Водим от изложеното, настоящият състав прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила. Основания за отмяната или изменението му не се констатираха. Поради това следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него - оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 2290000143/24.02.2022 г., издадено от Началника на 05 РУ-СДВР срещу М. Б. Н. за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 6 ЗБЛД, за което на основание чл. 80, т. 5 ЗБЛД ѝ е наложена глоба в размер на 50 /петдесет/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____