

# РЕШЕНИЕ

№ 2774

гр. София, 16.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА  
АНГЕЛОВА

при участието на секретаря СНЕЖАНКА К. КИРИЛОВА  
като разгледа докладваното от МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА АНГЕЛОВА  
Гражданско дело № 20211110137723 по описа за 2021 година

Предявен е частичен осъдителен иск с правно основание чл. 405 вр. чл. 419, ал. 1 КЗ, за сумата от 1250 лева от общо заявена претенция в размер на 12 806,76 евро, представляваща дължимо застрахователно обезщетение от настъпило на 28.05.2020 г. срещу 29.05.2020 год. застрахователно събитие – кражба на превозван товар, съгласно сключен между страните Договор за застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе“ от 11.05.2020 год., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба- 29.06.2021 год. до окончателното плащане.

Ищецът-„А.“ ООД твърди, че между него и „ОЗ“ ЕАД е сключен договор за застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе“, със застрахователна полица №///// год. за товарен автомобил Волво с рег. №////////, с период 12.05.2020 год. до 11.05.2021 год. Излага, че през нощта, в периода от 19 часа до 5 часа на 28.05.2020 год. срещу 29.05.2020 год., докато шофьорът е спял в кабината на камиона, неизвестни лица извършват кражба на стока от ремаркетото на камиона с рег. №////////, нарушавайки целостта му, за да проникнат вътре. Сочи, че са откраднати 5 палета и половина козметика на обща стойност 12 806,76 евро. Поддържа, че във връзка със застрахователното събитие при ответника е заведена преписка по щета №////////, по която е отказано плащане на застрахователното обезщетение с мотив, че камионът е бил паркиран на нерегламентирано за това място, което съгласно общите условия по договора представлява изключен риск. Твърди, че камионът е бил паркиран пред бензиностанция Шел, на адрес: Белгия 7042, /////, като според полицейския доклад

шосето е много натоварено, поради близостта си с френската граница и е добре осветено, а „камионът е бил паркиран на предназначено за това място, от дясната страна на шосето в посока Белгия-Франция“. Моли съда да постанови съдебно решение, по силата на което да осъди ответника да му заплати сумата от 1250 лева, представляваща частичен иск от общо заявена претенция в размер на 12 806,76 евро, ведно със законната лихва считано от предявяване на исковата молба в съда до окончателното плащане на сумата. Претендира разноски.

Ответникът-„ОЗ“ ЕАД е депозирал в срок отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Твърди, че ответникът не е удовлетворил правоимащото лице, поради което не са налице предпоставките на чл. 435 от КЗ. Твърди, че е налице изключен риск по застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе“.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Приет като доказателство по делото е застрахователен договор „Отговорност на превозвача на товари по шосе“ №///// год. между „ОЗ“ ЕАД и „А.“ ООД, по силата на който застрахователят е поел задължение да заплати застрахователно обезщетение при настъпване на застрахователно събитие относно МПС „Волво“ с рег. №/////. Срокт на действие на договора е от 12.05.2020 г. до 11.05.2021 год.. Съгласно Общите условия за застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе“ застрахователят покрива отговорността на превозвача за цялостна или частична липса или повреда на превозваната от него стока, съгласно гл. IV от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на товари (CMR) и чл. 71 от Закона за автомобилните превози. В Раздел III Изключени рискове, т.4.10.2. е посочено, че такива са кражба на товари, когато превозното средство е спряно на нерегламентирано място за задължителна почивка и престой товарни автомобили. Според дефиницията в ОУ нерегламентирано място е: място за паркиране в непосредствена близост до товарни и разтоварни пунктове в индустриални зони; паркинг на митница и/или фериботен терминал; улица площад в населено място. Дадена е и дефиниция на регламентирано място за задължителна почивка и престой: охраняем паркинг; паркинг до денонощно работеща бензиностанция, осветен, оборудван с видео-наблюдение и означен като място за престой на товарни автомобили. В Раздел XIV е посочено, че застрахован е лицето /превозвач/, чиято отговорност е предмет на застрахователна защита по застрахователния договор, а увредено лице е лицето, претърпяло вреди от цялостната или частична липса или повреда на превозвания товар по време на превоза му.

В Първоначален протокол Мо.///// изготвен от инспектори в местна полиция,

Полицейски участък Кеви, окръг Монс, е описана кражба от превозно средство Волво с рег. №////, без насилие и заплахи, извършена между 28.05.2020 год.-19 часа и 29.05.2020 год. 05 часа. Посочено е, че по данни на водача Антон Николов са открадната пет и половина палета с дезодоранти предназначени за магазините „Аксион“ във Франция. В раздел Описание на местонахождението е описано „Става дума за много натоварено шосе, в близост до френската граница. Това шосе и отбивките му за камиони са осветени от улично осветление. На това място **няма** видео наблюдение“.

Във връзка с уведомление за настъпило събитие по застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе“ от управителя на ищцовото дружество при ответника е заведена щета /////, по която е отказано плащане на застрахователно обезщетение с мотив, че мястото, на което е бил паркиран камионът не е обозначено за престой на товарни автомобили.

В Доклад от 17.08.2020 год. изготвен от аварийен комисар, във връзка с настъпилото застрахователно събитие, е посочено, че бензиностанцията не е била безопасно място за паркиране на МПС; че Shell бензиностанцията споделя обща граница с открито поле, което не е било оградено; че мястото не е било охранявано от персонал за сигурност; **че мястото не е обозначена зона за превозвачи**; че местоположението се намира в близост до френския град Боис-Бурдон, на 2 минутно шофиране с кола от мястото на кражбата; че местоположението не се намира в близост до жилищна зона, офис сгради или социални съоръжения; че е имало няколко казина и магазини за алкохол и тютюн наоколо; че е имало направляващи лампи обратната посока; че зоната не е била оградена с ограда, с поставени бариери или порта; че е имало CCTV камера в предния двор. С писмо изпратено по електронна поща от 10.11.2020 год. ответникът е уведомен, че CCTV камерите, които са поставени в двора на сервизната станция не обхващат паркинг зона за тежкотоварни МПС.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 405 вр. чл. 419, ал. 1 КЗ.

С оглед изложените от ищеца в исковата молба обстоятелства, съдът приема, че като правопораждащ претенцията му за обезщетение факт ищецът сочи сключен застрахователен договор, който с оглед твърдения предмет, е договор за застраховане срещу рисковете на превоза, уреден в чл. 419 от КЗ. Този договор представлява вид договор за имуществено застраховане на вещи и има за цел да покрие вредите, нанесени на превозвания товар по време на осъществяване на превоза. С оглед на това и доколкото предмет на заявената в процеса парична претенция е дължимостта от застрахователя на обезщетение за вредите, причинени на застрахования товар, по време на неговия превоз, то следва да се заключи, че правната квалификация на предявения иск е чл. 405 КЗ. Основателността на иска е предпоставена от това ищецът да установи осъществяването на елементите от фактическия състав, при който възниква задължението на застрахователя да заплати обезщетение на застрахования, а именно съществуването на валиден договор за имуществено застраховане на товари

срещу рисковете при превоза; настъпване на събитие, което съгласно договора е риск, който застрахователят се е задължил да покрива и наличието на щети по застрахованото имущество, които да са в причинна връзка със събитието.

В производството не е спорно, че между страните е бил сключен застрахователен договор по застраховка "Отговорност на превозвача на товари по шосе" като застрахователното покритие на полица №///// год. е съгласно Конвенцията за международен автомобилен превоз на стоки за товари, по който ответникът в качеството на застраховател е поел задължението да носи риска от възникване на отговорност за ищеца в качеството на превозвач за превози, извършвани с МПС "Волво", с рег. N ///// в периода 12.05.2020 год. – 11.05.2021 г. Съгласно Общите условия за застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе“ застрахователят покрива отговорността на превозвача за цялостна или частична липса или повреда на превозваната от него стока, съгласно гл. IV от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на товари (CMR) и чл. 71 от Закона за автомобилните превози. В Раздел XIV е посочено, че застрахован е лицето /превозвач/, чиято отговорност е предмет на застрахователна защита по застрахователния договор, а увредено лице е лицето, претърпяло вреди от цялостната или частична липса или повреда на превозвания товар по време на превоза му.

Съгласно нормата на чл. 419 КЗ, застрахователният договор при сухопътни, въздушни и речни превози покрива всички рискове, на които е изложен превозваният товар, освен ако е уговорено друго. Превозваните товари могат да се застраховат до пазарната цена, която имат в местоназначението. Застрахователният договор влиза в сила с предаването на товара за превоз и има действие до предаването му на получателя, включително при претоварване и складиране, освен ако е уговорено друго.

Следователно предмет на тази имуществена застраховка е товарът, за разлика от отговорността на превозвача, явяваща се вид гражданска отговорност.

За процесното застрахователно правоотношение не следва да се прилага нормата на чл. 419 КЗ, защото предмет на поета от ответника застрахователна закрила не е превозваният от ищеца товар, а отговорността на ищеца в качеството на превозвач за вреди от неизпълнение на задълженията му по договор за международен превоз. Това е така, защото в процесния застрахователен договор изрично се сочи, че покритият застрахователен риск се изразява в отговорността на застрахования в качеството на превозвач. Това означава, че предмет на поетото от застрахователя покритие е рискът от възникване на отговорност на превозвача за вредите от неизпълнение на негово задължение по договор за международен автомобилен превоз.

Покриването на отговорността на превозвача по Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки сочи, че предмет на застраховката е пасивът в имуществото на застрахования превозвач, за който съществува риск да се увеличи в резултат на възникнала за него отговорност да плати обезщетение за вредите, причинени от неизпълнение на задълженията му по договор за международен автомобилен превоз. В конкретния случай съдът намира, че за отношенията между страните по застрахователния договор следва да се прилагат правилата на чл. 429 – чл. 435 КЗ. В този смисъл са решение № 118 от 20.07.2017 г. по т. д. № 2179/2016 г., Т. К., I Т. О. на ВКС, както и решение N 27/29.07.2016 г. по т. д. N 2415/14 г. на ВКС, Т. К., II

Т. О, в което е прието, че "договорът за застраховка, сключен със застраховател от превозвач, с предмет на застраховката отговорността на превозвача за вреди от липса или повреда на стоката, нанесени от превозвача на трети лица, при осъществяване на търговската му дейност по превоз на стоки по занятие, е вид застраховка "Гражданска отговорност". Предмет на този вид застрахователен договор е рискът от възникване на отговорност на превозвача на основания, произтичащи от неизпълнение на договор за превоз, за вреди, които не могат да бъдат предварително определени. В конкретния случай, с оглед сключения застрахователния договор предпоставка за ангажиране на отговорността на ответника би била налице ако ищецът в качеството на застрахован по застраховка "Гражданска отговорност" е платил обезщетение на третото увредено лице. Такива доказателства не са ангажирани, а и ищецът не твърди този факт. Изложеното обуславя извод, че фактическият състав на чл. 435 КЗ не е осъществен, а активната легитимация да предяви иска притежава увреденото лице, а не ищецът.

Изложеното обуславя извод, че предявеният осъдителен иск по чл. 405 КЗ вр. чл. 419, ал.1 от КЗ е неоснователен само на това основание, без да е необходимо съдът да се произнася по това дали описаното събитие представлява покрит застрахователен риск.

#### По разностите

На основание чл. 78, ал.3 вр. ал.8 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения „А.“ ООД, ЕИК /, със съдебен адрес: гр. / срещу „ОЗ“ ЕАД, ЕИК /, със съдебен адрес: гр. / частичен иск с правно основание чл. 405 вр. чл. 419, ал. 1 КЗ, за сумата от 1250 лева от общо заявена претенция в размер на 12 806,76 евро, представляваща дължимо застрахователно обезщетение от настъпило на 28.05.2020 г. срещу 29.05.2020 год. застрахователно събитие – кражба на превозван товар, съгласно сключен между страните Договор за застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе“ от 11.05.2020 год., като неоснователен.

**ОСЪЖДА** „А.“ ООД, ЕИК / да заплати на „ОЗ“ ЕАД, ЕИК /, на основание чл. 78, ал.1 вр. ал.8 от ГПК, сумата от **100 лева /сто лева/**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването на препис от него на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_