

РЕШЕНИЕ

№ 3930

гр. София, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

при участието на секретаря РАЛИЦА Г. НАКОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110149236 по описа за 2022 година

Производството е образувано по кумулативно обективно и субективно съединени иски с правно основание чл.432, ал.1 и чл.409 КЗ във връзка с чл.45 и чл.86 ЗЗД.

Производството по делото е образувано по искова молба подадена в съда от **ищец Р. И. С.**, ЕГН *********, с адрес гр.София, жк. Стр. бл....., чрез адв.М. Н.-САК, **със съдебен адрес** гр.София, ул.Ш. №, срещу ответник **ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ЕДНОЛИЧНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "БУЛИСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП" ЕАД**, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр.София, пл.П. №....., като моли съдът да постанови решение, с което ответника да **бъде осъден** да заплати на ищеца **СЛЕДНАТА СУМИ - 5000 лева/лв./** частично предявен ИСК от 10000,00лв., представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в мозъчно сътресение, болки в главата, световъртежи, затруднено движение в частта на шията, загуба на равновесие при стоеж и ходене, без натоварване и налягане на зрението, в резултат на ПТП от 25.2.2022г. в гр.София, на кръстовището на бул.Тодор Александров и бул.инж.Иван Иванов, като травмите са получени при управление на МПС ла.Мерцедес С 220 CDI, рег.№, в следствие на виновно поведение на водач на МПС Шкода Фабия с рег.№, както и сумата от 48,00 лв. представляващи обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в разходи сторени във връзка с процесното ПТП от 25.2.2022г. за закупуване на шийна яка, ведно със законната лихва от 19.5.2022г. – дата на отказ за изплащане на обезщетението до датата на окончателното изплащане върху двете главници.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

Ищцата твърди, че на 25.2.2022г. е пострадала при ПТП, което се дължи на противоправното поведение на шофьора на лек автомобил/л.а./ Шкода Фабия, изразяващо се в управление с несъобразена скорост, което е направило невъзможно спирането на червен сигнал на светофарната уредба, при наличието на спрян автомобил в платното, в резултат на което е последвал сблъсък със същия. Вследствие на инцидента ищцата е била откарана по

спешност в спешно отделение на УМБАЛ Софиямед ООД със замаяност и напрежение в главата. В следващите дни се появили и болки в гърдите, гърба и затруднения при вдишване, като на 28.2.2022г. е диагностицирана с мозъчно сътресение. Предписана ѝ е шийна яка, медикаменти и рехабилитационни процедури. Твърди, че освен физическото увреждане е претърпяла и психологически последици, които са в пряка причинна връзка с процесното ПТП. Заявява, че по отношение на л.а.Шкода Фабия с рег.№..... е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“/ГО/ при ответник ЗЕАД Виена Иншурънс Груп.

Твърди, че на основание чл.429, ал.1 КЗ е отправила претенция № 1237 от 26.4.2022г. за обезвреда на претърпените от нея щети до застрахователното дружество ответник и същото е направило отказ с писмо №П00477 от 19.5.2022г.

Моли исковете да бъдат уважени с присъждане на разноските в полза на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ е подал отговор на ИМ/ОИМ/, с който оспорва исковете като неоснователни и недоказани. Оспорва, че такова ПТП не е настъпвало. Оспорва механизма на настъпване на процесното ПТП описано в ИМ, поради липсва на доказателства разкриващи обстоятелствата, при които е настъпило. Счита за недоказани предпоставките за носене на деликтна отговорност по отношение на водача на л.а.Шкода Фабия с рег.№ Отбелязва, че не е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, който следва да се състави след уведомяването на компетентните органи, а съставеният двустранен констативен протокол не съдържа подписите на двете лица, водачи на превозни средства, както и не установява в достатъчна степен механизмът на ПТП, действията на участниците и вината на застрахованото лице при ЗЕАД Булстрад Виена Иншурънс Груп. Оспорва наличието на виновно и противоправно поведение на водача на л.а.Шкода Фабия с рег.№, както и вида и характера на травматичните увреждания на ищцата получени от процесното ПТП. Оспорва вида и характера на травматичните увреждания, както и причинно - следствената връзка между деликта и претърпените неимуществени вреди.

Прави възражение за съпричиняване от страна на пострадалата, като счита че към момента на настъпване на събитието пострадалата е била без поставен предпазен колан с което е нарушила разпоредбите на чл.137а, ал.1 ЗДвП.

Оспорва исквата претенция и за заплащане на законна лихва поради неоснователността на главните искове, като моли иска за лихви да бъде отхвърлен.

В открито съдебно заседание ищецът, чрез представляващ адвокат по пълномощно, поддържа предявените с исквата молба претенции и моли да бъдат уважени от съда.

В открито съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител по пълномощно, поддържа отговора и моли да се отхвърлят ищцовите претенции.

Съдът, като прецени по реда на чл.12 и чл. 235 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, и във връзка с доводите и съображенията на страните, и като взе предвид законовите разпоредби уреждащи спорните отношения, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото са приети копия на документи като писмени доказателства, както следва – пълномощно за адвокат на ищеца /л.7/; Двустранен констативен протокол за ПТП от 25.2.2022г. /л.8/; Лист за преглед на пациент в спешно отделение №002433/25.2.2022г./л.9/; Допълнителен лист към Лист за преглед на пациент в спешно отделение /л.10/; Амбулаторен лист № 000287/28.2.2022г./л.11/; Болничен лист № Е20220476542 /л.12/; Рецептурни бланки - 3 стр. /л.13-14/; Фактура №00000001186/28.2.2022г. за сумата от 48лв. с ДДС /л.15/; Медицинско направление за провеждане на рехабилитация от 30.03.2022г. /л.16/; Амбулаторен лист № 370 от 13.04.2022г./л.17/; Амбулаторен лист № 420 от 28.04.2022г./л.18/; Застрахователна претенция от 26.04.2022г./л.19-21/; Писмо с изх. №

П00477/19.05.2022г. /л.22/, както и представените от ответника с ОИМ – пълномощно/л.43/, и други документи – двустранен протокол за ПТП от 25.2.2022г./л.66/.

По делото е назначена, изслушана и приета съдебна автотехническа експертиза /л.67-68//, чието заключение като компетентно и безпристрастно, съдът приема изцяло. Установява се маханизъм на ПТП посочен в ИМ, а именно, че водача на МПС Шкода Фабия с рег.№ поради несъобразена скорост удря на светофар спрелия пред него МПС Мерцедес С 220 с рег.№....., като вината е на водача на МПС Шкода.

По делото е назначена, изслушана и приета съдебно-медицинска експертиза/л.70-71/ /, която съдът кредитира като обективна и компетентно изготвена. От същата и от дадените в о.с.з. разяснения от вещото лице се установява, че ищцата не е била хоспитализирана след ПТП-то и първоначалната ѝ поставена диагноза от неспециалист е твърде различна от реалната диагноза, защото липсват доказателства за удар на главата, за да се получи мозъчно сътресение. Вещото лице установява, че се касае за навяхване на шията поради къмшичен удар съответстващ на механизма на ПТП. Лечението без усложнения е протекло в рамките на месец, като само в първите 3-4 дни болките са по-силни, като с бремето отшумяват, и при адекватно лечение напълно изчезват до края на месеца след нараняването. При ищеца не са констатирани усложнения. Тази травма няма никакво отношение към наличните при ищеца хронични заболявания. За закупуването и носенето на шийна яка ищцата е направила разход от 40,00 лева. При ищцата лечението е минало нормално, като се е възстановила след като месец е носела шийна яка и още месец са проведени процедури за физиотерапия. Ищцата се е възстановила напълно, макар, че лечението на шийното навяхване е започнало с 3-4 дни закъснение.

По искане на ищеца в открито съдебно заседание са разпитани свидетелите Б. Е. Х./след призоваване, без дела и родство със страните/ и ХР. СТ. Т./приятел на ищеца, съжителстващ с нея/. Показанията съдът възприема в частта, в която съдържат данни за релевиращи факти, базиращи се на непосредствени впечатления и не противоречат на приети за установени факти с оглед съвкупната преценка на всички писмени и гласни доказателства. Съдът преценява показанията на втория свидетел съгласно разпоредбата на чл.172 ГПК. От свидетелските показания на Б.Х. се установява механизма на ПТП, както и че не са викани органи на пътна полиция нито на бърза или спешна помощ. Колите след инцидента са били преместени от водачите в страни на пътя. От показанията на този свидетел се установява, че веднага след инцидента ищеца не е давал признаци за наранявания или за здравословни проблеми след ПТП-то, нито се е оплакала за наранявания и болки.

От показанията на Х.С.Т. се установява, че ищеца не е имала видими наранявания, а след случилото се била уплашена. Също така, че ищцата е била в болничен две седмици, но след това си взела и отпуск. Свидетеля посочва, че около месец след инцидента му се е налагало да помага на ищеца в домакинската работа и в полагане на грижи за личната хигиена на ищеца. Посочва, че шийната яка е била поставена от самия ищец, като я свалила след около месец, но не може да посочи точно колко време е била носена.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Искът е допустим и следва да бъде разгледан по същество доколкото съгласно чл.432, ал.1 КЗ увреденото от пътно-транспортно произшествие лице, реализирано на територията на Република България от друго МПС, да реализира правото си на обезвреда спрямо ответника. За да се възникне това право на обезщетение следва да се осъществи следния фактически състав: противоправно поведение, вреди, причинно-следствена връзка между това поведение и вредите, вина, наличие на застрахователно правоотношение по застраховка Гражданска отговорност спрямо причинителя на вредата. Последният факт е безспорен между страните, а се потвърждава и от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Деянито, т.е. наличието на ПТП, също е безспорно. Самите вреди, както и

причинно следствената връзка между тях и деянието се установяват от приетата съдебно-медицинска експертиза и свидетелските показания. Противоправността на деянието е установена от назначената съдебно-автотехническа експертиза, от които се установява, че водачът на МПС Шкода Фабия с рег.№ е нарушил правилата за движение по пътищата и не се е съобразил с пътната обстановка, като е ударил автомобила на ищеца, който е изчаквал на червен светофар, като е реализирал ПТП. Вината се предполага до доказване на противното и тъй като не беше оборена от страна на ответника, съдът приема иска за доказан по основание.

По отношение размера на иска: въпреки липсата на възможност за съпоставяне между претърпените болки и страдания и паричната престация, законодателят е дал възможност на увредения да претендира парично обезщетение за неимуществени вреди, като е предоставил на съда да прецени във всеки конкретен случай какъв е справедливият размер на това обезщетение – по силата на чл.52 ЗЗД, предвиждащ, че обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Критериите за определяне на този размер са възрастта на пострадалия, видът, обемът и тежестта на причинените неимуществени вреди, интензивността и продължителността на претърпените болки и страдания и др. В тази връзка съдът съобрази указанията, дадени с Постановление № 4/1968г. на Пленума на ВС и с Постановление № 17/1963г. на Пленума на ВС и отчете вида и характера на доказаните по делото увреждания, претърпените болки и страдания, продължителността и интензивността на болките и страданията, както са описани по-горе при установяване на фактичката страна на спора. По делото е безспорно, че ищецът е участвал в процесното ПТП. Като съобрази фактите, че травмата е била лека, не е довела до опасност за живота – временна или постоянна – и доколкото по делото липсват доказателства периодът на възстановяване да е бил продължителен /ищецът се е възстановил за един месец, а за постравматични нарушения на здравето трудно може да се говори/, съдът намира, че претендираното обезщетение е в твърде завишени граници, защото от свидетелските показания се установява, че ищецът е бил в състояние да премести своя автомобил веднага след ПТП-то, за да не пречи на движението на другите МПС-та, а също така е отишъл на работа, и едва след това е отишла на лекар, като не е била хоспитализирана. По отношение на болките в шията свидетелят сочи само това, което ищецът е споделяла, т.е. самият свидетел няма как да посочи дали действително и какви са били болките и страданията на ищеца.

В настоящето производство искът е предявен като частичен за сумата от 5000 лева от общо 10000лв. Последната сума се явява прекомерна с оглед претърпените вреди, с оглед което съдът счита, че размерът на обезщетението по чл. 52 ЗЗД следва да бъде общо на стойност 2000 лева, защото възстановяването на ищеца е било в доста кратък период/от един месец/, а липсват преки доказателства, че има постравматични последици от същото ПТП в твърдяните в ИМ последващи месеци. По отношение на това, че иска е предявен като частичен, съдът намира че ищеца е могъл да предяви иска си за цялата сума от 10000 лева, но след като се предявява като частичен, то следва да се отхвърли като частична претенция, но реално иска и за разликата над 5000 лева до 10000 е неоснователен и недоказан, т.е. ще подлежи на отхвърляне ако бъде предявен на по-късен етап.

Относно иска по чл.86 ЗЗД лихва за забава започва да тече от датата на уведомяване на застрахователя, от увреденото лице за настъпилото застрахователно събитие, и доколкото се предявява от датата на отказа за изплащане на обезщетение, то от тази дата тече лихва за забава върху процесното обезщетение за неимуществени вреди, т.е. иска за лихвата е основателен.

По отношение на размера на имуществените вреди по делото са приети доказателства за платена шийна яка за сумата от 40,00 лева, като иска подлежи на уважаване само за тази сума и до отхвърляне за разликата над нея до предявения размер. Лихва върху тази сума

следва да се уважи от дата на отказа за изплащане на обезщетение от ответника от 19.5.2022г.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 и ал.3 ГПК и двете страни имат право на присъждане на разноски, като и двете са представили списък по чл.80 ГПК/л.73 за ищеца и л.75 за ответника/, като съдът следва да вземе предвид възражението на ответника по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на платения от ищеца адв.хonorар в размер на 1500,00 лева, т.е. същия следва да се намали до 800,00 лева съгласно чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така в полза на ищеца се присъждат съдебни разноски в размер на **649,87 лева** от обща сума 1608,12 лева /от които 253,52 лева за платена ДТ с банкова такса, 554,60лв. за депозити за САТЕ, СМЕ и свидетел с б.такса и 800 лева за адв.хonorар в минимален размер по Наредба, след намаляването му по възражение на ответника по чл.78, ал.5 ГПК до минимума предвиден по Наредба от 800 лева/.

В полза на ответник следва да се присъдят разноски в размер на **297,94 лева** от обща сума от 500 лева /от които 200лв. за депозит за СМЕ и 300 лева за юр.к.възнаграждение /.

Воден от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ЕДНОЛИЧНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП" ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр.София, пл.П. №..., **да заплати** на Р. И. С., ЕГН, с адрес гр.София, жк. Стр. бл....., ет.6, ап....., сумата в размер на **2000,00 /две хиляди/ лева/лв./**, представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в навяхване на шията и затруднено движение в частта на шията за период от един месец, в резултат на ПТП от 25.2.2022г. в гр.София, на кръстовището на бул.Тодор Александров и бул.инж.Иван Иванов, като травмите са получени при управление на МПС Мерцедес С 220, рег.№, в следствие на виновно поведение на водач на МПС Шкода Фабия с рег.№, **както и** сумата от **40,00 лв.** представляващи обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в разходи сторени във връзка с процесното ПТП от 25.2.2022г. за закупуване на шийна яка, ведно със законната лихва върху двете суми от 19.5.2022г. – дата на отказ за изплащане на обезщетението от ответник до датата на окончателното изплащане на двете главници, *на основание чл.432, ал.1 и чл.409 КЗ във връзка с чл.45 и чл.86 ЗЗД*, като **ОТХВЪРЛЯ** иска като неоснователен и недоказан за разликата над 2000 лева до предявените 5000 лева, като частичен иск от 10000 лева, и за имуществените вреди за разликата над 40лв. до предявените 48,00 лв.

ОСЪЖДА ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ЕДНОЛИЧНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП" ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр.София, пл.П. №..., **да заплати** на Р. И. С., ЕГН, с адрес гр.София, жк. Стр. бл....., ет.6, ап....., **сума** в размер на **649,87 лева**, представляващи сторени пред СРС разноски по делото от ищеца, съразмерно с уважената част от исквете, *на основание чл.78, ал.1 и ал.5 ГПК*.

ОСЪЖДА Р. И. С., ЕГН, с адрес гр.София, жк. Стр. бл....., ет.6, ап....., **да заплати** на ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ЕДНОЛИЧНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП" ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр.София, пл.П. №..., **сума** в размер на **297,94 лева**, представляващи сторени пред СРС разноски по делото от ответника, съразмерно с отхвърлената част от исквете, *на основание чл.78, ал.3 ГПК*.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски градски съд в **2-седмичен срок** от уведомяването на страните със съобщение за постановяването.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните, по възможност по електронен път!

Съдия при Софийски районен съд: _____