

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17858

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20241110103423 по описа за 2024 година

ОПРЕДЕЛИ:

Производството се развива по общия ред, предвид обективно съединените от ищеца с иска по чл. 128 КТ искове по чл. 224 КТ и чл. 221 КТ, които не се разглеждат по реда на глава 25 ГПК и съгласно чл. 310, ал. 2 ГПК, не се допуска бързо производство в този случай.

И. И. В., ЕГН *****, е предявила срещу „П.....“ ООД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, искове за: установяване, че трудов договор № година, сключен между с работодателя „П.....“ ООД е прекратен едностранно от работника на основания чл. 327, ал. 1, т. 2 от КТ на 02.11.2023 г.; заплащане на основание чл. 128, т. 2 КТ на неизплатени трудови възнаграждения за м. септември 2023 г. в брутен размер на 4357.41 лева; за м. октомври 2023 г. в брутен размер на 4357.41 лева; за два работни дни за м. ноември 2023 г. в брутен размер на 435 лева; заплащане на основание чл. 221, ал. 1 КТ на обезщетение за неспазен срок на предизвестие при прекратяване на трудовото правоотношение в размер на 4357.41 лева и заплащане на основание 224 КТ на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2023 г. в размер на 2400 лева, ведно със законната лихва върху всяка една от главниците, считано от датата на подаване на исковата молба до изплащането им. Ищцата твърди, че работила по трудов договор при ответника от 28.03.2023 г., прекратен на основание чл. 327, ал.1, т.2 КТ от нея без предизвестие, считано от 2.11.2023 г. Поради липсата на плащане, ищцата моли да се уважат исковите. В исковата молба е направено искане за допускане на обезпечение на предявените искове чрез налагане на запор върху вземанията на ответника в посочените банки.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал отговор, в който оспорва исковите. Твърди, че през исковия период ищцата не е полагала труд /въобще не е имало контакт с нея, тъй като нейн пряк ръководител била майка ѝ и дори нямала подписан трудов договор/

и не ѝ се дължи трудово възнаграждение, като считано от 19.10.23 г. и по нейно искане ѝ било разрешено ползване на отпуск за отглеждане на дете до двегодишна възраст, а след подадено заявление за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 327, ал.1, т.2 КТ, трудовият договор бил прекратен на това основание и от тази дата, което е вписано в НАП. Оспорва наличието на предпоставките за изплащане на обезщетения за неспазено предизвесите и за неизползван отпуск и размера им. Моли за отхвърляне на исквете. След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исквата молба е редовна, осъдителните искове - допустими, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което следва да се насрочи делото в съдебно заседание и се изготви проект за доклад. Искът за установяване на основанията за прекратяване на трудовия договор е недопустим, тъй като не е предвиден в закона и поради липса на правен интерес, тъй като дали е реализирано заявеното от ищцата основание за прекратяване съдът ще прецени при обсъждане на предпоставките за уважаване на останалите искове.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца с исквата молба писмени доказателства, които са допустими и относими към делото и не са оспорени от ответника, да се допусне ССЧЕ за изясняване на делото и гласните доказателства на ответника. По доказателствата към отговора – в о.с.з.

Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА, поради недопустимост, производството по делото в частта относно предявения иск за установяване, че трудовия договор е прекратен едностранно от работника на основания чл. 327, ал. 1, т. 2 от КТ на 02.11.2023 г.

В прекратителната част определението може да се обжалва в едноседмичен срок от връчването му от ищцата с частна жалба пред СГС.

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са обективно съединени искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЦАТА е да докаже фактите, на които основава своите искания, а именно: наличието на валидно сключено между страните трудово правоотношение за иския период, прекратяването му на соченото основание, размер и период на неизплатените трудови възнаграждения и че е престираала труд през този период; размер на неизползван платен годишент отпуск годишно и получаваното среднодневно брутно трудово възнаграждение преди уволнението.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже възраженията си - за неизпълнение на трудовите задължения и ползван отпуск.

ПРИЕМА приложените към исквата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи по исквата молба. Назначава за вещо лице Виолета Стоянова при депозит в размер на 300 лв. от бюджета на съда. Да се призове за с.з.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при довеждане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 05.06.2024 г. от 10.40 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____