

# ПРОТОКОЛ

№ 20929

гр. София, 20.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. Т. ПЕТРОВ  
Съдебни        ГЕНА ЦВ. ВЕЛКОВСКА  
заседатели:    Г.И СТ. СТАНЕВ

при участието на секретаря ПАВЕЛ АЛЪ. БОЖИНОВ  
и прокурора С. К. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от М. Т. ПЕТРОВ Наказателно дело от общ характер № 20231110211234 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че в залата не се явява представител на СРП, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА 15 минути почивка.**

**Заседанието продължава в 13:18 часа в същия съдебен състав и в присъствието на същите участници в процеса.**

**СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, изпраща представител, явява се прокурор К..

**ПОДСЪДИМИЯТ:**

**Б. А. И.** – редовно призован, явява се лично, доведен от затвора София.

**В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА** адвокат И. С. от САК, назначен за служебен

защитник в ДП.

**СВИДЕТЕЛИТЕ:**

**М. В. С.** – редовно призована, явява се лично.

**И. П. П.** – редовно призована, явява се лично.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** определение от 07.11.2023 г. по ВЧНД № 6247/2023 г. по описа на СГС, НО, V въззивен състав.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

–

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:**

**М. В. С.** - /представен документ за самоличност – л.к. № /лични данни/.

**И. П. П.** - /представен документ за самоличност – л.к. № /лични данни/.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** на свидетелите техните права и задължения в настоящото наказателно производство, както и отговорността за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 НК.

**СВИДЕТЕЛИТЕ** /поотделно/: Разбрахме правата и задълженията си. Ясна ни е отговорността по чл. 290, ал. 1 НК. Обещаваме да кажем истината.

**СЪДЪТ ОТСТРАНИ** свидетелите от съдебна зала до провеждане на техните разпити.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК.

**СЪДЪТ** като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА ДВАДЕСЕТА ОТ НПК.**

**СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ** започва с доклад от председателя на съдебния състав на основанията за образуване на съдебното производство.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че при опита за запознаване на подсъдимия с повдигнатото му обвинение същият изразява гласно възмущението си, че е задържан и непрестанно прекъсва председателя на състава, въпреки отправените призови да запази мълчание.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** подсъдимия И. да спазва установения ред в залата, както и че при евентуално неизпълнение същият ще бъде санкциониран.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че след многократно отправени предупреждения по отношение на подсъдимия да спазва реда в съдебната зала, същият продължава да буйства, да говори и да прекъсва съдията-докладчик, поради което и на основание чл. 266, ал. 2 НПК председателят на състава

### **РАЗПОРЕДИ:**

**НАЛАГА** на подсъдимия Б. А. И. наказание „глоба“ в размер на 500,00 /петстотин/ лева, вносими по банковата сметка на СРС.

**Разпореждането подлежи на обжалване пред същия съдебен състав в 7-дневен срок, считано от днес.**

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** подсъдимия И., че при последващо нарушаване на установения от председателя на състава ред ще бъде

санкциониран повторно и временно отстранен от съдебната зала.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че при поредния опит за запознаване на подсъдимия с повдигнатото му обвинение същият продължава да саморазговаря, да прекъсва и репликира съдията-докладчик, с което създава затруднения за разглеждане на делото, поради което и на основание чл. 266, ал. 2 и чл. 267, ал. 1 НПК председателят на съдебния състав

### **РАЗПОРЕДИ:**

**НАЛАГА** на подсъдимия Б. А. И. наказание „глоба“ в размер на 500,00 /петстотин/ лева, вносими по банковата сметка на СРС.

**ОТСТРАНЯВА** подсъдимия Б. И. от съдебна зала и **РАЗПОРЕЖДА** на органите на съдебна охрана да го изведат от помещението.

**Разпореждането, в частта относно наложената санкция, подлежи на обжалване пред същия съдебен състав в 7-дневен срок, считано от днес.**

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА 10 минути почивка.**

**Заседанието продължава в 13:41 часа в същия съдебен състав и в присъствието на същите участници в процеса.**

**СЪДЪТ РАЗПОРЕЖДА** на органите на съдебна охрана да въведат подсъдимия Б. И. в съдебната зала.

**СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА** подсъдимия Б. И. с основанията за образуване на съдебното производство.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам обвинителния акт и нямам какво да добавя.

### **СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам обвинението, но няма доказателства. Обяснения няма да давам.

## **СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:**

### **РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. С.:**

Знам защо се явявам днес в съда.

Датата беше 02.12.2022 г., петък като ден. Бях дежурна цял ден до 19:30 ч. на работа и малко по-късно тръгнах да се прибирам с колата ми. Минах по необичаен маршрут през „Овча купел“, защото спрях пред ресторант „Спортела“, тъй като там предната седмица имахме коледно парти и си бях забравила един шал. Този ресторант е на самия булевард „Линкълн“. Зад гърба му има складове на „Горна баня“. Фактически не спрях на самия булевард, а на едно уширение, където влизат камионите за склада и аз спрях там. Бях сама. Слизайки от колата държах в дясната си ръка ключа, а в лявата си ръка държах чантата ми за дръжките. Затворих вратата, обърнах се с лице към колата да я заключа и в следващия момент усетих леко побутване отзад, подпрях се на колата ми и усетих как чантата ми се изплъзва от ръцете.

Обръщайки се виждам профила - един по-голям нос, козирка на шапка, качулка и мъж, който побягва. Аз се затичах след него, но нямаш шансове и просто спрях. Той тичаше по диагонал през булеварда. Стоях и го гледах, докато пресече бул. „Линкълн“ и се скри някъде между сградите. Те са блокове, магазини и си спомням, че извиках: „Открадна ми чантата! Идиот!“

Огледах се наоколо и единственият човек, който беше там се оказа от охраната на складовете на „Горна баня“ и като сме тръгнали да тичаме аз и крадецът, тогава човекът е усетил, че нещо става. Дойде и ме попита дали имам нужда помощ. Аз му поисках телефон, тъй като в чантата ми беше всичко - документи на кола, лични вещи, телефон. Само ключът на колата остана в мен. Обадох се веднага на „112“, обясних им за какво става въпрос и те ми казаха да седя на място, докато дойде патрулка. След това се обадох на Първа инвестиционна банка да блокирам дебитната си карта, оттам и на мобилния оператор, към който съм, да блокирам телефонния ми номер.

Много бързо дойде патрулката, след това разказах и на тях всичко накратко. Те ми взеха данни - ЕГН, адрес.

Нападателят беше висок, слаб, даже кльощав. Висок беше горе-долу колкото мен, може би малко по-висок. Аз съм 174 см висока. Много добре бягаше. Беше целият с тъмни дрехи, един по-голям нос, козирката на шапката и отгоре качулката, това видях.

Не съм забелязала лицето да куца докато тича, но от моята практика знам, че като има малка разлика в краката и има накуцване, когато бяга човек това не се забелязва. По принцип зависи каква е причината за накуцването. Аз съм рехабилитатор.

Чантата ми беше чисто черна, без нищо особено, от еко кожа. В нея

имаше портмоне с лична карта, дебитна карта, пари, визитки, бележки, един несесер с червила, друг несесер с гримове, кутия за очила с 4-5 връзки ключове, бележник, документи на колата, телефон и маска може би имаше. Може да са били десетина червила от различни марки. „Максфактор“, „Голдън роуз“, всякакви. Телефонът беше „Самсунг“, не му знам модела. Мисля, че около 160 лева бяха парите в банкноти. Не мога да кажа какъв е бил номиналът на банкнотите, не си спомням в момента.

Не видях други черти от лицето на нападателя, освен носа му. Аз го определях между 30-40 години, когато давах показания. Определих го на тази възраст въз основа на физиката и бързината на бягането.

Участвах в разпознаване на лица на живо в 06 РУ СДВР. Беше една събота, но не мога да кажа коя дата. Не беше в същия ден, в който лицето ме нападна. От 06 РУ СДВР ми се обади следовател и ми казаха да отида в РПУ-то във връзка с грабежа и като отидох там те ми казаха, че има задържан. Трябваше да остана там, изчаках известно време, бяхме на втория етаж, след това отидохме на първия етаж и в една стая бяхме аз, една жена - длъжностно лице, тя ме разпитваше. Имаше при нас и едно момче, което не знам какво беше.

После ги въведоха четирима младежи. Имаше стъклена преграда помежду ни, както по филмите. Всеки си имаше номерца и ги гледахме в анфас, в профил и в гръб.

Само между въпросния Б. и още едно момче имаше визуална прилика. Бяха високи и двамата. Горедолу бяха на един ръст, но имаха разлика в стойката. На височина двамата бяха еднакви. Третият беше доста по-дребен, четвъртият беше със среден ръст. Посочих тогава младежа, който ми открадна чантата. Разпознах го по физиката - профила и гръба. Това запомних най-добре от него. Другият младеж, който беше горедолу на неговата височина, беше по-закръглен.

На сто процента съм сигурна, че това е лицето, което ми отне вещите, въз основа на носа и телосложението му в гръб.

Докато разпознавах лицата, от моята страна беше служебното лице - жената и още едно момче, което така и не разбрах каква му беше ролята. Млад мъж.

Докато протичаше разпознаването се бях концентрирала да гледам лицата и не знам дали е влизал друг млад мъж при мен. Възможно е.

Разпитвана съм за този случай в полицията в същата вечер след грабежа, после ходих още веднъж за разпит. На първия разпит казах на полицаите, че съм видяла само в профил носа на нападателя, защото беше с шапка с козирка и качулка отгоре. Мисля, че го казах това нещо тогава.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:**

Имаше улично осветление на мястото, на което паркирах и на

булеварда, където нападателят бягаше. Имаше една стая на охраната и си беше осветено мястото.

Осветлението идваше от уличното осветление и булевардът беше много осветен. Не съм се вгледала тогава откъде точно идва осветлението, но беше осветено. Там, накъдето пое нападателят ми, също беше осветено.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:**

Като видях носа му, той беше на по-малко от един метър разстояние от мен. Беше точно зад гърба ми.

### **СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.**

**СЪДЪТ СЛУЖЕБНО ПРЕДЛАГА** на подсъдимия и неговия защитник да дадат съгласие за прочитане в цялост на показанията на свидетеля М. С., дадени пред досъдебните органи на 02.12.2022 г. доколкото същата не е съхранила спомените си относно намиращите се в дамската ѝ чанта движими вещи, като отделно от това е налице и съществено противоречие с днешния ѝ разказ, относно описанието, което е дала на своя нападател.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия, че ако даде съгласие за прочитане, показанията могат да бъдат използвани при постановяване на присъдата.

### **ПОДСЪДИМИЯТ и ЗАЩИТНИКЪТ: Даваме съгласие.**

**СЪДЪТ**, като взе предвид даденото съгласие от подсъдимия и неговия защитник, на основание чл. 281, ал. 5 във вр. с ал. 1, т. 1 и т. 2, предл. 2 НПК

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетеля М. С., дадени пред разследващите органи на 02.12.2022 г.. л. 3-5, том 2 от ДП, в цялост.

### **ПРОЧЕТОХА СЕ.**

**СВИДЕТЕЛЯТ С.:** Поддържам си показанията. Сега като ми ги прочетохте се сещам, че е така. Наистина бях отворила и задната врата на колата.

Не знам защо не съм казала, че съм възприела специфичния му нос.

Бях под въздействие на стрес. За носа му си спомних след като си прехвърлих всичко наум вкъщи. Спомних си, че това нещо го видях докато осмислях случилото се.

Не съм се обаждала на Районното за този детайл, но в понеделник или вторник един от следователите ми се обади и имахме среща на мястото, където стана грабежа, за да опиша на всичко подробно. Мисля, че тогава за пръв път го споменах на него, че съм видяла това нещо. Иначе аз не съм се обаждала на следователите за това, че съм си спомнила за носа на лицето.

Предполагам, че от стреса съм го пропуснала това да го кажа в първия ми разпит.

Не помня детайлите за номинала на банкнотите и за моливите, защото мина много време и съм ги забравила.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:**

От втори до седемнадесети декември не съм виждала подсъдимия на живо, чак на разпознаването. На снимка го видях преди това, когато го бяха заловили. Мисля, че на втория разпит в 06 РУ СДВР. Един от следователите каза, че са го заловили и си е признал за това, защото след като е взел моята чанта и като е бягал са го засекли с камери и по камерите са го разпознали след второто нападение, че е същият, който е нападнал и мен. Показаха ми негова снимка в анфас, преди разпознаването, но аз така или иначе го бях видяла само в профил. Не бих казала, че тази снимка ми повлия преди разпознаването.

Лицето му беше коренно различно от това на другото момче, с което бяха наредени за разпознаване. Нямаха никакви сходни белези освен във височината.

Имах съмнения дали ме е нападнал въпросният Б., когато ги гледах в лице четиримата, но когато се обърнаха в гръб и видях стойката му го разпознах. Тя е характерната негова стойка.

Не са ми предявявани записите от камерите.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:**

От наредените за разпознаване лица почти всичките бяха с еднакъв цвят на кожата. Само средният на ръст беше по-светъл. Брада не си спомням някой да е имал.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля и не възразяваме да се освободи от съдебна зала.



**СЪДЪТ** като взе предвид становищата на страните и след изчерпване на въпросите към свидетеля

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** разпита на свидетеля и **ОСВОБОЖДАВА** същата от съдебна зала преди приключване на съдебното следствие.

### **РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ И. П.:**

Знам защо се явявам днес в съда. На 14.12.2022 г. се прибирах от работа с чанта и с пазар. Беше вечерта към 19:00 ч. и бях така да се каже ограбена. Намирах се на ул. „Монтевидео“, прибирах се към дома си след работа. Тя е голяма улица, булевард е, има два блока преди моя. Номерата не ги знам. Там има заложна къща и „Булсатком“ в блока, пред който се случи случката. Не помня номера на блока.

Нападна ме господинът в гръб. Аз вървах, той беше зад мен, опитах се да му се противопоставя, той ми дърпаше чантата. В първия момент си помислих, че съсед се опитва нещо да ме спре. Мисля, че си държах чантата в лявата ръка. Дамска чанта е. В другата ръка държах пазарна чанта. Дърпаше ми дамската чантата назад, известно време се боричкахме. Обърнах се странично, наляво към него, но той беше по-силен и успя да ме събори на земята и да вземе чантата. Не помня дали в посоката на дърпането паднах или в обратната. Коленете ми бяха наранени. Виках за помощ, той хукна да бяга. Има градинка с катеружки и той тръгна да бяга натам в междублоковото пространство.

Там е оживена улица. Имаше възрастни хора, които ме заобиколиха. Две момиченца на по 15-16 години ме вдигнаха и едното даже тръгна да вика полиция. Едното момиче тръгна да тича след нападателя.

Господинът (свидетелят сочи подсъдимия) ми я взе чантата. Видях ръката му и част от ризата мисля, че му видях тогава. Вече не искам да помня какво видях. Част от лицето му видях. Мисля, че беше с шапка някаква. Видях му само тая част от лицето /свидетелят посочва областта на скулите/.

Чантата беше дамска, почти нова, от черна кожа, в нея имаше много неща. Имаше два чифта диоптрични очила, портмоне с пари, в което имаше 160-170-180 лева, не мога да кажа точно. Имаше и ключове - служебни и от къщата ми. Телефонът ми също беше вътре. „Самсунг“ мисля, че беше. Имах и документи, лекарства, дребни неща - гребени, гримове, личната ми карта, ако не се лъжа и чадър. Не си спомням друго.

Полицията пристигна на място и бяха много внимателни, защото бях много притеснена. Предложиха ми да викнат и бърза помощ. Аз нямах нито ключ от вкъщи, нито телефон знам наизуст, за да се обадят на някой,

който да реагира. Реагираха много коректно. Намериха телефон на дъщеря ми, който не знаех и ме закараха при нея.

Отидох като свидетел в полицията на другия ден след като ме закараха в дъщеря ми. Разпитаха ме и в същия ден на случая в бус. Те дойдоха оперативна група с бус и ми взеха всякакви показания. Не помня какво съм говорила същата вечер. Бях все още в шок. От осем вечерта ми е мъгла.

Няколко дни подред съм разпитвана, но кои са дните... това вече е в Районното.

Спомних си, че съм видяла част лицето на нападателя като малко се поуспокоих. Може би е било на следващия ден. Не помня дали съм казала на полицаите, че съм видяла част от лицето му. Сигурно съм им казала.

Участвах в разпознаване. Беше в 06 РУ СДВР. Имаше стъкло, имаше няколко човека зад стъклото - трима или четирима. Имаше и двама човека при мен. Мисля, че се наричат поемни лица. Непознати мъже бяха. И дъщеря ми беше там, но тя просто ме подкрепяше. Имаше и полицаи отвън някъде. При мен имаше и една жена - разследващ полицай.

Като ми показаха тези мъже, аз разпознах подсъдимия. Разпознах го по лицето, ризата, това е. Всичките имаха номера и ме питаха кой познавам и аз казах. Ризата на лицето беше шарена, карирана, нещо такова. Не помня дали от другите лица някое е било с карирана риза. Мисля, че не. Не съм се заглеждала в останалите лица.

Може би от тези трима-четирима човека е имало лице с брада, но не помня.

Лицата бяха мъже. Не помня дали са били със сходна външност.

Дъщеря ми се казва Б.. Купихме нов телефон на другия ден след случилото се. За да го включим трябваше да се вкара мой имейл адрес. Влизайки, за да вкара този имейл адрес в новия телефон, вече не знам тук как е точно, но ѝ посочва, че на този адрес има включен още един телефон с този имейл т.е. не са изтрети заводските настройки, доколкото разбрах. Обади се още вечерта дъщеря ми в Районното и им каза, че може да им каже адреса по някакъв начин, виждало се къде ми е откраднатият телефон. Каза им къде се намира телефонът. На другия ден, доколкото разбрах, полицията е отишла и изнамерила хората, на които господинът е дал телефона. Това го разбрах или от полицията, или от дъщеря ми.

Върнаха ми вещите без двата чифта очила и без парите, които бяха между 160 и 180 лева. Имаше едни скрити пари в чантата с номинал 100 лева. Те си бяха останали в чантата. Господинът беше взел парите от портмонето.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:**

Освен че показваше местонахождението на откраднатия ми телефон,

от новия телефон се виждаше, че имаше снимки на хората, на които им е даден телефонът. Те излизаха в този имейл. Явно те са правили снимки с телефона.

Нямаше снимка на подсъдимото лице.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:**

Работя на компютър и когато трябва да се чете слагам очила. Само тогава. Два чифта са ми, защото си бях купила втори чифт.

По време на грабежа не съм носила трети чифт.

Преди извършване на разпознаването в полицията не бях виждала подсъдимия, освен при самия грабеж.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:**

Очилата са ми само за работа с компютър.

По време на разпознаването не си спомням дали ми бяха готови новите очила, съответно дали съм била с очила.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

Ул. „Монтевидео“ е една от най-осветените в „Овча купел“. Там имаше и заведение, което също осветяваше.

Никой не ми е показвал снимки на подсъдимия преди да участвам в разпознаването.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

**СЪДЪТ СЛУЖЕБНО ПРЕДЛАГА** на подсъдимия и неговия защитник да дадат съгласие за прочитане в цялост на показанията на свидетеля И. П., дадени пред досъдебните органи на 14.12.2022 г., доколкото същата не е съхранила спомните си за точното място, на което е било осъществено нападението, както и за всички вещи, намиращи се в противозаконно отнетата ѝ дамска чанта, като отделно от изложеното е налице и съществено противоречие относно обстоятелството дали е заявила пред разследващите органи, че може да разпознае своя нападател.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия, че ако даде съгласие за прочитане, показанията могат да бъдат използвани при постановяване на присъдата.

**ПОДСЪДИМИЯТ и ЗАЩИТНИКЪТ:** Даваме съгласие.

**СЪДЪТ**, като взе предвид даденото съгласие от подсъдимия и неговия защитник, на основание чл. 281, ал. 5 във вр. с ал. 1, т. 1 и т. 2, предл. 2 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетеля И. П., дадени пред разследващите органи на 14.12.2022 г., л. 7-8, том 1 от ДП, в цялост.

**ПРОЧЕТОХА СЕ.**

**СВИДЕТЕЛЯТ П.:** Поддържам си показанията. Някои от вещите съм забравила. Номерът на блока е 507, бяхме пред него с полицейския бус.

Относно това, че съм казала, че веднага съм паднала и че не съм го видяла - в действителност ние се борихме. Поне така на мен ми се струва, че се борих упорито да си задържа чантата. Даже тогава виках за помощ.

Казала съм, че не мога да го разпозная, тъй като все още бях в шок. Притеснявах се как ще се прибера. Дълго време ме боля ръката след това от дърпането. Ако бях по на себе си, щях да извикам бърза помощ, както ми предложиха. После като вече ме заведоха при дъщеря ми се успокоих и започнах да връщам лентата назад и си спомних тогава, че съм видяла част от лицето му. Не съм имала затруднения да го разпозная. Не знам по какво точно го разпознах. По дрехата го разпознах - карираната риза.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме въпроси.

**СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА** наличието на съществени противоречия между показанията на свидетеля П. в днешното съдебно заседание и тези, дадени пред разследващи органи на 16.12.2022 г., л. 65 от ДП относно външните физически белези, въз основа на които е разпознала своя нападател.

**СЪДЪТ ПРЕДЛАГА** на подсъдимия и неговия защитник да дадат съгласие за прочитане на показанията в обсъдената част, като **РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия, че същите могат да бъдат използвани при постановяване на присъдата.

**ПОДСЪДИМИЯТ и ЗАЩИТНИКЪТ:** Даваме съгласие.

**СЪДЪТ**, като взе предвид даденото съгласие от подсъдимия и

неговия защитник, на основание чл. 281, ал. 5 във вр. с ал. 1, т. 1 НПК

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетеля П., дадени пред досъдебните органи на 16.12.2022 г., л. 65 от ДП

### **ПРОЧЕТОХА СЕ.**

**СВИДЕТЕЛЯТ П.:** Поддържам си показанията. Щом съм го казала тогава, значи е така. Не помня преди години какво съм казала, но карираната риза я помня и тъмните дрехи. За ръката съм забравила, че съм я видяла. Когато се върнах назад знам, че беше по-висок от мен, по-слаб и вероятно по-силен, за да ме стовари на земята.

Сега си спомних, че видях брадата, като ми прочетохте. Имаше брада, сякаш не е бръснат. Като го разпознавах също имаше брада.

Не помня дали другите лица при разпознаването имаха брада.

### **СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:**

Това с мургавата ръка може да съм го видяла и вече съм го забравила.

По брадата и дрехите го запомних. Под брада имам предвид окосмяването на лицето. По това го разоизнах.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля и не възразяваме да се освободи от съдебна зала.

**СЪДЪТ** като взе предвид становищата на страните и след изчерпване на въпросите към свидетеля

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** разпита на свидетеля и **ОСВОБОЖДАВА** същата от съдебна зала преди приключване на съдебното следствие.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да отложите делото за друга дата, за която да призовете останалите свидетели, посочени в приложението към обвинителния акт.

**АДВ. С.:** Не възразяваме по искането на прокурора. Подзащитният ми настоява да даде обяснения.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Обяснения нямам, аз тази чанта си я намерих. Това е.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме въпроси към подсъдимия.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА** разпита на подсъдимия Б. И..

**СЪДЪТ**, след съвещание, съобразявайки противоречивите позиции на настоящия съдебен състав и Софийски градски съд, досежно (не)спазването в хода на досъдебното производство на правото на привлеченото към наказателна отговорност лице на достъп до адвокат, произтичащо от предписанията на Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година, респективно относно последиците при евентуално допуснато нарушение в очертаната насока, намира, че с оглед правилното решаване на делото е необходимо наказателното производство да бъде спряно и да се отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, разполагащ с изключителна компетентност да тълкува европейското законодателство.

Така мотивиран, на основание чл. 290, ал. 1 във вр. с чл. 25, ал. 1, т. 4 НПК и чл. 488, ал. 1 НПК, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА** наказателното производство по **НОХД № 11234/2023 г.** по описа на СРС, НО, 106 състав.

**Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протестиране.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните проект на релевантните въпроси, които следва да бъдат поставени пред СЕС, както следва:

1. Съответства ли на разпоредба на чл. 12, § 2 от Директива

2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година относно правото на достъп до адвокат в наказателното производство и в производството по европейска заповед за арест и относно правото на уведомяване на трето лице при задържане и на осъществяване на връзка с трети лица и консулски органи през периода на задържане във вр. с чл. 47, § 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз национална правна уредба и съдебна практика, въз основа на които съдът, разглеждащ въпроса за наличието на обосновано предположение за съпричастността на обвиняемия към вмененото му престъпно деяние с оглед вземането/изпълнението на адекватната мярка за неотклонение е лишен от възможността да прецени основателността на възраженията на лицето и неговия защитник, че доказателствата са събрани в нарушение на правото му на достъп до адвокат, произтичащо от посочената директива, докато е бил заподозрян и правото му на свободно придвижване е било ограничено от полицейските органи?

2. Спазено ли е изискването за зачитане правата на защита и справедливостта на производството по смисъла на чл. 12, § 2 от Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година ако съдът, разглеждащ въпроса за адекватната мярка за неотклонение, използва при формиране на вътрешното си убеждение доказателства, събрани в нарушение на изискванията на посочената директива, докато лицето е било заподозряно и правото му на свободно придвижване е било ограничено от полицейските органи?

3. Изключването на доказателства, събрани в нарушение на Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година от съда, разглеждащ въпроса за адекватната мярка за неотклонение, въпреки дадените указания от горестояща съдебна инстанция за противното, влияе ли негативно на изискванията на чл. 12, § 2 от Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година във вр. с чл. 47, § 2 и § 3 от Хартата на основните права на Европейския съюз за справедливост на производството и поражда ли съмнения в безпристрастността на съда?

4. Предвидената в чл. 3, § 6, б. „б“ от Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година възможност за временна дерогация на правото на достъп до адвокат при изключителни обстоятелства в досъдебната фаза, когато е наложително предприемането на незабавни действия от страна на разследващите органи, за да се предотврати сериозно възпрепятстване на наказателното производство, има ли директен пряк ефект в съответната държава членка на ЕС, при условие, че посочената разпоредба не е транспонирана в националното ѝ законодателство?

5. Спазени ли са гаранциите на чл. 9, § 1, б. „а“ и „б“ във вр. със съображение (39) от Директива 2013/48/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 година при наличието на писмен отказ от правото на достъп до адвокат по отношение на заподозрян, който е

неграмотен, на когото не са разяснени възможните последици от отказа и който впоследствие твърди пред съда, че не е бил запознат със съдържанието на подписания от него документ по време на ограничаване на правото му на свободно придвижване от полицейските органи?

**ОПРЕДЕЛЯ** на страните петдневен срок, считано от днес, за изразяване на писмени становища по формулираните от съда въпроси, както и за евентуалното поставяне на допълнителни такива.

**ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** на председателя на съдебния състав за изготвяне на преюдициалното запитване след изтичане на определения на страните срок.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** преписи от протокола на страните.

**Съдебното заседание приключи в 15:10 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_